Verslag

Gezamenlijke vergadering
Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen (BMW)

Aanwezig:
dhr. J. Beemsterboer (BBB ■, Integraal waterbeheer (landelijk gebied), 1e loco-dijkgraaf)(deels), mw. M. Beerepoot-Bakker (50PLUS), dhr. R. P.G. Bosma (dijkgraaf) (portefeuillehouder Algemene Bestuurlijke Zaken), mw. T. M. Brouwer (Gezond Boeren Verstand), dhr. L.H.M. Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land), mw. C.J. Dijk (BBB) (deels), dhr. G. van Dijk (ondersteunend fractielid BBB), dhr. F.J.A. Frowijn (CDA) , mw. S. Giardina-van Kampen (Water & Natuur), mw. B.J. Glashouwer (CDA), dhr. E. de Graaff (50PLUS), mw. K. Hartog (Waterplatform Groen, Water & Land■ Integraal Waterbeheer (stedelijk gebied) en Cultureel Erfgoed) (deels), mw. E.A. Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang) (voorzitter) dhr. B. Kramer (Gezond Boeren Verstand) (deels), dhr. F.T.S. van der Laan (PRO) dhr. A.M. Langeveld (VVD ■ Waterveiligheid & Wegen), dhr. A. Lap (Fractie Arie Lap), mw. M.A. Leijen (PvdA ■ Waterketen, Duurzaamheid en Innovatie), dhr. P. Oudega (PRO), mw. M.C. van Raaij (VVD), dhr. J.D. Rooker (Ongebouwd), dhr. R. van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang), mw. dhr. S.R.F. Ruiter (Ongebouwd ■ Middelen & Participatie), dhr. C.J.M. Schipper (Boeren Burgers Waterbelang), dhr. T. Schumacher (Water & Natuur), mw. M.E. Sluis (Waterplatform Groen, Water & Land), mw. J. Visser (Partij voor de Dieren), mw. M. van der Zijde (PvdD), mw. Zuurbier-Oudhuis (BBB) (deels)
(■) = hoogheemraad

Tevens aanwezig
dhr. P. Boelsma (bestuursadviseur)

Afwezig:
dhr. B. Cramer (VVD), dhr. J. Aerts (50PLUS)

Kopie aan
CHI

Van	**Doorkiesnummer**	**Datum vergadering**
		30 september 2026 16:30 – 18:37 uur

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, mevrouw Koning-Bruijn, opent de vergadering en heet alle aanwezigen en luisteraars via de livestream van harte welkom. Zij roept de commissieleden op hun inbreng beknopt te houden gezien de volle agenda. De heer Cramer (VVD) wordt vervangen door mevrouw Van Raaij. De heer Kramer (GBV) is verlaat.

- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) meldt dat het Rijk geen aanvullende middelen beschikbaar stelt voor de Nederlandse Digitaliseringsstrategie (NDS). De staatssecretaris voor Economische Zaken en Klimaat heeft per brief de gevolgen voor de NDS toegelicht. Deze wordt voortgezet en de bestaande prioriteiten en doelen blijven leidend. Het ambitieniveau wordt bijgesteld: afzonderlijke activiteiten worden

afgeschaald, uitgesteld of anders uitgevoerd. Het college houdt de commissie op de hoogte van nieuwe ontwikkelingen. De gevolgen voor de ingezette koers voor de waterschapssector/de Unie van Waterschappen en de waterschappen: de doelen uit de brede Vaarkaart 'Digitaal op Koers' [1]blijven leidend. De geopolitieke ontwikkelingen onderstrepen het belang van de daarin gekozen prioriteiten. De gezamenlijke uitvoering wordt voorgezet en het is denkbaar dat eigen keuzes ten aanzien van prioritering en uitvoering moeten worden gemaakt.

- Portefeuillehouder Leijen (PRO) brengt de commissieleden de reeds ontvangen uitnodiging van de Vereniging van Oud-Statenleden voor een bijeenkomst op 13 oktober nog even onder hun aandacht. Thema: het waterbeheer in Noord-Holland. De voormalig dijkgraaf van HHNK, Luc Kohsiek, is een van de sprekers.

- De heer Bosma, dijkgraaf, meldt dat naar aanleiding van een brand in een schuur aan de Noordeinde in Lambertschaag de crisisorganisatie van HHNK opnieuw is opgeschaald. Vanwege een mogelijke vervuiling van het oppervlaktewater met gevaarlijke stoffen. Welke en in welke concentraties is nog niet bekend. Een deel van de vervuilde vloeistof werd meteen opgevangen door de calamiteitendienst. Om verdere verspreiding te voorkomen zijn op de dag van de brand -17 september- rijplaten geplaatst, 18 september werden schotten bij duikers aangebracht en op 23 september heeft de gemeente gronddammen aangebracht rond de watergangen. Er zijn ook meteen onderzoeken gestart om inzicht te krijgen in de aard en omvang van de vervuiling. Binnenkort worden de uitkomsten bekend en worden nadere maatregelen vastgesteld ook over hoe moet worden omgegaan met het vervuilde water.

- De heer De Graaff (50PLUS) meldt dat hij Joost Aerts vervangt.

De voorzitter meldt dat er een storing is waardoor er geen livestream met beeld en geluid kan worden gevolgd. De vergadering wordt wel opgenomen. Besloten wordt dat de vergadering gewoon kan worden gecontinueerd.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter concludeert dat de agenda conform kan worden vastgesteld.

Vertegenwoordigende rol

3. Gelegenheid tot inspreken

Inspreker 1: de heer Rüter van Landschap Noord-Holland (LNH) spreekt in over het aflopen van de erfpacht voor een aantal waterbergingen. Hij wil de reeds schriftelijk ingediende bijdrage toelichten.
Landschap Noord-Holland en HHNK werken al decennia heel constructief samen. Landschap Noord-Holland beheert een aantal waterbergingen in erfpacht en voert tevens onderhoudsopdrachten voor het waterschap uit in vele andere gebieden van het waterschap. Onlangs werd nog een aantal nieuwe gebieden daaraan toegevoegd. Beiderzijds beschouwt men elkaar als gewaardeerde partner c.q. klant. In 2025 zijn gesprekken gestart om te bezien of Landschap Noord-Holland een aantal droge waterbergingen van HHNK – die conform het eigen beleid onroerende zaken passief vervreemd zouden kunnen worden- zou kunnen verwerven. Het overleg loopt nog.

[1] Klopt dit?

Er wordt tevens samengewerkt voor wat betreft toezicht en handhaving, geborgen natuurherstel en het weer vlottrekken van de vergunningverlening in het kader van stikstof.
Vandaar dat Landschap Noord-Holland zich compleet overrompeld voelde toen eind 2025 in een brief van HHNK werd aangegeven dat per 1 januari 2027 de erfpacht voor vier waterbergingen die Landschap Noord-Holland in erfpacht heeft, zou worden opgezegd.
Landschap Noord-Holland roept HHNK deze brief in te trekken en samen op zoek te gaan naar maatwerkoplossingen voor deze vier waterbergingen. Waarom?

1. LNH beheert met veel oog voor de natuur deze waterbergingen, maar waterveiligheid heeft altijd de hoogste prioriteit.
2. LNH beheert deze waterbergingen grotendeels op kosten van de provincie (d.m.v. subsidie). Maar de provincie heeft bepaald dat als er na afloop van de erfpacht een nieuwe beheerder wordt aangesteld, er geen subsidie meer wordt verstrekt voor dat beheer. Dus als HHNK besluit het beheer van deze waterbergingen zelf op zich te nemen, kost dat -prijsniveau 2026- jaarlijks ruim € 30k.
   Weggegooid geld, aldus de heer Rüter.
3. LNH investeert in deze waterbergingen jaarlijks circa € 25k uit eigen middelen voor optimalisering van het beheer, toezicht en handhaving, goede voorlichting voor bezoekers en het handhaven van recreatieve voorzieningen.
   Als het beheer door LNH zou worden stopgezet, komt ook dit bedrag te vervallen.
4. Als het voornemen van HHNK doorgaat, zal dit leiden tot onrust bij de gedreven boswachters. Maar ook tot onbegrip bij medewerkers van HHNK waarmee LNH goed samenwerkt en LNH zien als de logische en langjarige partner om samen optimaal zorg te dragen voor de natuur. Zij maken zich ook zorgen over de periode die volgt na het aflopen van de erfpacht.
   HHNK is gehouden om het beheer NNN-waardig , dus gecertificeerd, uit te voeren. Het gaat niet slechts om maaien maar ook om controle, handhaving, toezicht, recreatieve voorzieningen en HHNK dient daarvoor te voldoen aan de wettelijke eisen.

Kortom: HHNK gaat geld weggooien, een langjarige relatie met gedreven mensen die zelf bovendien jaarlijks tienduizenden euro's investeren en het zal tot groot onbegrip leiden bij medewerkers van zowel LNH als HHNK.
De heer Rüter herhaalt zijn oproep om samen op zoek te gaan naar maatwerkoplossingen en om tevens te bezien hoe het gesprek over de vervreemding van de droge waterbergingen in lijn met het HHNK-beleid onroerende zaken constructief kan worden afgerond.

- Mevrouw Van der Zijde (Partij voor de Dieren) vraagt of LNH denkt dat HHNK in zijn recht staat met het opzeggen c.q. niet verlengen van de pachtcontracten. Of doemen er juridische valkuilen op?

De heer Rüter zegt dat het HHNK vrij staat om het erfpachtcontract aan het einde in te trekken. Maar daarmee wordt het waterschap dief van de eigen portemonnee en zal inboeten aan kwaliteit.

- Mevrouw Van der Zijde (Partij voor de Dieren) vraagt of HHNK zijn voornemen tijdig heeft aangekondigd.

De heer Rüter bevestigt dit: de beëindiging zou per 1 januari 2027 worden doorgevoerd. LNH ontving de brief eind 2025. Deze werd besproken met een aantal leden van het dagelijks bestuur en er werd door hen gesteld: negeer de brief, er wordt gekeken naar een oplossing. Maar die is tot dusverre niet gekomen. Tijdens overleg vlak voor de zomer 2026 werd helder aangegeven dat het de intentie was om de brief gestand te doen. Vandaar dat LNH het raadzaam vond het algemeen bestuur te informeren. LNH zou de kwestie bij voorkeur in der minne op ambtelijk niveau willen afhandelen maar dat bleek onmogelijk.

- Mevrouw Van der Zijde (Partij voor de Dieren) vraagt of LNH vermoedt dat het bereiken van de natuurstellingen in gevaar komt, of de gebieden achteruit gaan.

De heer Rüter antwoordt bevestigend: de medewerkers van LNH kennen het gebied al decennia. En investeren jaarlijks tienduizenden euro's extra naast wat er wettelijk moet worden geïnvesteerd. En bovendien zal HHNK de SNL-subsidie van de provincie verliezen die op basis van het huidige contract wel wordt toegekend. Maar die niet meer wordt toegekend aan nieuwe contracten. Het gaat HHNK jaarlijks minimaal € 50k kosten. Nog afgezien van het verlies van de uitermate deskundige huidige beheerder.

- Mevrouw Van der Zijde (Partij voor de Dieren) vraagt of deze HHNK-gronden door LNH ook nog worden onder-verpacht aan agrariërs.

De heer Rüter antwoordt dat dit op enkele plekken het geval is. Maar veel natuurdoeltypen lenen zich daar niet voor. Dan doet LNH dit in goed overleg met de pachter binnen de grenzen passend bij het natuurdoeltype. Agrariërs wordt maximale ruimte geboden waar mogelijk. Waar het niet kan of ten koste gaat van de natuur, worden grenzen gelegd.

- Mevrouw Van der Zijde (Partij voor de Dieren) vraagt of het om langlopende contracten gaat die niet kunnen worden veranderd of kunnen deze nog worden opgezegd.

De heer Rüter zegt dat deze overgaan. Een juridische kwestie maar dat is geen probleem. Net zo min dat het een probleem is om de samenwerking te continueren. Het is verstandiger om dit op basis van een erfpachtconstructie te doen waarmee de bestaande verhoudingen worden gerespecteerd en HHNK jaarlijks € 50k verdient.

- Mevrouw Van der Zijde (Partij voor de Dieren) vraagt of LNH verwacht nog tot overeenstemming te kunnen komen met HHNK. Of moet het inspreker gezien worden als een soort noodgreep?

De voorzitter wijst erop dat alleen verhelderende vragen aan de inspreker mogen worden gesteld.

- Mevrouw Van der Zijde (Partij voor de Dieren) bestempelt haar vraag als verhelderend.

De heer Rüter zegt te hopen op een oplossing voor eind 2026 en tevens dat de brief door HHNK van tafel gaat. Hij denkt dat er gezamenlijk een veel constructievere oplossing kan worden bereikt.

- Mevrouw Van der Zijde (Partij voor de Dieren) denkt dat een werkbezoek van het algemeen bestuur aan LNH een goed idee kan zijn.

De heer Rüter vindt dit een prima plan. En dan naar het terrein van HHNK.

- De heer Lap (Fractie Arie Lap) vraagt waar deze vier waterbergingen liggen, hoeveel hectare het betreft en hoeveel jaar de lopende erfpachtregeling met HHNK nog loopt.

De heer Rüter zegt dat gaat om De Kolk van Dussen, het Gasthuisweidje, de Braakpolder Zuid en de Natte Berging Hensbroek. Circa 40 hectare. De erfpacht loopt eind 2026 af, tenzij de brief -die eind 2025 werd verstuurd- wordt ingetrokken en men tot een constructieve oplossing komt. Er geldt een opzegtermijn van één jaar.

- De heer Lap (Fractie Arie Lap) vraagt hoelang de erfpacht heeft gegolden.

De heer Rüter zegt 25 of 30 jaar: het is een regulier erfpachtcontract.

- Mevrouw Van Raaij (VVD) verwijst naar de brief waarin LNH aangeeft dat naar hun beleving de gesprekken met HHNK nog steeds voortduren. Maar zojuist gaf de heer Rüter aan dat het dagelijks bestuur liet weten het besluit gestand te willen houden. Waarom wil het dagelijks bestuur dat?

De heer Rüter ziet dit als een vraag aan het dagelijks bestuur.

De voorzitter vindt dat het geen verhelderende vraag is en tevens dat die niet ter beantwoording is aan de inspreker.

- Mevrouw Van Raaij (VVD) vraagt inspreker of hij weet waarom het db-besluit gestand wordt gehouden.

De heer Rüter denkt dat de verwarring is terug te voeren tot de brief waarin staat dat partijen nog in gesprek zijn. Dat betreft het al dan niet verkopen door HHNK van droge waterbergingsterreinen in de duinen en een verlande aantal sloten die conform het vastgoedbeleid van HHNK voor vervreemding beschikbaar zijn. HHNK ziet het beheer niet als hoofdtaak voor het waterschap. LNH wacht nog op een definitief antwoord op de vraag of HHNK bereid is om de gronden waarin LNH is geïnteresseerd te verkopen. LND wil deze gesprekken graag voortzetten.
Maar tijdens het gesprek met hoogheemraad Ruiter en de ambtelijke staf (vóór de zomer 2026) was duidelijk: de brief wordt niet ingetrokken, vandaar de noodzaak om de kwestie hier nu in te brengen.

- De heer Frowijn (CDA) vraagt of LNH op de hoogte is van de nieuwe bestemming van de waterberging: waarom de erfpachtconstructie met LNH niet is[2] verlengd.

De heer Rüter veronderstelt dat het HHNK door het stopzetten van de erfpacht maximale controle over het beheer van die terreinen wenst. Hij begrijpt dit algemene uitgangspunt, maar ziet meer dan genoeg argumenten om een uitzondering te maken voor de situatie: LNH is zijns inziens de beste beheerder die deze taak vrijwel gratis uitvoert met een hogere kwaliteit dan het waterschap zelf zal kunnen bieden met de inzet van een gecertificeerde beheerder. Met het voortzetten van de samenwerking kan voor minder geld en meer kwaliteit het beheer voor langere termijn worden geborgd, op kosten van de provincie én LNH: 'U bent echt spekkoper'.
De heer Rüter begrijpt de beweegredenen van HHNK niet al beseft hij het algemene uitgangspunt dat men meer controle heeft over grond die niet in erfpacht is uitgegeven maar waarvoor een maaiovereenkomst wordt afgesloten. Maar LNH ziet hiervan de noodzaak niet in: het waterschap krijgt het beste al voor weinig.
En als HHNK een andere oplossing zou willen, kan het sowieso af van LNH. Als HHNK de erfpacht laat verlopen maar niet opzegt kan het hoogheemraadschap binnen een jaar af van het LNH, behoudt het recht op de vergoeding door de provincie en wijzigt de wijze van beheer evenmin. Maar dan wordt een twaalfmaandsopzegtermijn van kracht tot in lengte van jaren. Het is aan HHNK te bepalen wat de meest gunstige situatie is.

- De heer Frowijn (CDA) vraagt op basis waarvan LNH veronderstelt dat de bevoegdheid om de brief in te trekken bij het algemeen bestuur berust. Niet bij het dagelijks bestuur.

[2] Misschien beter: waarom HHNK voornemens is deze niet te verlengen?

De heer Rüter zegt dat de brief aan zowel algemeen bestuur als dagelijks bestuur is gestuurd. Het is aan HHNK te bepalen wie waarvoor verantwoordelijk is. Maar als de erfpacht zou worden stopgezet, zal daarvoor wel een alternatieve dekking voor moeten worden gevonden voor de kosten. Mogelijk vergt het een begrotingswijziging. Tevens vindt LNH dat het niet willen verkopen van droge waterbergingen die op de lijst staan in het beleid van onroerende zaken als passief te vervreemden, HHNK op het moment dat LHN zich meldt als koper, een serieuze kans biedt: meer opbrengsten en minder kosten.

- De heer Schumacher (Water & Natuur) vraagt of LNH vreest dat het gesprek dreigt te gaan vastlopen en zo ja: waarop.

De heer Rüter veronderstelt dat er een andere weging wordt gemaakt: dat de opbrengst van erfpacht meer gewicht wordt toegekend dat het besparen van kosten en het continueren van een langlopende relatie. Als er niets gebeurt, stopt de erfpacht per 1 januari 2027. En is HHNK jaarlijks €50k kwijt en LNH vier waterbergingen-in-beheer en moeten ingewikkelde oplossingen worden gevonden voor bijvoorbeeld een van de bio-bergingen waarvan 75% in bezit is van LNH. En het hele beheer opnieuw moet worden georganiseerd. Nogmaals de oproep om de brief in te trekken, samen constructief te overleggen en het door het algemeen bestuur zelf vastgestelde beleid te gaan volgen.

- De heer Van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang) vraagt of de provincie alleen optreedt als subsidieverstrekker. Of is het denkbaar die er nog bij te betrekken als derde partij.

De heer Rüter zegt dat er momenteel sprake is van een pure subsidierelatie. LNH is beheerder en als beheerder heeft het recht op SNL-subsidie. Elk aflopend contract verliest deze subsidie.

- De heer Rooker (Ongebouwd) vraagt of LNH alleen verder wil onder erfpacht en niet op een andere basis van pacht.

De heer Rüter zegt dat LNH langjarig beheer nastreeft van de vier waterbergingen die in eigendom zijn van HHNK. Voor het beheer wenst LNH -zoals ook het geval is bij andere partijen wiens bezit het beheert- een nette vergoeding. En dan nog legt LNH jaarlijkse € 25k extra in vanuit de passie van Noord-Hollanders die graag goede natuur willen. Als de erfpacht wordt beëindigd wordt de relatie met het terrein volledig doorgesneden. Tenzij HHNK alsnog een samenwerkingsovereenkomst wil sluiten met LNH maar dan vervalt daarmee de jaarlijkse provinciale subsidie van € 30k (die jaarlijks wordt geïndexeerd). Terwijl de werkzaamheden dan niet wijzigen. Als HHNK een andere beheerder wil moet die gecertificeerd zijn. En deze kent de terreinen niet en zal naar verwachting minder kwaliteit leveren.

- De heer Rooker (Ongebouwd) vraagt of men ook zou kunnen kiezen voor kortdurende pacht.

De heer Rüter zegt dat alle varianten denkbaar zijn. LNH beheert tientallen terreinen voor HHNK tegen marktconforme tarieven. Maar hoe langer de continuïteit, hoe beter de kwaliteit kan worden geborgd. Los van het contract vindt LNH het belangrijkste dat men het beheer kan continueren: 'Daar zijn we voor opgericht en daar zijn we ook heel goed in'.
Als HHNK kiest voor een andere vorm, vervalt daarmee de jaarlijkse provinciale subsidie.

- De heer Rooker (Ongebouwd) wijst erop dat verpachters bij erfpacht weinig zeggenschap hebben. Hij veronderstelt dat LNH zelf geen erfpacht uitgeeft.

De heer Rüter zegt dat dit wel degelijk het geval is.

De voorzitter roept op te beperken tot vragen over het onderwerp, constateert vervolgens dat er geen vragen meer zijn en dankt de inspreker voor zijn bijdrage.

Inspreker 2: de heer Buren uit Middelie spreekt in over het project Grondgebruik.
De heer Buren is sinds enige tijd gepensioneerd senioradviseur van de Belastingdienst. Uit de brief die hij -en andere bewoners- in het voorjaar ontvingen kon worden opgemaakt dat het waterschap hen ervan beticht grondgebied te hebben ingepikt. Tot groot onbegrip van de ontvangers. Inmiddels blijkt er geen enkele beweging in het dossier: ook het Meldpunt dat al 1 ½ jaar bezig is heeft geen aanvullende informatie.
De heer Buren is boos, emotioneel en vindt het schandalig dat hij zich geroepen voelt om te komen inspreken. Om de aanhoudende onrust en onduidelijkheid een einde te maken, pleit de heer Buren voor het pauzeren van het project Grondgebruik zodat het kan worden heroverwogen, niet alleen door deze commissie. Hij vindt het essentieel dat ingelanden serieus worden genomen: een gevoel dat hij totaal niet ervaart. Er is zijns inziens sprake van 'gewauwel' op papier dat niet aansluit op de praktijk.
Het Meldpunt en inspreker zelf hebben na 1 ½ c.q. zes maanden nog steeds geen inhoudelijke reactie ontvangen op het ingediende uitgebreide juridisch onderbouwde standpunt. De inspreker vindt dit verbijsterend. Temeer daar dit is gebaseerd op een uitgebreid advies aan[3] de Hoge Raad uit 2022. Op basis van de visie van de advocaat-generaal heeft de Hoge Raad uitspraak gedaan. In het advies staat exact omgeschreven waarop het Meldpunt zich richt. Wat blijkt? De uitspraak van de Hoge Raad heeft betrekking op HHNK dat heeft verloren.
Men mag er dus vanuit gaan dat het waterschap op de hoogte is van die uitspraak en rest de vraag: waarom wordt daar niets mee gedaan?
HHNK blijft herhalen dat men de kadasterlijnen volgt. Inmiddels heeft het Kadaster zelf en een hoogleraar al aangegeven dat dit 'zo niet werkt'. De inspreker herhaalt het uitblijven van een reactie meer dan schandalig te vinden. Wat tevens in strijd is met de beginselen van behoorlijk bestuur. Wanneer komt er een goed onderbouwd antwoord op de stelling van het Meldpunt?
Bij een verzoek om pauze of aanpassing van de werkwijze, stelt de projectgroep dat het CHI daarvoor verantwoordelijk is en dat aanpassing niet kan. Inspreker begrijpt dit niet.
Het Meldpunt Landjepik heeft onlangs alle algemeen bestuursleden een memo gestuurd met een samenvatting van de kern van de zaak. Het memo werd namens ruim honderd ingelanden gestuurd. Naast de leden van het Meldpunt liften nog vele anderen mee. Maar iedereen wordt genegeerd. Inspreker zag ook een anoniem stuk opgesteld door een advocaat over de beoordeling van de papieren werkelijkheid. Papier is geduldig maar het gaat om de praktijk en daarop wil de inspreker zich dan ook richten.
Voorts vindt inspreker dat de tevredenheid onafhankelijk had moeten worden getoetst via een enquête onder de 450 mensen 'die tevreden zouden zijn omdat ze getekend hebben'.

De voorzitter wijst de heer Buren erop dat zijn spreektijd is bereikt.

- Mevrouw Brouwer (Gezond Boeren Verstand) verzoekt de inspreker om de vragen in te dienen zodat die kunnen worden meegenomen bij de behandeling van het agendapunt. En wat verwacht de inspreker van het algemeen bestuur?

De heer Buren verwacht dat het algemeen bestuur haar toezichthoudende taak vervult en deze kwestie serieus beschouwt. Dat alles op papier lijkt te kloppen, zegt niet alles. De ontevredenheid onder de ingelanden is groot: zij krijgen ook juridisch geen poot aan de grond en voelen zich machteloos. Zie ook de media. Ook recent overleg met het Meldpunt -dat bereid was te komen praten op voorwaarde dat men een reactie zou krijgen- leverde niks op: vragen

[3] Of van? Ik hoorde 'aan'.

werden wederom niet beantwoord. Maar er wordt wel een advocaat ingeschakeld om het stappenplan van HHNK te beoordelen.

- Mevrouw Brouwer (Gezond Boeren Verstand) vraagt op grond waarvan inspreker stelt dat HHNK onrechtmatig handelt: op grond van de ontvangen brief, de perceelsopmeting, de informatie over de gegevens van het Kadaster en de melding van het waterschap dat betrokkene dus land zou hebben ingepikt. Is de inspreker van mening dat diegenen die daadwerkelijk grond onrechtmatig in gebruik hebben genomen dit niet zouden hoeven terug te geven aan HHNK c.q. te kopen/huren?
  Zit de angel in de aanlevering van de gegevens? De wijze van communiceren? Of is er iets anders?

De heer Buren zegt dat de communicatie sowieso moeizaam is. Men krijgt alleen de voornaam van een projectmedewerker maar die is niet rechtstreeks te bellen of te mailen. De deur is altijd gesloten. Het Kadaster heeft al aangegeven dat een luchtfoto met een kadastertekening niet toereikend zijn. Het feit dat steeds niet wordt ingegaan op verweer leidt tot de conclusie: zo komen we nergens. Eerst ging het in zijn dossier om 14 meter. Nu om 4 meter. En er wordt gesteld dat alle tien bewoners het gebied tegelijkertijd zouden hebben gepikt, samen met de woningbouwverenging. Maar: niemand in het dorp heeft dit opgemerkt. Er is sprake van een uitermate vreemde situatie die opgelost moet worden. Het is denkbaar dat anderen land hebben ingepikt maar dat is in het onderhavige dossier niet het geval.

- Mevrouw Brouwer (Gezond Boeren Verstand) vraagt of inspreker denkt dat HHNK wel beschikt over de juiste kadastrale gegevens maar die niet deelt met de bewoners. Of heeft ook HHNK deze niet?

De heer Buren zegt dat het daar niet alleen om gaat. Het waterschap stelt: wij volgen de kadastrale lijnen. Maar het hoofd van het Kadaster stelt, dat dat niet toereikend is, dat er sprake is van een breder beeld waar men van uit dient te gaan. In Landsmeer heeft een ruilverkaveling plaatsgevonden. Als alles netjes was uitgezocht had men een en ander in beeld gekregen. En bij een kuilverkaveling ben je[4] kansloos. Er wordt onzorgvuldig gewerkt.

- De heer Schipper (Boeren Burgers Waterbelang) vraagt of het klopt dat hij 1½ lang geen reactie heeft ontvangen op zijn brief.

De heer Buren antwoordt dat hij na ontvangst van een brief het Meldpunt een half jaar geleden inschakelde omdat hij het met de inhoud oneens was. Toen bleek dat het Meldpunt zelf al een half jaar actief was met dezelfde argumenten. Hij wacht zelf al een half jaar, het Meldpunt al 1½ jaar.

- De heer Lap (Fractie Arie Lap) vraagt over hoeveel oppervlakte het per perceel gemiddeld gaat.

De heer Buren zegt dat dit wordt gepubliceerd. Men krijgt zogenaamd een keuze en men gaat dan de discussie aan. Maar uit de brief kan men op basis van de vermelde cijfers van het waterschap opmaken, dat betrokkene een serieuze koper is en dat HHNK overweegt het stuk grond aan betrokkene te gaan verkopen. Het gaat ook om grote percelen. Maar dat is niet bij hemzelf het geval. Een ander waterschap heeft besloten geen actie te ondernemen als het gaat om minder dan 10m2. Veel waterschappen beginnen niet eens aan een project als dat van HHNK. Het waterschap van Rivierenland baseert zich op de bestaande situatie en gaat niet terug in de tijd. De Belastingdienst hanteert ook een correctiedrempel: < € 1.000 belasting gebeurt er

[4] Ik neem aan dat hij doelt op de bewoner??

niks. Zelf gaat het bij de inspreker om 4 m2, bij zijn buurman om 1 m2 waarvan HHNK op basis van de foto heeft bepaald: 'Die is voor ons: we sluiten het dossier'.[5] De heer Buren bestempelt de gang van zaken als burgertje pesten.

- Mevrouw Beerepoot-Bakker (50PLUS) las in de stukken dat er persoonlijk contact zou hebben plaatsgevonden wat de heer Buren nu tegenspreekt. Er is gemaild maar de heer Buren heeft diegene die de meters behandeld niet persoonlijk gesproken. Klopt dat?

De heer Buren zegt dat mensen uit de Projectgroep worden gekoppeld aan personen. Een aantal bewoners uit Middelie is meegenomen in de pilot. Zij werden thuis bezocht en hadden regelmatig persoonlijk contact: 'Maar ze zijn er nu nog woest over'. Wegens vakantie kunnen zij hier nu niet inspreken. Het persoonlijke contact is volgens inspreker niet bedoeld voor het wisselen van argumenten. HHNK liet een buurtgenoot weten dat onteigening of verjaring niet van toepassing is op overheidsgrond. Leken kunnen dit niet overzien en kunnen zich een dure advocaat niet veroorloven. Vandaar dat men er nu voor kiest om schriftelijk te reageren.

- Mevrouw Beerepoot-Bakker (50PLUS) vat samen: er is wel persoonlijk contact is geweest maar dat de situatie toen al dermate was verhit, dat dit niet in open overleg met elkaar verliep.

De heer Buren kan zich geheel in deze samenvatting vinden.

Hierop dankt de voorzitter de inspreker voor diens bijdrage.

Inspreker 3, de heer Viergever, spreekt in over het project Grondgebruik. [6]
'Beste commissieleden,
'Dit wordt niet leuk! Maar het is niet persoonlijk bedoeld.
Ik hecht eraan enkele zaken met betrekking tot de gang van zaken in het project Grondgebruik naar voren te brengen. Ik benadruk hierbij dat ik ook spreek namens 32 andere aangeschreven ingelanden in De Hoep in Schagen.
Op 23 mei 2025 vonden wij, uit het niets, een brief met bijlagen op de deurmat waarin wij door HHNK werden beticht van landjepik. Alles op basis van onvolledige en onjuiste gegevens waaraan totaal geen rechten kunnen worden ontleend.
De arrogante en dwingende toon van de brief schoot alle bewoners in het verkeerde keelgat. Een heel aantal bewoners die al decennia lang, soms 50-60 jaar in de straat wonen, hebben slapeloze nachten gehad en ervaren nu nog steeds veel stress van deze hele zaak.
Van een overheidsorganisatie verwacht, en mag je verwachten, dat zij integer en zorgvuldig handelt. Met name op het gebied van zorgvuldigheid en integer handelen slaat HHNK de plank volledig mis.
Onlangs is er een adviesrapport opgesteld door Six advocaten. Ik doel nu alleen even op het stappenplan in dit draaiboek. Dit stappenplan geeft een draaiboek hoe zorgvuldig te handelen in het project Grondgebruik.
Stap 10 in het stappenplan geeft aan dat een brief kan worden verstuurd aan een ingeland.
De stappen 1 tot en met 9 gaan over een zorgvuldige voorbereiding en wat hieronder wordt verstaan. Ik constateer dat HHNK dit project is begonnen bij stap 10.
Het Kadaster is de organisatie belast met vastleggen en administreren van eigendommen en beschikt hiervoor over verschillende openbare registers. Met betrekking tot de Hoep in Schagen zijn daar stukken te vinden:

- In 1953 is een akte ingeschreven in het openbare register met daarin aangegeven de kadastrale grens. Er zijn daarover afspraken gemaakt over De Hoep/Schagen.

[5] Geen idee wat ermee werd bedoeld dus letterlijk.
[6] Hij had zijn spreektekst ingeleverd dus deze is verwerkt.

Ik heb zelf deze akte in 2 dagen boven water gekregen door een telefoontje met het Kadaster. Ik heb deze akte moeten mailen naar de afdeling Grondgebruik die verzuimd heeft dit onderzoek zelf vooraf te doen.

- 1963 is een relaas van bevindingen opgesteld -veldwerk van het Kadaster- met daarin aangegeven de kadastrale grens. Die kadastrale grens ligt precies op de slootkant. De piketpaaltjes staan ook in de slootkant ingetekend (in dat relaas van bevindingen).
  Ik heb binnen een week de beschikking gekregen over dit relaas van bevindingen, gewoon via de site van het Kadaster. Dit relaas van bevindingen is, wederom, niet bekend bij HHNK.

Wáár kom ik de zorgvuldigheid van HHNK dan tegen in de voorbereiding?
Een lichtend voorbeeld:

- In 1998 hebben wij, mijn vrouw en ik, ons perceel met woning gekocht, kadastraal bekend C2090. Niet gedeeltelijk, maar geheel, zoals ook in de openbare registers is ingeschreven.
  En waar lag die grens ook alweer? Juist. Op de slootkant!

Dit is één voorbeeld, een waarbij in 2 stappen de eigendomsgrens duidelijk is, gestaafd door de openbare registers van het Kadaster. De Hoep kent 32 andere ingelanden met veelal unieke situaties en een verscheidenheid aan afspraken en aktes, ontstaan gedurende tientallen tot honderden jaren.
HHNK denkt zorgvuldigheid te betrachten door ingelanden te overvallen met een standaardbrief met luchtfoto en rammelende argumenten op niets gebaseerd en daarmee het eigendom te claimen.
Ondoordacht, onzorgvuldig, intimiderend, getuigend van gebrek aan klantgerichtheid en klantvriendelijkheid. En dat voor een overheidsorganisatie.
HHNK: doe je huiswerk over'.

- Mevrouw Van Raaij (VVD) vraagt of de inspreker zijn kadastrale gegevens heeft verstrekt aan HHNK en of daarop de brief aan hem is aangepast.

De heer Viergever antwoord ontkennend en geeft aan geen inhoudelijke uitspraken te willen doen omdat hij aangesloten is bij het Meldpunt Landjepik. Dat de inhoudelijke bezwaren e.d. namens de aangeslotenen op zich neemt.

- Mevrouw Van Raaij (VVD) vraagt of het Meldpunt de kadastrale gegevens van de heer Viergever kent.

De heer Viergever zegt dat het Meldpunt alle informatie heeft.

- De heer Frowijn (CDA) memoreert dat het CDA indertijd vragen heeft gesteld en kanttekeningen plaatste over de volgens het CDA 'niet nette brief' die HHNK op 23 mei 2025 stuurde. Naar aanleiding hiervan heeft de portefeuillehouder ook geacteerd en werd een andersoortige brief opgesteld aan betrokkenen die meer als uitnodiging kon worden gelezen.

De voorzitter maant de heer Frowijn tot beknoptheid.

- De heer Frowijn (CDA) vraagt of HHNK nog excuses heeft aangeboden voor de eerste -minder geslaagde- brief

De heer Viergever zegt dat de vervolgbrief niet als zodanig is overgekomen. De strekking was identiek, aangevuld met allerlei achtergrondinformatie, wederom gestoeld op onzorgvuldigheden. Zoals zojuist toegelicht.

- De heer De Graaff (50PLUS) vernam dat de erfgrens van het perceel werd vastgesteld op de slootkant. Vraag: heeft inspreker daarop een reactie ontvangen van HHNK en zo ja: welke?

De heer Viergever herhaalt dat zijn zaak inhoudelijk via het Meldpunt loopt dat alle gegevens heeft. Zijn perceel valt onder de pilot Schagen. Daarop ontvangt hij weinig terugkoppeling vanuit HHNK. Veel mensen verkeren nog steeds in onzekerheid over hun positie in de pilot. Voor de inhoudelijke kant wacht het echtpaar Viergever de uitkomsten van het Meldpunt af.

Inspreker 3, de heer J. de Loof, spreekt in over de aangeboden huurcontracten voor woonbootbewoners in de Wormer
Inspreker spreekt mede namens alle bewoners van de vijf woonboten aan de Dorpsstraat in Wormer die gezamenlijk een brief stuurden aan HHNK en waarin zij zich keerden tegen de huurovereenkomst die de juridische afdeling van het waterschap in het kader van het project Grondgebruik wil laten tekenen. Betrokkenen zijn bereid een huurovereenkomst met HHNK aan te gaan maar zijn het oneens met de manier waarop de huidige voorstellen tot stand zijn gekomen.
Zo is met het fundamenteel oneens met de gehanteerde taxatiemethode. Na aandringen via de advocaat kregen betrokkenen inzicht in het taxatierapport van HHNK. De taxateur blijkt de bewoonde ligplaatsen en de prijs te hebben toegerekend van buren-nieuwbouwkavels in de wijde omgeving van Wormer. Betrokkene beschikt over geen enkele expertise in het taxeren van woonboten of ligplaatsen van woonboten. De taxateur noemt dit zelfs 'irrelevant'. Inspreker stelt dat dit niet strookt met een marktconform karakter dat een taxatie dient te hebben. Er dient te worden gekeken naar het segment woonboten en hun ligplaatsen in Wormerland.
Betrokkenen vinden het uitermate bevreemdend dat de juridische afdeling van HHNK het zo moeilijk vond om de inhoud van de taxatie openbaar te maken.
Bovendien bleek dat HHNK gepoogd heeft de taxateur over te halen bij de rechter geheimhouding van diens taxaties te bewerkstelligen. Dit bleek uit documenten van HHNK. Vraag: wat wil men geheim houden?
Insprekers hebben ook grote twijfels over de methodiek die HHNK toepast bij het vaststellen van huurtarieven voor woonboten in de wateren van HHNK. Deze leidt tot grote verschillen in huurtarieven per m2 op de diverse locaties in de HHNK-wateren.
Voorbeeld: aan inspreker werd een 122% hoger tarief berekend dan aan de bewoners in de Ringvaart van de Wijdewormer in 2022. Betrokkenen vinden dit uiterst verwarrend voor burgers, onwenselijk en maatschappelijk onaanvaardbaar.
Betrokkenen hebben zelf een taxatie laten uitvoeren door een EMCI-Registertaxateur voor woonboten. Banken die hypotheken verstrekken aan eigenaren van woonboten eisen een dergelijke taxatie. Omdat deze taxateurs beschikken over specifieke kennis over woonboten en ligplaatsen. De uitkomst van beide taxaties lopen ver uit elkaar. Als deze EMCI-taxatie zou worden toegepast zou het huurtarief drastisch kunnen dalen.
Betrokkenen hebben om de impasse te doorbreken meerdere keren aangeboden om in samenspraak een derde onafhankelijke taxatie te laten opstellen door een EMCI-Registertaxateur. Maar de juridische afdeling van HHNK heeft dit steeds afgewezen.
Betrokkenen verwachten binnenkort een dagvaarding van de advocaat van HHNK waarin bij de rechter ontruiming van de ligplaatsen zal worden gevraagd. Als die procedure inderdaad plaatsvindt, zullen betrokkenen de rechter vragen een oplossing te zoeken voor de ontstane kloof tussen beide voorliggende taxaties die een geheel verschillend beeld opleveren bij het vaststellen van de huurtarieven van de betrokken ligplaatsen.
Zij hopen dat de algemeen bestuursleden van HHNK hun invloed aanwenden om alsnog buiten de rechter om tot een oplossing van het geschil te komen en een derde taxatie mogelijk te maken.

- Mevrouw Van Raaij (VVD) vraagt of inspreker een gesprek heeft gehad met de betrokken portefeuillehouder, lid van het dagelijks bestuur, om te spreken over de EMCI-gecertifieerde taxatie en de uitzonderlijk hoge huurprijzen.

De heer De Loof zegt dat hierover geen contact heeft plaatsgevonden met de portefeuillehouder. Tijdens het traject -dat al ruim twee jaar loopt- is alleen contact geweest over de ligplaatsen en de huurtarieven met de juridische afdeling.

- Mevrouw Van Raaij (VVD) vraagt of er dus geen maatwerkoplossing is besproken.

De heer De Loof bevestigt dat hiervan geen sprake is geweest.

- De heer Lap (Fractie Arie Lap) wil weten hoelang deze woonboten al in de Dorpsstraat liggen en hoe de vergoeding in deze periode is geregeld.

De heer De Loof antwoordt dat vanaf 1970 hier officiële ligplaatsen voor woonboten zijn. De betaling is een complexe kwestie. Oorspronkelijk werden de ligplaatsen door de gemeente verplaatst omdat deze in de weg lagen van de uitbreiding in Wormer met nieuwbouwprojecten. De gemeente heeft in overleg met het toenmalige waterschap een achttal ligplaatsen gecreëerd. Daarna werden diverse waterschappen samengevoegd en momenteel valt het water onder HHNK. Tot nu toe is er nooit contact gehad met het waterschap over ligplaatsen, tarieven, regelgeving ten aanzien van de inrichting van de ligplaatsen e.d. Nu worden de betrokkenen plots geconfronteerd met zeer ingrijpende regelgeving en hoge huren.
Net als voorgaande sprekers werden de woonbootbewoners ook volstrekt overvallen door de brief.

- Mevrouw Sluis (Waterplatform Groen, Water & Land) vindt dat het gegeven dat inspreker open zegt te staan voor een huurovereenkomst, wat haar betreft een opening biedt. Kan de heer De Loof meer aangeven over de onderbouwing van de standpunten van HHNK die hij ontving?

De heer De Loof antwoordt, dat HHNK de verantwoordelijkheid voor de tarieven en de rekenmethodiek volledig in handen heeft gelegd van een externe onafhankelijke taxateur die marktconform zou werken. Maar bij diens taxatie stellen de woonbootbewoners dus grote vraagtekens. Deze taxateur taxeert alle ligplaatsen voor het HHNK. Inspreker vraagt zich dan ook af, in hoeverre deze nog onafhankelijk is. De bewoners hebben de indruk dat er een bepaalde verwevenheid is tussen het hoogheemraadschap en de inzet van deze taxateur.

- Mevrouw Sluis (Waterplatform Groen, Water & Land) vraagt op basis waarvan dit vermoeden is gebaseerd.

De heer De Loof antwoordt omdat deze taxateur volgens HHNK zijn methodiek en wijze waarop hij de taxatie opstelde niet met de bewoners had mogen delen.

De voorzitter dankt de heer De Loof voor zijn inbreng.

Kaderstellende rol

4. Voorstel wijziging Legesverordening HHNK 2026, legescode 3.11b (26.1058826 en 26.1958824)

Voorgesteld besluit:
Artikel I Wijziging tarieventabel Bijlage 1 (Tarieventabel) behorende bij de Legesverordening HHNK 2026 te wijzigen conform het voorstel.

- De heer Schumacher (Water & Natuur) zegt dat de fractie uiteraard instemt met het voorstel en realiseert zich dat een komma op een verkeerde plek -door een slordigheidje die iedereen kan overkomen- grote gevolgen kan hebben.

- Mevrouw Van der Zijde (Partij voor de Dieren) veronderstelt dat om onzorgvuldigheden te voorkomen het vierogenprincipe van toepassing was op de controle. Worden belangrijke documenten op basis daarvan gecontroleerd?

- Mevrouw Zuurbier-Oudhuis (BBB) vraagt hoeveel controles worden uitgeoefend op 'deze komma'. En de BBB vindt het belangrijk om ook stil te staan bij diegenen die ermee te maken hebben gekregen. Het is prima dat het teveel betaalde wordt teruggestort maar aanvragers hebben op basis van een verkeerd tarief betaald. Waar zij pas na verloop van tijd achter zijn gekomen. De BBB vindt dat het niet slechts als administratieve correctie moet worden beschouwd. Immers: elke ondernemer/inwoner moet erop kunnen vertrouwen dat de HHNK-tarieven correct zijn.

- Mevrouw Glashouwer (CDA) betreurt het ontstaan van deze toch wel cruciale fout. Maar het is goed dat deze wordt gecorrigeerd. Vraag: is er ook op andere onderdelen van deze verordening gecontroleerd? En hoe grondig? Kan het algemeen bestuur erop vertrouwen dan andere zaken wel kloppen? Is de procesgang/procedure aangepast om dit type fouten te mitigeren?

- Mevrouw Beerepoot-Bakker (50PLUS) sluit zich aan bij de voorgaande sprekers. 50PLUS was zeer verbaasd dat deze fout niet door de organisatie zelf is gemeld. Dat voedt de zorg in hoeverre dit ook anderszins kan voorkomen. Mogelijk kan de Auditcommissie nog eens nagaan hoe een en ander kan worden afgedicht.

- Mevrouw Van Raaij (VVD) sluit zich ook bij de reeds gemaakte kanttekeningen. Maar hoe is er gecommuniceerd met betrokkenen die zoveel teveel hebben betaald? De VVD gaat uiteraard akkoord met de aanpassing.

- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) erkent dat het een pijnlijke fout was. Maar het klopt niet dat na melding door de getroffenen actie is ondernomen. De eigen organisatie heeft deze fout zelf opgemerkt toen bleek dat er veel geld binnenkwam. De vergunningen zijn daarop gecontroleerd. Het vierogenprincipe is toegepast. De procedure is aangescherpt en alles is extra nagelopen op mogelijke fouten. De portefeuillehouder de fout niet vergoelijken maar vraagt wel aandacht voor de menselijke maat aangezien het opstellen van de nieuwe legesverordening een complexe opgave was. Er wordt persoonlijk contact opgenomen met de getroffenen en er wordt uitleg gegeven.

Tweede termijn

- Mevrouw Beerepoot-Bakker (50PLUS) verwijst naar de tekst: uit enkele reacties van aanvragers werd onlangs duidelijk dat het tarief met de leges niet in orde was. Nergens staat dat de ambtelijke organisatie zelf deze fout aankaartte. 50PLUS veronderstelt dan ook dat attente ingelanden aan de bel hebben getrokken.

- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) antwoordt dat er sprake was van een combinatie. De fout werd intern geconstateerd op basis van de legesbedragen die binnenkwamen. Het herstel was toen al in gang gezet.

De voorzitter concludeert daarop dat het onderwerp als hamerstuk kan worden doorgeleid naar het CHI.

5. Eerste wijziging van de Participatieverordening. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (26.0057532)

Voorgenomen besluit:
De Participatieverordening Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier te wijzigingen conform het voorstel.

De voorzitter meldt dat de Participatieverordening van1 januari 2025 van kracht is. Deze dient evenwel te worden gewijzigd:

1. Wegens de noodzaak om het uitdaagrecht in de Participatieverordening te implementeren;
2. Om de opgedane ervaringen met de toepassing van deze verordening sinds 2025 te verwerken.

De gewijzigde verordening is ter inzage gelegd tussen 11 mei 2026 en 22 juni 2026. Er zijn vier zienswijzen ingediend. Voorgesteld wordt om:
Voorstel

1. In te stemmen met de beantwoording van de ingebrachte zienswijzen over het ontwerp van de 'Eerste wijziging van de Participatieverordening Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier';
2. De 'Eerste wijziging van de Participatieverordening Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier' vast te stellen.

- Mevrouw Beerepoot-Bakker (50PLUS) is positief over deze Participatieverordening om zodoende de betrokkenheid van de ingelanden te vergroten en waar mogelijk tegemoet te komen. Alleen is het niet duidelijk hoe deze procedure verloopt. Dus graag wat meer transparantie over het hele proces.

- Mevrouw Glashouwer (CDA) steunt het voorstel. Hoe wordt het bestaan van deze Participatieverordening gecommuniceerd richting ingelanden?

- Mevrouw Brouwer (Gezond Boeren Verstand) vraagt hoe deze Participatieverordening zich verhoudt tot de inbreng van de insprekers van deze middag.

- De heer Van Dijk (BBB) las dat bij het uitdaagrecht de nadruk op lokale binding ligt. Maar deze definitie vereist een bijdrage binnen het beheersgebied. Vraag: moet een maatschappelijke partij in een beheersgebied gevestigd zijn? [7] Zo neen: hoe wordt de lokale binding dan geborgd, bijvoorbeeld met een maximale afstand? De BBB ziet graag een evaluatie na een jaar.

- De heer Rooker (Ongebouwd) vraagt zich af wie deze Participatieverordening heeft bedacht. Hij verwijst naar de laatste zienswijze waarin gewaarschuwd wordt voor de gevolgen ervan. De heer Rooker kwalificeert deze als een gedrocht.

- Mevrouw Van Raaij (VVD) is zeer content dat de Participatieverordening wordt aangepast en verduidelijkt, maar bovenal omdat het uitdaagrecht is opgenomen. De VVD is tevens tevreden met de reactie van HHNK waarin staat dat de aandachtspunten van de indiener worden meegenomen bij de verdere uitwerking en implementatie van het uitdaagrecht. Vragen: 1. Heeft HHNK al verzoeken ontvangen om van het uitdaagrecht gebruik te maken? 2. Artikel 6b van de Participatieverordening geeft aan

[7] Hij zei : 'bevestigd'??

dat als het algemeen bestuur bevoegd is om tot toepassing van het uitdaagrecht te besluiten, het dagelijks bestuur dan een voorstel voorlegt aan het CHI. Worden alle verzoeken die aan de criteria voldoen dan aan het CHI voorgelegd? Ook de VVD ziet graag een evaluatie na één jaar.

- De heer Lap (Waterplatform Groen, Water & Land) vindt het uitdaagrecht het belangrijkste aandachtspunt. De vierde zienswijze verwoordt op een heldere manier de zorgen en risico's van het uitdaagrecht, wijzend op de grote kans op willekeur en onzekerheid. HHNK bespreekt dit onderwerp evenals de overige waterschappen en de heer Lap is van mening dat de formulering van andere waterschappen duidelijker is. Hij adviseert die teksten erop na te slaan. Hij stelt dat de inspreker van LNH feitelijke ook gebruik heeft gemaakt van het uitdaagrecht. Hoe wordt daarmee omgegaan?

- De heer Van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang) ondersteunt de kanttekeningen van Gezond Boeren Verstand. Boeren Burgers Waterbelang is blij met deze Participatieverordening die goed aangeeft waarmee HHNK bezig is en thema's als uitdaagrecht, de indiening van zienswijzen en bepaalde vormen van participatie verduidelijkt. Vraag is wel, hoe deze Participatieverordening volgens de letter van de wet en de letter van de verordening dient te worden gevolgd en met welke bril men deze leest? Hij verwijst naar de casus Obdam waarbij uiteindelijk de commissie De Zeeuw uitkomst moest brengen. Veel zaken waren toen onduidelijk: spreekt men dezelfde taal; hebben alle betrokken partijen wel dezelfde deskundigheid? BBW is benieuwd naar de beantwoording.

- De heer Oudega (PRO) kan zich geheel vinden in de verduidelijkingen en verbeteringen en PRO is ook tevreden met de invoelende en correcte reacties op de zienswijzen. De passage over het uitdaagrecht: het is prima als het waterschap wordt uitgedaagd met voorstellen van ingelanden voor een andere/goedkopere aanpak e.d. Maar er moet worden voorkomen dat zij het recht hebben om taken over te nemen en HHNK in de positie wordt gebracht te bewijzen dat iets niet kan.
  Wie moet bewijzen dat aan de voorwaarden wordt voldaan: de indiener of moet HHNK bewijzen dat er niet aan de voorwaarden wordt voldaan in het geval een en ander niet wil overdragen? PRO vindt de Participatieverordening te onduidelijk en vindt dit zorgelijk. Is het dagelijks bestuur ervan overtuigd dat op basis van de formulering (vooral artikel 6b) voldoende ruimte blijft om in alle vrijheid besluiten te nemen? Of verzeilt HHNK in een juridische dwangpositie en moet het waterschap iets tegen zijn zin in overdragen? Omdat de formulering tekort schiet of HHNK iets onvoldoende kan bewijzen terwijl 'het aan zijn klompen aanvoelt dat het niet in orde is'.

- De heer Schumacher (Water & Natuur) verwijst naar de passage over het uitdaagrecht: *'Het uitdaagrecht houdt in dat inwoners en maatschappelijke organisaties het waterschap kunnen verzoeken om een publieke taak over te nemen wanneer zij van mening zijn dat zij die taak beter, efficiënter of op een andere passende wijze kunnen uitvoeren.'* Vraag: Water & Natuur neemt aan dat hier toch wel enige controle op zal worden uitgeoefend.

- De heer Bosma, dijkgraaf en portefeuillehouder, wijst erop dat aanpassingen verplicht moeten worden doorgevoerd in de Participatieverordening. De gestelde vragen vindt de portefeuillehouder alleszins begrijpelijk. Al eerder werd geconstateerd dat het streven dan wel positief mag zijn, maar dat men vragen kan stellen ten aanzien van de praktische toepassing, de achterliggende gedachte en de exacte intenties. Hij kan zich deels vinden in de bijdrage van PRO en Ongebouwd. Samengevat: 'Wat hebben wij nou aan onze fiets hangen?'

Echter de waterschappen zijn hiertoe verplicht en de teksten zijn ook bij gemeenten en provincies doorgevoerd in de Participatieverordening. Het is heel lastig om -zolang niet bekend is waarop men kan worden uitgedaagd- alvast na te gaan wat er daarvoor moet worden geregeld ten behoeve van de beoordeling. Als het een bevoegdheid is van het dagelijks bestuur, zal het DB deze beoordeling op zich nemen. Als het een artikel betreft dat gaat over de bevoegdheid/taak van het algemeen bestuur, is dit aan het algemeen bestuur.
Waar het de transparantie over het participatieproces betreft: het algemeen bestuur beslist over de trede van participatie bij elk besluit. De wijze van participatie wordt momenteel onderzocht. De Participatieverordening wordt gepubliceerd en tevens kan men via Berichtenbox van de Overheid deze automatisch ontvangen. HHNK heeft nog geen verzoeken ontvangen. Bekend is dat een aantal grote gemeenten al wel verzoeken heeft ontvangen (bv. over groenonderhoud in de eigen omgeving). Wat betreft de evaluatie. Als er slechts een gering aantal verzoeken binnenkomt is het de vraag of evaluatie na één jaar zinvol is: de portefeuillehouder zegt toe de ontwikkelingen te volgen, maar acht een evaluatie na drie jaar meer voor de hand liggend. Op basis van casuïstiek kan efficiency e.d. pas worden beoordeeld. De portefeuillehouder neemt aan dat de uitdager moet aantonen dat deze iets beter kan organiseren. De continuïteit van een beheertaak moet geborgd zijn om deze eventueel te kunnen overdragen. Dit is lastig al aan de voorkant vast te stellen maar wél essentieel voor een beheerorganisatie. HHNK controleert uiteraard wat er wordt geleverd in die gevallen waarin tegen betaling taken worden overgedragen.

Tweede termijn

- Mevrouw Glashouwer (CDA) neemt aan dat de Participatieverordening ook op de website wordt gepubliceerd.

- De dijkgraaf zegt dat deze Participatieverordening in het kader van de Wet Open Overheid zeker wordt gepubliceerd.

- Mevrouw Beerepoot-Bakker (50PLUS) zegt dat er geen participatie meer van toepassing is bij de activiteitenuitvoering (zoals grote werkzaamheden). Maar hoe wordt de buurt en de ingelanden erbij betrokken en geïnformeerd over hetgeen staat te gebeuren?

- Mevrouw Brouwer (Gezond Boeren Verstand) heeft nog geen antwoord gehad op de vraag hoe kan worden voorkomen dat zich in het vervolg een herhaling voordoet van hetgeen de diverse insprekers deze middag onder de aandacht hebben gebracht. Zou een vorm van participatie mogelijk zijn?

- De heer Lap (Fractie Arie Lap) heeft behoefte aan een duidelijk afgebakende lijn om te bepalen wanneer het uitdaagrecht al dan niet van toepassing is. Ook moet duidelijk worden hoe de afdoening is geregeld tussen algemeen bestuur en dagelijks bestuur c.q. de ambtelijke organisatie. Mede ten behoeve van de controle.
  De heer Lap adviseert om de Participatieverordening van de andere waterschappen te vergelijken met deze tekst om daarvan te kunnen leren.

- De dijkgraaf zegt dat de verdeling tussen algemeen bestuur en dagelijks bestuur in de Participatieverordening is opgenomen. Het uitdaagrecht is verder amper geclausuleerd: het gaat over de in de Participatieverordening genoemde activiteiten. Binnen de Unie van Waterschappen wordt kennis uitgewisseld en de beste kennis wordt gebruikt. De dijkgraaf is niet voornemens ook nog zelf een vergelijkende toets te doen.

Participatie betreft activiteiten die men onderneemt. In het geval van het dossier Landjepik e.d. gaat het om specifiek op mensen gerichte casussen. Bij het vast te stellen besluit over het beleid had een participatieparagraaf kunnen worden opgenomen dan wel is die ook toegevoegd. De dijkgraaf kan dit niet exact aangeven omdat het voor zijn eigen komst plaatsvond. Nu betreft het een lopend proces, dat valt onder de betreffende portefeuillehouder.
Bij activiteiten is geen participatie van toepassing omdat HHNK hierover communiceert zodat men goed wordt geïnformeerd over wat er in de buurt gebeurt.

- Mevrouw Van Raaij (VVD) zou graag zien dat wordt besloten tot een evaluatie na drie jaar.

- De dijkgraaf zegt dit toe. De Participatieverordening zal sowieso tussentijds worden her-beoordeeld.

De voorzitter concludeert dat de Participatieverordening als hamerstuk kan worden doorgeleid naar het CHI.

6. Benoeming accountantsdiensten controle boekjaren 2027-2030 (26.1001522)

Voorgenomen besluit:
BDO Audit & Assurance als accountant te benoemen voor de controle van boekjaren 2027 tot en met 2030 met éénmaal de mogelijkheid tot verlenging met vier boekjaren onder dezelfde condities.

De voorzitter geeft aan dat de Auditcommissie nauw betrokken is geweest bij de zoektocht naar een nieuwe accountant nu de lopende overeenkomst met de Publieke Sector Accountants met ingang van de controle van boekjaar 2027 afloopt. Vijf bureaus hebben ingeschreven op de Europese aanbesteding en BDO Audit & Assurance kwam als de economisch meest voordelige inschrijver uit de bus op basis van beste prijs-kwaliteitsverhouding.
Op basis van de Waterschapswet artikel 109 wijst het CHI de accountant aan. De voorbereiding van de selectie van de accountant wordt conform het reglement uitgevoerd door de Auditcommissie.

- Mevrouw Van der Zijde (voorzitter van de Auditcommissie) zegt dat een viertal personen deze aanbesteding hebben geregeld: twee ambtenaren en vanuit de Auditcommissie mevrouw Koning-Bruijn en mevrouw Van der Zijde. De inkoopadviseur van HHNK heeft het proces begeleid en gewaarborgd dat de aanbestedingsvereisten goed zijn nageleefd. Vooraf waren vier kwaliteitscriteria bepaald waarop de inschrijvingen werden beoordeeld. De vijf gekwalificeerde inschrijvers hebben deze ook nog eens mondeling toegelicht. Uiteindelijk kwam BDO Audit & Assurance als beste inschrijver naar voren. Op 9 september heeft de Auditcommissie geconstateerd dat het proces zorgvuldig was verlopen en adviseert in te stemmen met de voordracht.

- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) zegt dat D&H blij was met de vijf inschrijvingen en dankt de Auditcommissie voor de inzet en de goede keuze.

- De heer Schumacher (Water & Natuur) dankt voor de door de voorzitter van de Auditcommissie verstrekte informatie temeer daar deze wat magertjes was in de schriftelijke stukken. W&N had dan ook vragen over de ervaring van BDO en of getoetst werd aan de hand van criteria en zo ja welke. De samenwerking met de huidige accountant is naar beste weten van W&N overigens ook steeds prima verlopen vanaf 2022.

- De heer Oudega (PRO) heeft geen vragen omdat hij volledig vertrouwt op de Auditcommissie.

- Mevrouw Van Raaij (VVD) sluit zich hierbij aan. De VVD stemt in met het voorstel en waardeert het dat de kosten reeds zijn opgenomen in het MJP 2027-2031.

- Mevrouw Glashouwer (CDA) dankt de Auditcommissie voor het voorbereidende werk en de aanvullende informatie over de invulling van de rol. Het CDA heeft al eerder D&H geattendeerd op het Programma van Eisen: de start van de aanbesteding verliep niet al te soepel. En daarvan kan worden geleerd. Het CDA heeft gelukkig toch een extra aandachtspunt kunnen meegeven (waaronder cybersecurity). Het is goed dat het CHI zowel aan de voor- als achterkant invloed op het proces kan uitoefenen.
  Het CDA zou het plezierig vinden als de Auditcommissie haar notitie op voorhand maakt en bij de stukken voegt. Mondelinge uitleg wordt zeer gewaardeerd maar het is nog fijner als het proces in een korte notitie wordt beschreven zodat de rol van het algemeen bestuur klip-en-klaar is. Is dat (alsnog) mogelijk voorafgaande aan het CHI?

- Mevrouw Van der Zijde (namens de Auditcommissie) begrijpt het verzoek van het CDA en zegt -onder enig begrijpelijk voorbehoud aangezien er dan een nieuwe Auditcommissie is- toe dat de Auditcommissie bij de volgende aanbesteding een dergelijke notitie zal verstrekken.

- Mevrouw Glashouwer (CDA) geeft aan dat zij ook doelt op andere adviezen van de Auditcommissie. Een betoog in een late fase komt niet zo snel binnen, vandaar de vraag om op voorhand de informatie op schrift te zetten, mede ten behoeve van een betere voorbereiding door het algemeen bestuur e.d.

- Mevrouw Van der Zijde (namens de Auditcommissie) geeft aan dat hierin zal worden voorzien.

De voorzitter constateert dat het voorstel als hamerstuk kan worden geagendeerd voor het CHI.

Ter bespreking

7. Stand van zaken Project Grondgebruik (26.1065051)

De voorzitter leidt de bespreking in. Op 4 maart 2026 heeft het CHI de tussenevaluatie van dit project besproken en ingestemd met de bestuurlijke aanbevelingen. Naar aanleiding van diverse berichten in de media heeft de portefeuillehouder op verzoek van het algemeen bestuur om een stand van zaken verzocht. Als bijlage bij het memo is een legal opinion van Six Advocaten gevoegd waarin het project is getoetst aan de hoofdvraag: stelt HHNK zijn eigendom op de juiste wijze vast en wordt dat afdoende onderbouwd alvorens bewoners worden aangeschreven? Six Advocaten concludeert dat de werkwijze van HHNK juridisch correct is. Antwoorden op gestelde technische vragen zijn in iBabs opgenomen.

- De heer Frowijn (CDA) heeft een voorstel van orde. Hij verwijst naar de diverse insprekers. Het onderwerp blijkt enorm te leven. Maar gelet op de krappe tijd de vraag: hoe hiermee om te gaan?

De voorzitter wijst erop dat dit een vraag is, geen ordevoorstel. Wat beoogt het CDA?

- De heer Frowijn (CDA) ziet twee mogelijkheden: het agendapunt bespreken dan wel daarvoor een ander moment te bepalen. Hetgeen zijn voorkeur heeft.

De voorzitter stelt dat in deze commissievergadering in principe niet wordt gestemd.

- Mevrouw Beerepoot-Bakker (50PLUS) stelt voor de bespreking te verdagen naar een volgende vergadering. Indien mogelijk met een besloten deel zodat het dagelijks bestuur een uitgebreide toelichting kan geven op de procedure. Vele van de aanwezigen hebben een groot vertrouwen in de ambtelijke organisatie 'maar als ik de insprekers hoor, val ik bijna van mijn stoel'. Dat besloten deel is bedoeld gezien de bepaalde gevoeligheid richting ambtelijke organisatie. Zij vindt overigens dat de gang van zaken niet voldoet aan de kwalificatie MVO (Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen/Maatschappelijk Verantwoorde Overheid) afgaande op de insprekers.

- Mevrouw Brouwer (Gezond Boeren Verstand) geeft aan dat de inmiddels door de heer Buren ingestuurde vragen indien tot uitstel wordt besloten, ook meegenomen kunnen worden.

- De heer Van der Laan (PRO) wijst erop dat het Reglement van Orde er niet in voorziet dat commissies stemmen over voorstellen van het dagelijks bestuur. Maar er dient over een ordevoorstel wel terstond een besluit te worden genomen in zowel het CHI als de commissie.

- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) vraagt om een schorsing zodat het dagelijks bestuur zich kan beraden.

De voorzitter schorst daarop te vergadering voor enkele minuten.

(Schorsing)

De voorzitter heropent de vergadering.

- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) dankt de insprekers voor hun -deels emotionele- bijdragen. Het dagelijks bestuur stelt een verdaging voor en een nieuwe datum te prikken om het onderwerp te bespreken.

De voorzitter peilt daarop de mening van de commissie.

- De heer Lap (Fractie Arie Lap) zegt dat op het komende CHI alleen hamerstukken staan. Mogelijk een mooi moment?

- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) geeft aan dat het dagelijks bestuur met een voorstel komt. Om recht te doen aan de insprekers, zullen zij weer worden uitgenodigd voor de vergadering waarin de stand van zaken project grondgebruik weer geagendeerd wordt.

- Mevrouw Glashouwer (CDA) vraagt of het de bedoeling is om een gezamenlijke commissievergadering te beleggen of wordt het onderwerp geagendeerd voor het CHI.

De voorzitter zegt dat dit afhangt van de agenda. Op dit moment kunnen er nog geen toezeggingen worden gedaan.

- Mevrouw Glashouwer (CDA) bepleit bespreking door de commissie. Omdat zij zelf algemeen bestuurslid is zou zij bespreking in het CHI betreuren.

De voorzitter begrijpt deze opmerking en vindt persoonlijk bespreking in de commissie zelf ook logisch maar ze houdt beide optie open. Zij vraagt de commissie of zij kan instemmen met het voorstel om het agendapunt te verdagen.

- Mevrouw Beerepoot-Bakker (50PLUS) gaat hiermee akkoord. In reactie op de portefeuillehouder om ook de insprekers uit te nodigen geeft zij aan dat het niet de bedoeling is er een welles-nietesspelletje van maken. Zij veronderstelt dat het projectteam zelf de gebezigde uitspraken door de insprekers kan wegen: wat is het waarheidsgehalte; wat is overdreven; wat is tekort gedaan?

De voorzitter benadrukt dat de bespreking zal gaan over de inhoud.

- Mevrouw Van der Zijde (Partij voor de Dieren) vraagt zich af of hetgeen is ingebracht door de insprekers representatief is. Zijn er nog veel meer mensen met vergelijkbare standpunten maar die de barricades mijden? Of zijn dingen slechts in een beperkt aantal gevallen misgegaan of voelt een beperkt aantal mensen zich niet goed behandeld? Wordt het groter of kleiner dan het is gemaakt? Zij vindt het raadzaam om het evenwicht goed te bewaken.

De voorzitter geeft aan dat het dagelijks bestuur er zorgvuldig mee zal omgaan. Vervolgens constateert zij dat de commissie unaniem instemt met de voorgestelde verdaging.

Controlerende rol

8. Bespreking memo Verkenning Belastingsamenwerking (26.0423786)

De voorzitter leidt de bespreking in. Op 24 juni 2026 heeft de commissie dit memo ontvangen. De korte bespreking in de commissie heeft niet geleid tot een vervolgopdracht. Dit ligt nu ter bespreking voor. Tevens zullen de gezette vervolgstappen worden toegelicht en wordt de commissie gevraagd te reageren op de drie geschetste richtingen en om desgewenst aanvullingen aan te reiken voor de verdere uitwerking.

- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) wil weten of de commissie al dan niet een vervolgopdracht geeft en of zij al dan niet kan instemmen met de voorgestelde uitvoering van die opdracht inhoudende dat met externe hulp een voorstel wordt opgesteld waarin de drie scenario's zijn verwerkt.

- De heer Schumacher (Water & Natuur) vindt dat de notitie wel enige duidelijkheid verschaft maar indertijd werd een motie aangenomen over de perceptiekosten maar over financiën wordt niets vermeld. De fractie het te prematuur om nu al een gedegen keuze te maken en heeft nog steeds een aantal vragen: 1. Heeft een bureau uit de omgeving van HHNK de voorkeur of een bureau met ervaring met samenwerking met een waterschap? 2. Wat was doorslaggevend om met deze bureaus mogelijk in zee te gaan en zijn er contacten geweest met de waterschappen? De fractie is ook benieuwd naar de mogelijke voordelen maar nu gaat het vooral om de kwaliteit.

- De heer Oudega (PRO) is blij met de lopende onderzoeken en benieuwd naar de uitkomsten ten behoeve van de eindconclusie die nu nog niet kan worden getrokken. PRO kan zich vinden in de algemene uitgangspunten. PRO vindt dat scenario 1 – (Doelmatigheid vergroten door interne verbeteringen) standaard deel hoort uit te maken van de standaard bedrijfsvoering. Scenario 2 (Doelmatigheid vergroten door samenwerking met derden) is denkbaar. PRO is niet principieel tegen scenario 3 (Toetreden tot een samenwerkingsverband) maar dan moeten er duidelijke voordelen

zijn en dient de kwaliteit geborgd te zijn. Temeer omdat bij een overdracht aan een derde partij bepaalde zaken verloren dreigen te raken en daar moet dan wel een goed voordeel tegenover staan.

- De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land) kaart als eerste de mogelijke gevolgen voor de betrokken medewerkers aan. Puttend uit eigen ervaring als wethouder en het outsourcen van de afdeling belastingen. Aanvankelijk was er veel weerstand bij medewerkers maar gaandeweg nam die af onder andere omdat hun werk interessanter werd. Ook werd achterblijvende ambtenaren de kans geboden om in te stromen in vacatures in de betrokken gemeenten. GW&L vindt het essentieel dat medewerkers goed in het proces worden meegenomen. De portefeuillehouder dient alles goed te bewaken en in gesprek te gaan met de medewerkers.
  De fractie kan instemmen met de geschetste scenario's en met de algemene uitgangspunten en is het eens met PRO voor wat betreft de opmerking over scenario 1. Indertijd is al uitvoerig gesproken over doelmatigheid en werd hier ook al onderzoek naar gedaan. Hernieuwd onderzoek vindt Waterplatform Groen, Water & Land overbodig en vindt dat er al doelmatig dient te worden gewerkt. De fractie dringt wel aan op meer tempo: alles duurt wel erg lang.

- De heer Van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang) onderschrijft de woorden van PRO en GW&L. Medewerkers zijn een belangrijke factor. Overigens vindt BBW de informatie over (OV)reistijd in dit kader irrelevant. Scenario 1 is al vaker besproken en dient een normaal onderdeel te moeten zijn van de werkwijze. Scenario 3 dient goed te worden onderzocht. Als mensen gevraagd wordt waar ze HHNK van kennen, dan wordt veelal verwezen naar de jaarlijkse belastingaanslag met de toelichting over het takenpakket. Of dit hand-in-hand samengaat als deze aanslag wordt uitbesteed vraagt BBW zich af.

- De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land) wijst erop dat het waterschap Rijnland jaarlijks een rekening ontvangen voorzien van een uitgebreid boekje met alle toelichtingen: zowel vanuit de gemeente maar ook van Rijnland. De inwoners merken als enige met name de jaarlijks stijgende waterschapsbelasting op.

- Mevrouw Visser (Partij voor de Dieren) vond de inventarisatie nuttig. Temeer omdat die de PvdD heeft gesterkt in haar standpunt om de belastingheffing in eigen hand te houden. Met name vanwege de aspecten privacy, informatiebeveiliging, vakinhoudelijke kwaliteiten en dienstverlening. Toetreding tot een gemeenschappelijke regeling leidt altijd tot afstand en afhankelijkheid. En vele overheden zijn qua digitale autonomie toch nog wel wat naïef. De fractie wil dat HHNK niet nog jaren gebonden is aan big techbedrijven. Het waterschap moet zo snel mogelijk overstappen op veilige alternatieven binnen de EU. Met een gemeenschappelijke regeling gaat alle zeggenschap volledig verloren terwijl er in die constructie zeer veel privacygevoelige gegevens aan een externe partij worden aangeleverd. En vraag is: wat heeft de HHNK-functionaris gegevensbescherming er dan nog over te zeggen?
  Herkenbaarheid van HHNK neemt ook af als het waterschap overgaat naar een andere huisstijl. Als HHNK als onderdeel van een gemeenschappelijke regeling vasthoudt aan het toesturen van een informatieve folder, kan dat maar dan wel tegen een meerprijs. Is dat dan doelmatig te noemen? Uitbesteding zal tevens leiden tot een verlaging van vakinhoudelijke kennis en het dienstverleningsniveau. Voor het dempen van die effecten zal uiteraard een extra bedrag worden gevraagd. Kan dat dan nog wel doelmatig worden genoemd? Dus de PvdD pleit overtuigd voor scenario 1.

- De heer Lap (Fractie Arie Lap) deelt die voorkeur. De aanslagen worden op correcte wijze opgesteld/verstuurd hoewel er altijd verbeterpunten zijn. Het is goed te onderzoeken of er andere mogelijkheden zijn maar die moeten dan wel meerwaarde

hebben. Cocensus is een optie maar schijnt traag te reageren. Bovendien moet HHNK ook nog de nodige kennis overgedragen aan Cocensus zodat dat samenwerkingsverband die klus kan klaren. De gemeente Texel heeft -net als een aantal andere gemeenten- een samenwerkingsverband met Leeuwarden, dat de belastingaanslagen verstuurt.

- Mevrouw Van Raaij (VVD) stelt dat het onderzoek slechts enige duidelijkheid verschaft maar onvoldoende. Zij geeft aan dat de perceptiekosten van HHNK enorm hoog zijn vergeleken met andere waterschappen hetgeen de VVD grote zorgen baart. De VVD stemt in met de uitgangspunten maar wil dat de portefeuillehouder handelt in de geest van de zorgen van de VVD. Hij dient bij de verdere uitwerking van de drie scenario's de regie in handen te nemen. Ook de financiële consequenties moeten binnen afzienbare tijd inzichtelijk worden gemaakt: die zijn nu niet bekend. Op welke termijn kan de commissie het inzicht tegemoet zien? De VVD ziet de oplossingsrichtingen graag verwerkt in de begroting.

- De heer Rooker (Ongebouwd) vindt het evident dat alle fracties vóór kostenbesparing zijn. Hij vindt de ervaringen die GW&L inbracht overtuigend en de VVD stelde dat de kosten die HHNK maakt voor deze klus stevig zijn. Maar hoewel HHNK inmiddels vrijwel alle wegen inmiddels heeft overgedragen aan gemeenten, heeft HHNK nog nooit zoveel medewerkers gehad als nu. Als de taak wordt overgedragen, leidt dat dan ook wel tot kostenbesparingen? Kan de heer Dickhoff putten uit zijn eigen ervaringen in Heerhugowaard? Als een overstap niet tot kostenreductie leidt, kan HHNK de klus net zo goed zelf blijven doen.

- De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land) zegt dat het indertijd een substantiële kostenbesparing opleverde (het gaat om de afdeling zelf én de omringende afdelingen: archief, HR e.d.). Niet elke medewerker kon overstappen. In het grotere verband lagen de ICT-kosten aanzienlijk lager dan bij uitvoering door de gemeente. Al die aspecten moeten worden meegenomen in het vervolgonderzoek.

- Mevrouw Zuurbier-Oudhuis (BBB) wil de belastingaanslag in eigen hand houden. De ambtenaren voeren de taak goed uit tot tevredenheid van de BBB. Wel wil de fractie het financiële voorstel wel willen toetsen en daarbij de kosten van HHNK willen vergelijken met die van Cocensus. Inclusief de mogelijke extra kosten van een overstap.

- De heer Kramer (Gezond Boeren Verstand) is tevreden met het nuttige memo en de oplegger. Hij ziet de drie scenario's niet als alternatieven waaruit moet worden gekozen. HHNK zou eigenlijk moeten beginnen bij het doorlichten van de eigen uitvoering, scenario 1. Dat levert dan ook meteen de nulmeting op waaruit wordt gekozen: wat willen we met scenario 2 en 3? Tevens levert het informatie op hoe HHNK zelf tegen een eventuele vervolgstappen aankijkt en wat het waterschap zelf wil blijven doen en wat potentieel elders kan worden belegd. Dus advies aan de portefeuillehouder om dat mee te nemen.
  Borgen uitgangspunten: denk goed na over het dienstverleningsmodel. En: maak je huiswerk om te voorkomen dat HHNK wordt misleid door mooie verhalen van derden. Die geven vaak fraai aan wat men wel levert, niet wat men niet levert.
  Ook dient het sociaal kader als uitgangspunt te worden meegenomen: geef daarin de eisen van het waterschap mee wat de onderhandelingspositie van HHNK versterkt. .
  Zoals: wil HHNK dat medewerkers al dan niet overstappen; of en hoe thuiswerken wordt toegestaan e.d.

- Mevrouw Glashouwer (CDA) zegt dat het gaat om een lastige keuze: het gaat over de kwaliteit van de dienstverlening (intern en ten aanzien van de ingelanden) en de

financiën. Er is nog niet helder op basis van welke wegingscriteria, toetsingscriteria, parameters en omgevingsfactoren er te zijner tijd een keuze wordt bepaald. Er is behoefte aan een transparant kader. Vraag aan D&H: als een overstap wordt gemaakt, wordt dan een voorstel opgesteld hoe een en ander op te pakken en hoe er transparant kan worden getoetst.
Er wordt steeds gesproken over doelmatigheid, maar hoe zit het met doeltreffendheid? En de consequenties bij de scenario's ten aanzien van de regie. Hoe wordt de governance geregeld? En wat zijn de gevolgen voor het personeelsbeleid? Het CDA heeft veel waardering voor de medewerkers die jaarlijks dit lastige dossier steeds goed weten af te handelen.
Is er ooit nagedacht om de belastingaanslagen in Unieverband te gaan verzorgen? Dat zal tot schaalvoordeel leiden. Het CDA weet niet of het kan maar het lijkt de fractie een logische optie. Cocensus ziet het waterschap daarentegen als een soort buitenbeentje qua processen en zonder schaalvoordelen zal die service duurder zijn. Het CDA vindt dat alles overwegend er sprake moet zijn van een substantieel voordeel als voorwaarde voor het eventueel afstoten van deze taak.

- Mevrouw Beerepoot-Bakker (50PLUS) ziet graag dat deze taak in eigen beheer blijft. Bij elk samenwerkingsverband moet autonomie worden ingeleverd en het is onduidelijk hoe alles goed kan worden geborgd voor de toekomst. Uitbesteding kan tot verbeteringen leiden, maar mogelijk zijn die ook gewoon ook al door HHNK zelf te realiseren.

- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) zegt dat de medewerkers een centrale plek innemen in de afweging. Het dagelijks bestuur gaat alle aspecten in kaart brengen. De portefeuillehouder concludeert dat de fracties het dagelijks bestuur daartoe de opdracht verstrekken. Scenario 1 wordt sowieso opgepakt (en er is ook al mee gestart) en er komt met oog op de monitoring een mijlpaal die in de nieuwe begroting wordt verwerkt. De uitwerking zal wegens de complexiteit met externe hulp plaatsvinden en aan het CHI worden voorgelegd. HHNK kijkt naar de vergelijking in de Waterspiegel. Er is met de diverse organisaties gesproken en het dagelijks bestuur wil niet inleveren op de kwaliteit, noch privacy en evenmin grotere risico's gaan lopen. Dit onderzoek zal enige tijd vragen met oog op zorgvuldigheid en gedegenheid. In het voorstel zal duidelijk aangeven worden wat de beslispunten zijn. De portefeuillehouder wil aan de slag en zegt toe dat mochten zich als tussentijds meldenswaardige dingen voordoen hij het CHI hierover zal informeren. De concrete verdere uitwerking zal niet lukken voor december 2026. Verder de opmerking dat de vergelijking tussen waterschappen een beetje neer lijkt te komen op appels met peren te vergelijken. Het dagelijks bestuur is niet uit op slechts een geringe besparing terwijl dit de nodige frictiekosten met zich meebrengt en ongemak binnen de organisatie veroorzaakt.

Tweede termijn

- Mevrouw Visser (Partij voor de Dieren) heeft een ervaring die voor wat betreft de IT-kosten haaks staat op de ervaring van GW&L. Een voormalige werkgever besteedde het systeembeheer uit, mede ten behoeve van besparingen. Uiteindelijk liepen de kosten fors op en bleken lacunes in de vakinhoudelijke kennis met unitapplicaties met probleem als gevolg. De fractie heeft bovendien groot vertrouwen in de IT-afdeling van HHNK.

- De heer Schumacher (Water & Natuur) herhaalt het verzoek voor een helder financieel beeld. Indachtig de intentie van de aangenomen motie over de perceptiekosten.

- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) heeft de waarschuwing van de PvdD goed gehoord en het financiële aspect komt uiteraard duidelijk naar voren.

Procedure zaken

9. Vaststellen conceptverslag Gezamenlijke Commissie van 10 juni 2026 (26.0994148)

De voorzitter constateert dat dit verslag ongewijzigd kan worden vastgesteld.

10. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inzet en sluit daarop de vergadering om 18:37 uur.