Notulen van de openbare vergadering van het College van Hoofdingelanden van Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, gehouden op woensdag 16 september om 19:30 uur

Agenda

blz.	3	1	Opening en mededelingen
blz.	12	1.a	Vaststellen van de agenda
			Bijlagen: Agenda CHI 16 september 2026 (26.1097011)
blz.	13	1.b	Gelegenheid tot inspreken

Vertegenwoordigende rol

blz.	13	2	Ingekomen stukken
			Bijlagen: Aankondiging 109a onderzoek Doelmatigheid van het proces kredietaanvragen voor investeringen Benoeming lid Algemeen Bestuur dhr. T. Schuhmacher (Water Natuurlijk) Benoeming lid Algemeen Bestuur mw. S. Giardina-van Kampen Benoeming lid Algemeen Bestuur mw. T.M.C. van Raaij Benoeming steunfractielid dhr. N.W.M. Grandiek Benoeming steunfractielid dhr. P. Beemster (Water & Natuur) Bouwend Nederland: Input voor de verkiezingsprogramma's 2027 Brief aan Provincie Noord-Holland inzake 4 bouwplannen Twisk Jaarstukken AquaMinerals Ledenbrief (her)benoemingsprocedure voorzitters waterschappen Ledenbrief Provinciale Statenverkiezingen 2027 Manifest 'Glastuinbouw helpt het watersysteem vooruit' Memo 'Landjepik' Memo 'Ondertekening van het Convenant Toekomstbestendige Gewasbescherming'
blz.	13	3	Mondelinge vragen:
		3.a	KRW en Zwanenwater (PvdD) (26.10-96596)
		3.b	Rioolwaterpersleidingbreuk bij Zunderdorp (PvdA-PRO) (29.1096605)

Kaderstellende rol

Bespreekstukken

blz.	18	4	Onderzoek van de geloofsbrieven van nieuwe algemeen bestuursleden en' steunfractieleden
blz.	19	5	Installatie van nieuwe algemeen bestuursleden:
		5.a	Algemeen bestuurslid mevrouw S. Giardina-van Kampen
		5.b	Algemeen bestuurslid de heer T. Schuhmacher

			5.c Algemeen bestuurslid mevrouw T.C.M. van Raaij
blz.	19	6	Installatie van nieuwe steunfractieleden:
			6.a Steunfractielid de heer P. Beemster
			6.b Steunfractielid de heer N. Grandiek

Procedurele zaken

blz.	21	7	Vaststellen notulen/besluitenlijst/lijst van toezeggingen:
			7.a Verslag CHI-vergadering 24 juni 2026 openbare deel (26.1072748)
			7.b Lijst van toezeggingen
Blz.	22	8	Aangeleverde motie(s) vreemd:
		8.1	Motie vreemd KRW-voortgang in relatie tot KRW Quick Scan (PvdD)
		8.2	Motie vreemd Evaluatie Polder De Drieban (PvdD)
Blz.	30	9.	Sluiting

Aanwezig:

de voorzitter	de dijkgraaf (de heer ir. R. P.G. Bosma)
plv. secretaris-directeur	mevrouw I. Plasmeijer
de leden (■ = hoogheemraad en portefeuille)	dhr. J.W. Aerts (50Plus), dhr. J.N.J.J. Beemsterboer (BBB ■ Water Landelijk), mw. J.H.H. de Boer (BBB), mw. T.M. Brouwer (Gezond Boeren Verstand), dhr. W.F.C. Cramer (VVD), dhr. L.H.M. Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land), mw. C.J. Dijck (BBB), dhr. F.J.A. Frowijn (CDA), mw. S. Giardina-van Kampen (Water & Natuur) (vanaf punt 7), mw. K. Hartog (Waterplatform Groen, Water & Land ■ Water Stedelijk), dhr. F. Hoekstra (Water & Natuur), dhr. D.P. Imfeld (Water & Natuur), mw. E.A. Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang), dhr. T.J. Kwakman (Forum voor Democratie), dhr. F.T.S. van der Laan (PvdA), dhr. A.M. Langeveld (VVD ■ Waterveiligheid en Wegen), dhr. A. Lap (Fractie Arie Lap), mw. M.A. Leijen (PvdA ■ Waterketen), mw. T.C.M. van Raaij (VVD) (vanaf punt 7), mw. E. Y. van Roijen (Waterplatform Groen, Water & Land), dhr. S.R.F. Ruiter (Ongebouwd ■ Middelen en Participatie), dhr. R. van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang), mw. S. Schreuder (PvdA), dhr. T. Schumacher (Water & Natuur) (vanaf punt 7), mw. M.E. Sluis (Waterplatform Groen, Water & Land), mw. M.L. van der Zijde (Partij voor de Dieren), dhr. F.A.S. Zoon (Partij voor de Dieren), mw. A.A.M. Zuurbier-Oudhuis (BBB)
afwezig:	dhr. B.G.M. Kramer (Gezond Boeren Verstand), dhr. J.D. Rooker (Ongebouwd)
gast(en)	/
notulen	mevrouw R.M. Lubbers (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter: Een goede avond. Voordat wij dadelijk de vergadering gaan openen, het is natuurlijk enige tijd weer na het reces geweest en wij hebben natuurlijk ook zo'n kaartje nodig in die automaat. En misschien dat sommige mensen het ook vergeten zijn en denken: 'oei, ik moet het nog even halen!'. Dat is ook heel goed om dat nog te doen. Dan wacht ik daar even op, want ik zou niet willen dat mensen buiten adem hier binnenkomen om te gaan vergaderen.
Daarna gaan we ook de vergadering weer even openen.

(Korte schorsing)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Een goede avond mensen, ik wil graag de vergadering openen. En welkom aan alle luisteraars en kijkers thuis, het publiek op de publieke tribune en de algemeen en dagelijks bestuursleden op deze CHI-vergadering van 16 september 2026.

En vanavond staat in het teken van de toetreding van nieuwe algemeen bestuursleden en steunfractieleden. En wij hebben gepoogd om de pasjes voor deze mensen helemaal klaar te maken. Alles staat klaar, maar helaas heeft het systeem enige update nodig om dat dan te verwerken. Dus helaas kan ik u wel melden dat het nog niet helemaal perfect werkt.
En ja: we hebben ook een paar nieuwe kaartjes, als het goed is. Het is misschien al opgevallen maar we hebben nieuwe mensen in ons midden, maar oude, vertrouwde inhoud. En misschien met een klein beetje extra inhoud. Maar op dit moment zijn PvdA en PRO natuurlijk gefuseerd. Tenminste: PRO is de nieuwe naam van de PvdA/GroenLinks-fractie. En wij willen ze feliciteren met het nieuwe logo en naam. Maar bij deze is dat dus nu veranderd in ons algemeen bestuur.
En laten we beginnen, mensen. De vergadering is hierbij geopend.
En ik wil beginnen met een aantal mededelingen.
En die eerste mededeling is dat wij een nieuwe secretaris-directeur hebben geworven, zoals u weet. De secretaris-directeur zal ook worden beëdigd. En normaal gesproken kan dat natuurlijk ook op mijn kamer en in anonimiteit. Maar wij hebben besloten om de secretaris-directeur, ook uw secretaris, zijn beëdiging hier in de grote zaal te doen op 30 september. Tussen de commissievergaderingen door gaan we dat netjes op een net moment doen. U wordt daar nog nader over geïnformeerd of u heeft die mededeling al ontvangen. Maar ik wilde dit toch even onder uw aandacht brengen.
En daarna heb ik nog een mededeling en ik wil graag een terugblik geven op het weer van de afgelopen zomer. Want het is een bijzondere zomer geweest en ik wil dat eerst doen door middel van een open plaatje op het scherm te laten toveren.
En ik zal een beetje het algemene beeld van deze zomer doornemen. En ik kan u wel zeggen dat het extreme weer, in ieder geval de droogte, wordt geëvalueerd. En het onderwerp komt uiteindelijk ook in de commissie terug maar het past denk ik. Oh, het plaatje lukt niet. Dat is wel erg jammer.
Het zit ook in iBabs. De techniek heb ik helaas niet helemaal in mijn handen.
Maar het wordt in ieder geval nog verder besproken. Er komt een evaluatie, maar ik wil toch al even -net na de zomer- memoreren wat er is gebeurd.
En ik neem u even mee terug naar 26 juni jongstleden. Toen stond onze jaarlijkse excursie gepland. En het was misschien wel een van de warmste dagen die wij hebben gekend. Een mooie dag in ons gebied stond op de planning. Maar ja: stond. Want het was zodanig warm dat wij het niet verantwoord vonden om op stap te gaan.
En wij hebben dus helaas moeten verplaatsen. En dat is eigenlijk in het kader van onze excursies een unicum. En deze zomer stond vooral in het teken van langdurige droogte en hitte. Door verdamping daalde peilen, warmde het oppervlaktewater op en nam de druk op de waterkwaliteit toe. Tegelijkertijd droogden dijken en kades uit waardoor scheuren konden ontstaan.
En na een droge periode bleek echter ook dat het risico van hevige lokale buien bestaat. Dan moet het watersysteem in korte tijd juist veel water verwerken. HHNK heeft het gebied daarom continue gemonitord en dat begon al in het voorjaar.
Maatregelen werden steeds aangepast aan de actuele situatie. We stuurden op peilen en waterverdeling, hielden de kwaliteit van het oppervlaktewater in beeld en inspecteerden kwetsbare dijken. En na de regenval -begin september- daalde het neerslagtekort en kwam de aanvoer via de Rijn en IJssel weer op gang.
De droogtemaatregelen konden steeds verder worden teruggeschroefd en sinds vandaag is ook de alert-fase beëindigd. Onze inzet.
Voor de watervoorziening maakten we zo lang mogelijk gebruik van de inlaat uit het IJssel- en Markermeer. Daarbij pasten wij de vastgestelde strategie waterverdeling toe.
Eerst zetten we in op waterbesparing. Bijvoorbeeld door de schutbeweging bij de sluizen te beperken en vispassages tijdelijk te sluiten.
Als schaarste verder oploopt, gaan op basis van de verdringingsreeks waterveiligheid, drinkwatervoorziening en vitale functies voor en pas daarna volgen andere gebruiksfuncties. [1]

Zo houden we de maatschappelijke en economische schade zo klein mogelijk. De maatregelen vanuit de verdringingsreeks zijn bestuurlijk al besloten zodat de organisatie sneller haar werk kan doen.
Wel is voor de eerste keer de Landbouwadviescommissie bijeengeroepen om samen vooruit te kijken naar eventuele strengere maatregelen.
Bij de Broekermeerringsloot maakten droogtescheuren ingrijpen noodzakelijk. Wij damden delen van de sloot af en hebben een duiker dichtgezet zodat bij een eventuele afschuiving zo min mogelijk water het achterliggende land kon instromen.
De dijk werd ontzien en intensief gevolgd met visuele inspecties, jalonstokken, grondonderzoek, dronebeelden en analyses door dijkexperts.
Ook de Waddenzeedijken bleven onder verscherpt toezicht.
Ik wil nadrukkelijk mijn waardering uitspreken voor onze medewerkers. Zij hielden de peilen, waterkwaliteit en keringen dag en nacht in de gaten, bereidden scenario's voor, voerden inspecties uit. Bovendien bedienden zij installaties en zorgden voor heldere communicatie met inwoners, bedrijven en partners.
Het samenspel tussen de buitenorganisatie, de crisisorganisatie, beheerders, specialisten en bestuur maakte snel en proportioneel handelen mogelijk. De belangrijkste les voor Noord-Holland is, dat droogte, hitte, verzilting, waterkwaliteitsproblemen en piekbuien niet los van elkaar kunnen worden aangepakt.
We moeten voorbereid zijn om extremen die elkaar sneller opvolgen. Dat vraagt om een robuust en flexibel watersysteem. Sterkte dijken en kades. Betrouwbare informatie. Voldoende uitvoeringskracht en heldere prioriteiten bij schaarste en crisis.
De vooruitblik.
De inzet op droogte en hitte van afgelopen zomer laten wij extern evalueren. De bijzondere aandachtspunten bij de zes overgebleven dijklocaties worden gevolgd totdat de situatie aantoonbaar stabiel is. Waar de zomer nieuwe kwetsbaarheden zichtbaar heeft gemaakt, vertalen we dat naar nieuwe maatregelen.
Onze bestuurlijke inzet blijft daarmee concreet: tijdig anticiperen, water eerlijk en uitlegbaar verdelen, kwetsbare keringen preventief beschermen, de beschikbare berging en afvoercapaciteit slim benutten en samen met onze partners keuzes maken over ruimte voor water.
Zo houden wij het Hollands Noorderkwartier levendig, veilig en leefbaar. Ook wanneer droogte en extreme neerslag elkaar afwisselen.
Afsluiting
HHNK heeft deze zomer alert, deskundig en beheerst gehandeld met zichtbare maatregelen in het veld en met continue sturing vanuit de organisatie. Verder heeft de zomer bevestigd dat klimaatbestendigheid geen afzonderlijk project is maar een structureel uitgangspunt voor ons beheer in onze samenwerking in Noord-Holland. Met onze kennis van het gebied, onze dijken, gemalen en watergangen en met de inzet van onze medewerkers en het bestuur -en ik kijk vooral ook heel positief terug op de periode van mijn vakantie- [2] en de partners hebben wij een stevige basis.
De opgaven om die basis gericht te versterken: niet door te beloven dat elke vorm van overlast kan worden voorkomen, maar door risico's aantoonbaar te verkleinen, schade te beperken en snel te herstellen.
Dit is de verantwoordelijkheid die HHNK voor Hollands Noorderkwartier neemt. En ik sluit af met de opmerking dat wij aan het einde van deze zomer toch nog een geslaagde herhaling van onze excursie hebben mogen meemaken. Dank.

Dan kijk ik even naar het plaatje met een aantal krantenberichten en om wat inkleuring te geven waar wij ons voor gesteld zagen. En het kan zijn dat mijn mededeling -wat uitgebreid van aard- toch nog een vraag oproept. En ik zie dat bij de heer Frowijn. Mijnheer Frowijn: ik geef u even het woord.

De heer Frowijn (CDA): Ja, dank u wel. Nou: ook dank voor deze uitgebreide toelichting op de toch wel bijzondere gebeurtenissen de afgelopen zomer.
Op een gegeven moment verschenen er berichten in de krant dat -net als bij andere waterschappen- ook een onttrekkingsverbod zou worden ingesteld bij ons waterschap.
Vanuit onze achterban bereiken mij verschillende vragen van toen dat onttrekkingsverbod uiteindelijk toch niet nodig was. Kunt u daar misschien nog iets over zeggen? Waarom die signalen toch werden afgegeven dat het waterschap mogelijk zou overgaan tot onttrekkingsverboden.

De voorzitter: In hoofdlijnen kan ik daar iets over duiden maar ik denk dat het goed is om te wachten op de evaluatie. Maar in de verdringingsreeks begin je bij fase 1 a en 1 b. Dat zijn de eerste twee fasen en daaronder viel onder andere de schutbeperking bij de overgang tussen zout en zoet. [3] en daarmee voorkom je dat zoutwater binnendringt wat je er uiteindelijk weer moet uitspoelen.
Het onttrekkingsverbod zat in fase 2. Waterschappen om ons heen zitten soms in een andere situatie. In het oosten was überhaupt geen water. het onttrekkingsverbond gold daar al lang en breed of er was überhaupt geen water om te onttrekken.
Meerdere waterschappen om ons geen hadden wél een behoefte aan een onttrekkingsverbod maar zagen dat niet alle partners dat om hen heen deden en er was behoefte om dat ook gebiedsbreed te doen, omdat ze natuurlijk allemaal water onttrokken aan hetzelfde IJssel- en Markermeer.
Bij ons bleek het uiteindelijk niet nodig maar het is wel dat de eerstvolgende stap die we hadden moeten nemen, was wel een onttrekkingsverbod geweest. Dus het was wel in de logica van de verdringingsreeks de eerstvolgende stap.
Dan zijn er misschien andere mensen die nog vragen willen stellen? De heer Van Schoorl.

De heer Van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang): Dank u wel, voorzitter. U weet natuurlijk dat ik de pet op heb van de Schippersvereniging Schuttevaer en Koninklijke Binnenvaart Nederland (KBN). Zaterdag en hedenmorgen heb ik nog overleg gehad met beide partijen. En sluizen dicht voor de pleziervaart: ja. Ik heb het zelf ook mogen ervaren. Dicht was hij niet maar beperkt. Er moest clustering plaatsvinden of binnen een aantal uur.
Maar ik heb ook begrepen van onze beleidsmedewerkers dat er nog een evaluatie komt, omdat toch niet geheel duidelijk was wat nu exact de regel is bij die regel. Wat betekent het nu concreet? Want we hebben natuurlijk te maken met een provincie die een sluis bedient. We hebben te maken met het Hoogheemraadschap en we hebben te maken met Zaanstad, bijvoorbeeld. Een gemeente die ook sluizen bedient. En het bleek niet geheel duidelijk te zijn, eensluidend.
Dus wat mij betreft: heb ik goed begrepen dat er een evaluatie komt omtrent dit punt? Dank u.

De voorzitter: Nou: niet op dit punt. Maar er komt in de breedte over de droogte een evaluatie en ik kan me heel goed voorstellen dat dit punt daar een onderdeel van is. Wij hebben eerder een schutbeperking gehad, en dan kijk ik even naar de overkant, 2018. Op een gedeelte van ons beheergebied. Maar dus niet een volledig beheergebied grote schutbeperking. Die was er dus nu wel. En het is de eerste keer dat we dat gedaan hebben en uiteraard komen dan dus ook wel ja schoonheidsfoutjes in de procedure en uitlegbaarheid naar voren. En juist dat is ook de reden waarom we evalueren. Omdat we die dingen gewoon willen beter maken voor de volgende keer. En dit jaar was natuurlijk uitzonderlijk heet. Net zoals 2023 een uitzonderlijk nat jaar was. Alleen -helaas- zal het vast geen uitzondering blijven. Het zal vaker voorkomen. Dus het is goed met die evaluatie voorbereid te zijn voor een volgende keer. Maar ik ga er zonder meer vanuit dat dit punt er eigenlijk wel inzit.

De heer Van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang): Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Brouwer.

Mevrouw Brouwer (Gezond Boeren Verstand): Ja, voorzitter, dank u wel. Dan heb ik eigenlijk nog een vraag hoe het dan in de toekomst moet met de vernatting van de veenweidegebieden als het zo vreselijk droog is. Want het lijkt mij dat daar dan minimaal water voor beschikbaar is om die hoge waterstanden geborgd te houden.

De voorzitter: Ja, die vraag stellen is heel goed. Ik denk dat dit typisch een dilemma is dat wij in de Toekomstvisie hebben erkend. En waar het bestuur uiteindelijk mee moet gaan worstelen. En dat zal u nog een keer om tafel moeten krijgen hoe u ermee omgaat. Maar dat er schaarste ontstaat en dat er belangenafwegingen moeten plaatsvinden bij schaarste en dat dit een politieke keuze is, ja, dat is evident.
Anderen nog?
Dan ga ik langzaam door naar andere portefeuillehouders voor hun mededelingen. Dan ga ik door naar de mededeling van afwezigen. Maar voordat ik dat doe, ga ik wel, omdat de pasjes er niet zijn, wel vragen om vanavond te stemmen met handopsteken.
Dan u zult zien dat ik rechts een mooie dame aan mijn zijde heb. Geen Martin Kuipers, want Martin Kuipers is op vakantie. En ik word bijgestaan door de plaatsvervangend secretaris-directeur, Ilse Plasmeijer. Bekend als directeur bedrijfsvoering.
Ook de heer Rooker heeft zich afgemeld en de heer Kramer van Gezond Boeren Verstand. En een aantal plekken die er nu nog niet zijn, die worden zo meteen opgevuld op het moment dat mensen beëdigd zijn.
Dan ga ik naar de mededelingen van de dagelijks bestuursleden. En dan loop ik even mijn lijstje af. Mijnheer Beemsterboer komt er zo meteen aan, maar ik begin eerst bij de heer Ruiter.

Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd): Ja, dank u wel, voorzitter. Twee mededelingen. De eerste mededeling komt eigenlijk uit het fractievoorzittersoverleg. Het omhelst grondgebruik en met name dat we volop mails hebben gekregen van de club Landjepik. Maar door het verschuiven van de commissievergaderingen zijn we eigenlijk genoodzaakt om het pas bij de volgende commissievergadering aan de orde te stellen. Dat is helaas niet anders. Anders hadden we het twee weken eerder kunnen doen. Maar er zijn veel mails die u uitgebreid kunt lezen. Het heeft onze volle aandacht. Er is ook overleg geweest met de club namens de directie. Wat ik wil zeggen is dat we u een memo sturen. Die is klaar en die zit als het goed is morgen bij de ingekomen stukken. Van harte aanbevolen. Daar zit ook de eerste aankondigingsbrief nog bij hoe we dat opstellen en er is een nieuwe opinion voor het project grondgebruik van SIX Advocaten toegevoegd. En daaruit blijkt hoe onze stappen zijn geweest en wat een onafhankelijke toetsing aan het licht brengt. En dan denk ik -en dat is mijn voorstel en ik weet niet of we moeten stemmen- om dat in ieder geval de volgende commissie aan de orde te stellen. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Ik zie mevrouw Brouwer haar hand opsteken hierover.

Mevrouw Brouwer (Gezond Boeren Verstand): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zou graag van de portefeuillehouder willen weten of hij kan toezeggen dat de vragen die wij gesteld hebben vóór de komende commissievergadering ook beantwoord zijn zodat wij die ook kunnen gebruiken bij de vergadering. En ja: nogmaals. Het is voor ons wel fijn als we daar antwoord op hebben voordat we de vergadering ingaan. Dus niet een half uur van tevoren maar graag een paar dagen van tevoren. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Ruiter.

Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, mevrouw Brouwer. Het is zo dat de vragen die al eerder gesteld zijn, de 35 vragen, die zijn beantwoord. En die liggen klaar voor verzending. Ik moet er wel nog even naar kijken, er een laatste blik op werpen.

Er zijn vandaag weer nieuwe vragen gesteld. Ik weet niet precies hoeveel, ik dacht zes vragen. En dat zijn meer algemene vragen maar we zullen ons best doen om die ook te beantwoorden maar ik kan niet echt toezeggen of dat lukt vóór de commissievergadering. Maar we gaan ons best doen. Zo denk ik.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog even rond naar anderen en ga ik naar een volgende portefeuillehouder. U hebt nog een mededeling? Dan neemt u gewoon het woord, mijnheer Simon Ruiter.

Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd): Ja, eigenlijk terugkomend op de laatste vergadering van het CHI van 24 juni. En dan een zeer interessant onderwerp, namelijk de behandeling van een motie 'perceptiekosten'. Die motie is eigenlijk in zoverre aan de orde gesteld dat daar een aanvraag voor gevraagd is. En wij hebben het opgevat als zijnde ja, er is belangstelling voor maar er is niet echt een opdracht gegeven vanuit het algemeen bestuur.
Ik wil er wel nog iets over zeggen eigenlijk wat we gedaan hebben de afgelopen periode. We zijn wel een onderzoek opgestart om de vergelijkbaarheid van opgevoerde perceptiekosten door de verschillende waterschappen beter te kunnen vergelijken. Dan denken wij aan een drietal opties die we gaan bekijken om die perceptiekosten goed en duidelijk in beeld te krijgen.
Het is belangrijk voor ons dat het niet alleen een financiële business case is, wat eigenlijk vooral in de motie gesteld is, maar om ook andere relevante factoren mee te nemen. En waar denken wij dan aan? Aan de kwaliteit van de dienstverlening uiteraard maar ook aan de bestuurlijke sturing, de invloed van u als bestuur op het hele proces want dat gaat in samenwerkingsverband in ieder geval minder worden. Cybersecurity: we zijn natuurlijk ook een kritieke entiteit geworden inmiddels sinds afgelopen zomer waar allerlei haken en ogen aan vastzitten en we willen natuurlijk niet dat we daarop achteruit gaan als we die weg ingaan.
Wat gaan we nu concreet doen in de organisatie? Dat is doelmatigheid van interne verbeteringen nog eens een keer tegen het licht houden. We denken dat we daar ook een extern bureau voor nodig hebben om snellere stappen te kunnen zetten. Dat is eigenlijk scenario optie 1 dat we gaan uitvoeren. Er zal ook een mijlpaal bijkomen voor doelmatigheid en doeltreffendheid in onze opzet van met name MJP en begroting.
Dan de samenwerking doelmatigheid met derden. Dus het tweede scenario optie van naast dat jezelf verbetert ga je ook kijken waar kunnen we samenwerken. Wat zijn goede samenwerkingsvormen. Die inventarisatie wordt ook meegenomen door het externe bureau. Het zijn aanknopingspunten.
En het derde is dan een toetreding tot een samenwerkingsverband met alle opties die daarbij horen. De business case en wat dan ook de risico's zijn, en natuurlijk de kosten die erbij komen, enz.
Een duidelijk overzicht waarin het algemeen bestuur dan een keuze kan maken of de richting kan aangeven. En welke kaders u daarvoor kiest.
Best wel een gedegen aanpak. Het geldt wel zo dat omdat die opdracht niet helemaal goed gegaan is, een omissie van mij, we hebben wel gezegd toen in een soort onderlinge woordenwisseling/debat -positief bedoeld- toen is gesteld door een lid van het algemeen bestuur: hoeveel tijd denkt u nodig te hebben? Toen is gezegd december. Nou december wordt heel moeilijk om te halen, denk ik. Wij houden u op de hoogte van de voortgang. Maar ik heb wel een duidelijke opdracht nodig. Dus mijn verzoek aan de voorzitter is om even te peilen of u het op de commissie wil zetten voor de volgende keer en duidelijk dan uit wil spreken of u achter die opdracht staat. En wat uw mening daarover is om te kijken of er draagvlak voor is in het huidige algemeen bestuur.

De voorzitter: Dank u wel. Het is eigenlijk de vraag: wilt u het op de commissie zetten maar geef dan ook de portefeuillehouder een duidelijk beeld mee met welke richting het op moet. Dat is correct? Ja. Dan wil ik even een rondje maken en ga ik even. Ja gewoon een stemming? Maar dan heb je nog geen duiding. Maar dat is dan de duiding op de commissie. Okay. Prima.

Dan is dit eigenlijk een procedurevoorstel. Mijn vraag is kunt u aangeven of u behoefte heeft om dit onderwerp op de agenda te zetten van de volgende commissie? Zo ja: dan steekt u uw hand op. Zo neen, dan laat u dat achterwege.
Ja volgens mij is de conclusie, die laat ik meestal aan de secretaris-directeur over om te tellen, maar volgens mij is het unaniem als ik ook mevrouw Leijen daar…en een beetje lui…

Portefeuillehouder Leijen (PRO): Ik ben een beetje lui….

De voorzitter: Een beetje lui. Maar democratie is een werkwoord. Heel goed, heel goed. Dus ik mag concluderen -als er geen tegenspraak komt- dat het unaniem is aangenomen. Dat is dan bij deze gedaan en geef ik er ook een klap op zonder op mijn mobiele telefoon te meppen. Bij deze.
Mijnheer Ruiter: hebt u daarmee uw mededelingen gedaan? Dan ga ik door naar een andere persoon die een mededeling heeft en dat is de heer Beemsterboer. Wilt u de mededeling doen?

Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb er een tweetal. Vanmorgen hebben we een plechtige opening gehad van de Waterberging Sammerspolder. Een groot gebied dat eigenlijk ongelofelijk voortvarend is aangepakt en binnen vijf jaar na de vorige grote watersnood -de clusterbui die daar gevallen is en de wijze waarop het is aangepakt met een ongekende snelheid om dit vijf jaar later voor elkaar te krijgen. Alle lof voor degenen die daaraan hebben meegewerkt. Zowel de eigenaren, de familie Valkering als ook onze medewerkers.
Verder zijn wij in de afgelopen dagen geconfronteerd met een breuk in de persleiding. De rioolpersleiding die onder ons water doorliep. Het was een pijp van de gemeente Amsterdam. Ik wil er heel kort iets over zeggen. Er zijn een aantal schriftelijke vragen gesteld en ik wil die graag bewaren voor de inhoudelijke discussie. En ik wil u mededelen dat wij in ieder geval de gedachten erbij zitten: je zult het maar meemaken. Je zou het maar moeten ruiken, je zou er maar moeten wonen. Of je zou er maar gebruik van moeten maken als veel agrariërs die op dit moment niet helemaal weten of het water zeer snel weer gebruikt kan worden als drinkwater.
Daar wil ik in eerste instantie wel een lans voor breken: dat we daar best mee bezig zijn en dat we ook hopen dat de commissie die bij de vorige vergadering is ingesteld, daar zitten bewoners, agrariërs, AGV en daar zitten wij in, om te kijken van hoe kunnen we dit op een goede manier afronden. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Beemsterboer. Ik zie een vraag van de heer Zoon. En mevrouw Brouwer, dacht ik.

De heer Zoon (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat u er bovenop zit, hoogheemraad. Ik begrijp ook dat er een evaluatie gaat komen. Wordt daar ook de natuur in meegenomen? Wordt ook gekeken wat de schade was aan de natuur? Want u noemde nu net een lijstje met mensen (bewoners, agrariërs). Ik miste daar de natuurorganisaties.

Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB): U heeft waarschijnlijk nog meer dingen gemist. Maar ik wilde niet volledig zijn deze keer.

De voorzitter: Mevrouw Brouwer.

Mevrouw Brouwer (Gezond Boeren Verstand): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wilde vragen: komt het op de volgende commissievergadering aan de orde of moeten we nog langer wachten?

Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB): Neen, u hoeft niet zo lang te wachten. Sorry voorzitter. U hoeft niet zo lang te wachten. Een dezer dagen krijgt u de antwoorden op de vragen die gesteld zijn.

Mevrouw Brouwer (Gezond Boeren Verstand): Maar mijn vraag is: wordt het een agendapunt op de commissievergadering?

Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB): Neen.

Mevrouw Brouwer (Gezond Boeren Verstand): En waarom niet?

Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB): Omdat het op dit moment niet geagendeerd is.

Mevrouw Brouwer (Gezond Boeren Verstand): Kan ik nu agenderen? Voorstel?

De voorzitter: Misschien even voor de goede orde. Er komt een evaluatie hierover en die komt ook in…het lijkt me handiger om -als de gegevens er zijn- dan het totaalplaatje te evalueren in plaats van losse delen. Want dat zegt denk ik dan onvoldoende voeding over het beeld. En de evaluatie is wel uitgezet. Ik weet niet wanneer die komt, maar dat lijkt mij het moment, om eerlijk te zijn.

Mevrouw Brouwer (Gezond Boeren Verstand): Maar er is geen termijn bekend wanneer de evaluatie beschikbaar is?

De voorzitter: Die is nog niet bekend, maar die is wel uitgezet en het gaat natuurlijk geen jaren duren.

Mevrouw Brouwer (Gezond Boeren Verstand): Dat lijkt me ook niet.

De voorzitter: Dus dat zal de nodige aandacht krijgen maar ik heb daar nog geen datum voor.

Mevrouw Brouwer (Gezond Boeren Verstand): Nou ja: mocht het zo zijn, anders kom ik de volgende vergadering er gewoon weer op terug.

De voorzitter: Dat is helemaal goed.

Mevrouw Brouwer (Gezond Boeren Verstand): Okay: dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Schreuder.

Mevrouw Schreuder (PRO): Ik ben mondelinge vragen van tevoren ingediend. Zal ik die nu stellen of zal ik wachten tot het kopje ‘mondelinge vragen’?

Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB): Zullen we die gewoon doen…

De voorzitter: Ja, sorry. Ja: ik heb natuurlijk loco-dijkgraven gehad tijdens mijn vakantie en dan merk je: ‘Dat proeft zo erg goed’… Ja. Sommigen weten zich heel goed te beheersen!
Maar ik wil toch even de regie van de vergadering houden. Laten we het bij dit punt bij korte mededelingen houden. Dus dat komt goed.
Dan zie ik de heer Imfeld.

De heer Imfeld (Water & Natuur): Ja, dank voorzitter. Ik zag gisteren op AT5 weer een bericht van een van de agrariërs in dat gebied die zich nog steeds zorgen maakt. En ik kan me voorstellen dat de hoogheemraad er alles aan doet om de communicatie ook richting bewoners en agrariërs goed te krijgen. Maar is er zicht op dat vertrouwen? Er is een commissie ingesteld. Maar kan de hoogheemraad daar nog iets meer over zeggen? Om dat weg te nemen bij mensen die zich daar nu zulke zorgen maken.

De voorzitter: Mijnheer Beemsterboer. Is het antwoord dat u hierop gaat geven eigenlijk al deels in de context van de mondelinge vragen? Want anders lopen straks die twee dingen door elkaar heen.

Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB): Zal ik het heel kort doen?

De voorzitter: Heel kort.

Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB): Vertrouwen te voet en te paard: u kent de begrippen en dit is lastig. Dit zijn mensen die al niet het grootste vertrouwen hebben in de overheid en worden nu geconfronteerd met weer een van de zaken. Wij zullen er alles aan doen om duidelijkheid te geven aan ze. En dat vertrouwen is aan henzelf.

De voorzitter: Mijnheer Imfeld.

De heer Imfeld (Water & Natuur): Ja, dank. Ik wil het toch iets concreter maken. Ik ben de term even kwijt maar commissie, volgens mij. Van bewoners en mensen die zich… Klankbordgroep, dank u. Die is ingesteld. Maar gisteren is er dan toch nog een bericht via AT5 gekomen. Dus dat is daarna geweest. Dus ik ben even benieuwd hoe is dat gevoel, zeg maar.

De voorzitter: Mijnheer Beemsterboer.

Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB): Ja, vanmorgen is er weer een bericht van AT5 en morgen is er weer een bericht van AT5 en overmorgen ook. Want dat gaat nog even door. Ik ga er niet op in.

De voorzitter: Ik word hier rechts ingefluisterd: de betreffende landbouwer zit in die Klankbordgroep. Prima, dan gaan we even voor naar de volgende. Dan kom ik bij mevrouw Hartog. Die heeft volgens mij een paar mededelingen. Aan u het woord, mevrouw Hartog.

Portefeuillehouder Hartog (Waterplatform Groen, Water & Land): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het is er één en het is ook weer een leuke. Ik ben eigenlijk altijd van de leuke mededelingen, hoop ik. Neen: we hebben dus een oeroud gemaal in Hippolytushoef staan en dat heet het gemaal Hippolytushoef. Het is wat minder leuk maar we gaan dat amoveren, zoals dat zo mooi heet. En die gaan we dus eigenlijk slopen. Dat ligt gevoelig. En daarvoor hebben we bedacht om de omgeving uit te nodigen aanstaande vrijdag vanaf 14:00 uur op de Lonjeweg op de Hippolytushoef om afscheid te nemen van het oude gemaal. En jullie zijn daarbij ook eventueel van harte uitgenodigd. Omdat het allemaal wat kort dag is, mogen jullie gewoon eventjes vanavond mij aanschieten om te zeggen ik kom ook. Dan zorg ik dat er voor jullie ook een kopje koffie is en misschien ook een koekje erbij. Maar we gaan dan afscheid nemen van het oude gemaal en dat doen we omdat we de ruimte die het oude gemaal nu inneemt naast het nieuwe gemaal wat natuurlijk weer toekomstbestendig is inneemt en het oude gemaal moet dus weg omdat we dus die ruimte nodig hebben voor eventuele noodpompen, opstelplaatsen etc. Maar jullie zijn dus uitgenodigd vrijdag om een kijkje te nemen in gemaal Hippo.

De heer Van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang): Krijgt het een andere bestemming? Mag ik een vraag stellen? Dank u wel, voorzitter. Regelmatig gebeurt het dat dergelijke oude gemalen, motoren wat dan ook, een andere bestemming krijgen of in een museum terecht kunnen. Is daarvan hier ook sprake? Of is het gewoon slopen, afvoeren en wegwezen?

De voorzitter: Mevrouw Hartog.

Portefeuillehouder Hartog (Waterplatform Groen, Water & Land): Zullen we het bij het laatste houden? Neen: het is echt een gemaal en niet echt plaatsbaar.

De voorzitter: Dank. Dan kijk ik mevrouw Leijen aan of zij misschien ook een hele leuke mededeling heeft.

Portefeuillehouder Leijen (PRO): Ja, ook weer een hele leuke mededeling. Neen: ik ben vandaag in Leeuwarden geweest. Daar was het jaarlijkse Innovatiefestival georganiseerd door de watersector. Dus alle waterschappen vertegenwoordigd: ambtelijk, bestuurlijk. Maar ook de STOWA en nog zo wat andere partijen. En er worden jaarlijks ook Waterinnovatieprijzen uitgereikt. Er waren 40 inzendingen: 12 genomineerden waaronder de Zuivering van de Toekomst. Daar spelen wij als waterschap een grote rol in. Er zijn intussen een aantal andere waterschappen op aangehaakt. En u raadt het al: wij hebben de prijs gewonnen?
(Applaus)
Dus wat is nou die Zuivering van de Toekomst? Wij hebben hele grote opgaven met elkaar, dat weet u. Wij moeten aan heel veel diverse vereisten voldoen en deze Zuivering van de Toekomst -u kunt er ook wat mee over lezen op onze site, is een combinatie van waterzuiveringstechnologie. Dus niet de ons bekende biologische zuivering maar fysisch-chemisch die in een bepaalde combinatie mogelijke oplossingen gaat bieden voor alle opgaven die wij hebben in het zuiveren van water.
Dus hele grote complimenten aan de mensen die vanuit onze organisatie en de andere organisaties ook hierbij betrokken zijn. En tot slot: innoveren. Ik kan het niet nalaten te zeggen is vallen en opstaan. Dus de kosten gaan voor de baat uit maar als we niet innoveren dan blijven we met z'n allen stilstaan. Dus ik hoop dat u het met mij eens bent. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kom in aan het einde van de mededelingen en dan kom ik bij… Oh. Mevrouw Koning: een vraag.

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Een vraag aan mevrouw Leijen. Wat was de prijs? Behalve dat jullie hebben gewonnen?

Portefeuillehouder Leijen (PRO): Een hele grote eer en een mooie plaquette. En volgens mij is die inmiddels bij de bode afgeleverd. Ik kreeg net een appje en een hele leuke foto ook. Ik zal kijken of die nog ergens op de socials terecht kan komen.

De voorzitter: Heel mooi. En hiermee komen we echt aan het einde van de mededelingen.

1.a Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan komen we bij het vaststellen van de agenda. En ik kijk even de heer Zoon aan. Volgens mij zijn een tweetal moties vreemd aangekondigd. En het is misschien goed als u deze even iets verder toelicht.

De heer Zoon (Partij voor de Dieren): Ja, dank u wel, voorzitter. Samen met Water & Natuur hebben we inderdaad twee moties. Eentje over de KRW-voortgang in relatie tot de quickscan die we eerder hebben gedaan. Ik heb daar zo direct ook nog wat mondelinge vragen over. En een motie die verzoekt tot een evaluatie hoe het proces verlopen is bij polder Drieban.

De voorzitter: Dank u wel. Mijn voorstel is -als u dat goed vindt- en u gaat natuurlijk over de agenda, om deze moties toe te voegen als 7a en 7b aan de agenda. Ik kijk rond. Heeft u daar instemming

voor? Dat zie ik. Dan geef ik daar een klap op. Kleine klap. En dan hebben we dan gedaan en dan: kunt u verder instemmen met de agenda? Zo ja: dan stel ik hierbij de agenda vast. [4]

1.b Gelegenheid tot inspreken

De voorzitter: Er zijn geen insprekers.

Vertegenwoordigende rol

2. Ingekomen stukken

De voorzitter: Dus gaan we naar het volgende punt. Dan punt 2 van de agenda. Kunt u instemmen met de voorgestelde afdoening van de ingekomen stukken? En wij hebben afgesproken dat u onderwerpen die u wilt bespreken, als ordevoorstel behandelt. Kunt u instemmen met deze agendering? En dan zie ik dat er een reactie komt. Dan weet ik alleen niet of de heer Imfeld of de heer Van der Laan. U gunt het elkaar allebei. Moet ik een keuze maken? Dan doe ik iemand met een nieuwe naam. Om die te accentueren. Mijnheer Van der Laan van PRO.

De heer Van der Laan (PRO): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben wat bestuurlijke vragen bij ingekomen stuk 155, het memo 'Ondertekening van het Convenant Toekomstbestendige Gewasbescherming'. Die zouden we graag in de commissie gaan stellen.

De voorzitter: Ik kijk even de vergadering rond of daar instemming voor is? Ik zie een aantal mensen knikken. Zie ik dat overtuigend? Volgens mij is dat wel zo. Mevrouw Van der Zijde: heeft u geen opvatting? Of ja, okay. Geweldig. Dan kan ik dat constateren dat … [5]
Dan gaan we dat doen.
Mijnheer Imfeld: had u dezelfde vraag of een andere vraag?

De heer Imfeld (Water & Natuur): Ja: de heer Van der Laan heeft het allemaal voor mij weggekaapt nu! Dus dank daarvoor en instemming dus.

De voorzitter: Okay. Prima. Dank u wel. Het is ook wel mooi dat u dat zo'n nieuwe partij dan ook even vindt. Dat is wel mooi. Het is een goede samenwerking.

3. Mondelinge vragen

3. Mondelinge vragen
3.a. KRW en Zwanenwater (PvdD) (26.1096596)
3.b. Rioolwaterpersleidingbreuk bij Zunderdorp (PvdA-PRO) (29.1096605)

De voorzitter: Dan kom ik bij de mondelinge vragen. En zoals eerder… U duikt op, mijnheer Zoon.

De heer Zoon (Partij voor de Dieren): Ja, ik begreep dat mevrouw Schreuder ook vragen had. Ik laat de keuze aan u over.

De voorzitter: Had u vragen, mevrouw Schreuder?

Mevrouw Schreuder (PRO): Ja, ja.

De voorzitter: Okay.

Mevrouw Schreuder (PRO): Ja ik heb vragen van tevoren ingediend over de persleiding.

De voorzitter: Ja, dat klopt. Volgens mij sloot ik net de ingekomen stukken en ging ik net over… U bent me iets te snel af, mijnheer Zoon. Dus u komt aan bod, mevrouw Schreuder. Maar ik was even confuus over hoe het ging.
We zijn nu bij punt 3. Mondelinge vragen. Er zijn mondelinge vragen aangekondigd door de fractie van de PvdA, tegenwoordig PRO. Mevrouw Schreuder: gaat u ze voorlezen?

Mevrouw Schreuder (PRO): Ja, want ze zijn verder niet openbaar geworden. Dus zal ik dat moeten doen.

De voorzitter: Okay en daarna kom ik na u bij de mondelinge vragen van de Partij voor de Dieren. Dan ga ik u nu het woord geven, mevrouw Schreuder.

Mevrouw Schreuder (PRO): Nou, ik heb afgelopen donderdagavond de bewonersavond meegemaakt in Zunderdorp over de gebroken rioolperswaterleiding. Nou: die was goed bezocht en ik vond het een hele indrukwekkende bijeenkomst. Er waren natuurlijk boze mensen maar er waren ook heel veel mensen die heel opbouwende dingen hebben gezegd en die graag mee wilden werken aan oplossingen. Dus ik vond het echt heel goed dat die bijeenkomst geweest is. En ik denk dat de meeste mensen die er waren dat ook vonden.
Naar aanleiding daarvan ben ik ook nog later teruggegaan en heb ik gekeken bij de plek waar het gebeurd is. En heb wat mensen gesproken daar bij de volkstuintjes. En ja: alle mensen waren daar ook allemaal zeer onder de indruk van het gebeurde en wisten niet zo goed wat er nou verder zou gaan gebeuren.
Er waren al heel veel dingen gedaan en er waren ook heel veel dingen bezig. Je zag overal beluchting. De smurrie was afgedekt onder het viaduct. Maar er was toch ook wel wat te vragen en te wensen over.
Waar veel over gesproken is, ja, het vervuilde gebied: wat is dat nou eigenlijk? En als je op de website kijkt dat staat er Amsterdam Noord, Zunderdorp, Ransdorp en Monnickendam Waterland. Nou: bijvoorbeeld Amsterdam Noord. Een deel van Amsterdam Noord is een heel ander watergebied, dus dat valt er helemaal niet onder. Maar die mensen die weten dat helemaal niet. Die weten niet hoed dat loopt. Dus er zijn nu mensen angstig terwijl dat helemaal niet hoeft.
Aan de andere kant staan die beluchtingspompen in het Noordhollands Kanaal en dat sluit weer aan bij de Ilperveld en het Ilperveld ja, dat is een natuurgebied, waar strenge normen voor gelden voor stikstof en fosfaat. En daar geldt het dus niet want het is Landsmeer. Maar is dat zo? Dus de mensen die denken, ja, ik sta er niet bij, maar moet ik dat nou geloven?
Dus er is heel veel onduidelijkheid over en de mensen zeggen: ik had heel graag gezien dat er duidelijke informatie kwam van daar wel, daar niet, daar is het groen, daar is het zeker fout en daar is het misschien fout. Zodat mensen op grond daarvan kunnen beslissen wat doe ik met mijn water. En dat is niet alleen voor deze keer: ik denk dat dat ook voor een volgende, ja, je hoopt niet dat het gebeurt, maar dat dat duidelijker is voor de mensen van: hoor ik nou bij dit rampgebied of hoor ik daar niet bij?
Dat zou heel fijn zijn als daar zo snel mogelijk duidelijkheid gegeven wordt. Dus dat is de eerste vraag van en ook voor nu: kan er een overzicht komen van welke postcode of huisadres, waar is het, en waar is het niet. We snappen dat je niet alle verontreiniging al in beeld hebt. Je hebt een indicatie waar is het geweest door alle zuurstofmetingen die gedaan zijn. Maar je weet niet al die stofjes die opgelost zijn in het water: medicijnresten, noem maar op.
Tot waar heeft zich dat nou verspreid? Want dat water is alle kanten opgegaan. Dus dat is iets wat de mensen zeker als vraag hebben.

Dat is voor de inwoners. Maar dan heb je nog mensen die het gebied bezoeken. Hoe weten die nu dat ze daar niet zomaar in het water mogen springen? Of zouden moeten springen?
Dan is er overleg met de GGD over kan dat nou wel of niet. Maar dan ga je er weer een nieuwe overheid bij halen en er zijn al verschillende overheden bij betrokken. Dan maak je het nog ingewikkelder en stroperiger.
Kunnen we niet gewoon zelf beslissen en met de gemeente zeggen hier komt een bord: in deze gemeente geen water, geen oppervlaktewater gebruiken. Moet die GGD dan weer per se als tussenstap? Dus dat was de tweede vraag.
De door HHNK genomen maatregelen zijn erop gericht om de opgeloste vervuilingen zo snel mogelijk te verdunnen en af te voeren. En de zuurstofwaarde te verbeteren. Maar: vooral in de nabije omgeving van de breuk zie je dat de 'shit' letterlijk is neergedaald. Mensen zeggen ook: de sloot die was 50 cm diep en die is nu nog maar 10 cm diep. Dus daar zit gewoon een laag van 40 cm met shit. Dus dat heeft invloed op de waterkwaliteit.
We hebben ook een KRW-opgave: dat de waterkwaliteit niet verslechterd mag worden. Deze bodem, als we dit laten zitten in die omgeving, dan gaat dat nog heel lang naleveren.
Dus moet er een plan van aanpak komen hoe die bron van vervuiling, daarvan zou je toch wel denken dat het grootste deel daar gewoon in de buurt van die breuk, dat dat gewoon weg geschept moet worden om te voorkomen dat het ons nog heel lang parten blijft spelen.
Dus zijn daar plannen voor?[6] Want er zit een soort betonnen bak dichtbij en de mensen van de volkstuintjes die hebben al: het ene volkstuintje zet sowieso altijd hun schotten dicht zodra het harder regent want ze hebben altijd last van riooloverstorten dus er komt sowieso als het hard regent komt hun ding al vol met stront. Dus dat vond ik ook al hele nuttige informatie.
Het andere volkstuintjescomplex heeft dus wel volop last gehad van vollopende sloten. En dat zal niet alleen bij die volkstuintjes zijn maar dat is in dat hele gebied.
Dus plan van aanpak en wat kunnen we verwachten en wanneer?
Dan moeten de sloten binnenkort geschoond worden. Maar als je die sloten leeghaalt, komt dat vervolgens op je land terecht en het NJV[7] komt er ook mee in aanraking en die stoffen gaan weer uitspoelen naar de sloten met alle KRW-gevolgen van dien.
De omwonenden vroegen officieel ontheffing van de plicht om het zelf te moeten schonen. En daar is wel een toezegging gedaan maar ook hier weer: voor welke adressen en postcodes gaat dit dan gelden?

Mevrouw Brouwer (Gezond Boeren Verstand): Voorzitter, mag ik een interruptie plegen?

De voorzitter: Ja, eigenlijk worden de vragen dan wel gesteld. Ik wil daar eigenlijk geen discussie over. Ik geef dadelijk in de tweede ronde gelegenheid. Anders is het denk ik ook heel lastig voor de portefeuillehouder om de vragen…

Mevrouw Brouwer (Gezond Boeren Verstand): Ik wilde eigenlijk zeggen: volgens mij hadden we afgesproken dat we dit nu niet gingen bespreken. En ik sta helemaal achter u wat uw vragen betreft. Maar ik denk niet dat het op dit moment relevant is als we het niet gaan bespreken.

De voorzitter: Ik laat de vragen even eerst indienen, mevrouw Brouwer. Ik snap uw oproep en de portefeuillehouder zal er kort op reageren. Dat heeft hij volgens mij bij de mededelingen al gedaan. Maar ik wil wél dat de vragen ingediend worden want anders komen ze niet in het proces. Mevrouw Schreuder: u kunt verder gaan.

Mevrouw Schreuder (PRO): Nou zou het mij niet onredelijk lijken als wij daar de bewoners ook de hand toesteken en op de een of andere manier bijdragen aan het afvoeren van wat zij of wij daar uit die sloten halen totdat het gewoon uit het gebied verdwijnt.
Nou: in eerdere vragen is er al gevraagd dit wordt zeker wel geëvalueerd. Daar dringen wij ook op aan.
En ook hoe er dan wordt gekeken naar aan de kant van de riolen van hoe zie je het nou dat er een calamiteit bezig is. Dit was in de nacht. Niemand heeft het gemerkt. Het is ’s avonds om 22:30 gebeurd en s’ morgens om 06:00 uur was er nog een twee tot drie meter hoge strontspuiter uit een leiding van een meter diameter. Dus je kunt je daar wel iets bij voorstellen. Dat heeft lang geduurd. Dus wij nemen aan dat wordt meegenomen hoe we dit kunnen voorkomen en ook: dit is echt een ramp. Maar hier is niet iets van als een NL-alert. Wat je wel hebt als er een brand is. Dan krijg je dat op je telefoon. Dit is iets wat vooral voor agrariërs: ja, die kunnen dan actie ondernemen als er iets van een NL-alert of een algemene in plaats van dingen op de website. Dus wij nemen aan dat dat wordt meegenomen in een evaluatie.
En dan als laatste: dit is iets tussen Waternet en ons. Ja: het is voor deze keer wie gaat dit betalen als er schadeclaims komen, als er werk gedaan moet worden. En als dat voor een groot deel bij ons ligt, hoe gaan we dan zorgen dat Waternet wel de juiste maatregelen neemt om de risico’s te beperken? Want als alle gevolgschade bij ons ligt, ja, dan hebben zij geen reden om veel geld te besteden aan de beheersing van de risico’s.
Nou dat waren zeven vragen. En ik verwacht niet dat alles nu beantwoord zal worden maar ik hoop wel een deel en dat we er ook in de volgende vergadering breder over kunnen discussiëren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Schreuder. Ik kijk naar de heer Beemsterboer.

Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB): Dank u wel, voorzitter en dank u wel mevrouw Schreuder voor de vragen. Er is een tweetal van u, een paar partijen, die duidelijke vragen hebben gesteld. En u geeft terecht aan van ik zal waarschijnlijk nu de antwoorden niet krijgen. Daar heeft u gelijk in. Ik denk niet dat het verstandig is om *nu* die discussie te gaan voeren, zeker omdat er vragen tussen zijn, postcodes enz., waar ik u echt het antwoord op schuldig moet blijven. En u verdient meer dan een vaag half antwoord van mij. Dus ik wil u voorstellen om deze als schriftelijke vragen te zien en op hetzelfde moment te beantwoorden als de vragen die gesteld zijn door de Partij voor de Dieren. Dank u.

3.a KRW en Zwanenwater (PvdD) (26.1096596)

De voorzitter: Dank u wel. Dan een mooi bruggetje naar de Partij voor de Dieren want die had ook vragen gesteld over de KRW en het Zwanenwater. En het woord is aan mijnheer Zoon.

De heer Zoon (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Op 1 juni heeft onze fractie schriftelijke vragen gesteld over de voortgang van de KRW en het Zwanenwater. We hebben een schriftelijke beantwoording gekregen. Echter niet op al onze vragen.
En vanuit de gegeven beantwoording constateren wij dat instructieregels voor lozingen op het riool niet als toegevoegde waarde worden gezien. Er geen verkenning voor beperkingsgebieden is ingevoerd, er maar één vergunning geactualiseerd is, we nog steeds gebruik kunnen maken van chemische bestrijdingsmiddelen op waterkeringen en er geen Omgevingswet-KRW-instrumentenkoffer is. En de lijst is niet compleet, voorzitter.
Om toch meer inzicht te krijgen naar aanleiding van die beantwoording, hebben wij de volgende drie mondelinge vragen:
Bij de typering van Het Zwanenwater is geadviseerd door HHNK om deze te zetten op ‘sterk veranderd’. Als onderbouwing wordt verwezen naar een rapport dat letterlijk zegt: ‘Het Zwanenwater

is een vrijwel ongeschonden landschap.' Welke juridische risico's loopt het waterschap met dit verkeerde advies dat gegeven is richting provincie en Rijk?
En de twee vraag is: in 2024 hebben we ons KRW Impulsprogramma vastgesteld. Een zwaarwegend onderdeel hiervan was de Omgevingswet. Wanneer is die instrumentenkoffer voor de KRW beschikbaar voor ons?
En de derde vraag: met het Impulsprogramma zouden we onze juridische risico's tot een minimum beperken. Erkent D&H dat HHNK de KRW-norm eind 2027 niet gaat halen en dat we niet alle beschikbare mogelijkheden hebben ingezet om die wél te behalen? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zoon en dan vraag ik de heer Beemsterboer om beantwoording.

Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB): Dank u wel, mijnheer Zoon. U vraagt in eerste instantie waarom hebben wij Het Zwanenwater getypeerd als 'sterk veranderd'. Dat heeft te maken met het karakter van dat gebied. Om u een idee te geven: het gaat om een tweetal meren dat een paar meter boven het waterpeil van de omliggende polder ligt. Die meren worden gevoed door een kwel en om die meren heen zit een kwelscherm. Waardoor het water op een kunstmatige manier in het gebied gehouden wordt. Hetzelfde geldt met de duinen: die zijn ook kunstmatig verhoogd en aangelegd en dat was voor ons de reden om Het Zwanenwater te typeren zodat wij het op dit moment in de typering hebben staan.
Dan de tweede vraag: in 2024 hebben wij het KRW Impulsprogramma vastgesteld. Wanneer is er een instrumentenkoffer voor beschikbaar? Die vraag hebt u eigenlijk in een tweetal verschillende formulieren gegeven. Binnenkort. Er wordt een memo over dit onderwerp voorbereid waarin we het bestuur uitvoerig meenemen over dit onderwerp. Dus daarin wordt u voorzien. **Toezegging**
En dan vraagt u: erkent D&H dat HHNK de KR-norm eind 2027 niet haalt? Wij hebben nooit anders gezegd dan dat we het niet gaan halen. Wij zijn het enige waterschap dat van tevoren heeft aangegeven: wij zullen niet al onze doelen gaan halen. Wij doen ons stinkende best om ze te gaan halen. En als u dan vraagt en dat niet alle beschikbare middelen zijn ingezet: u heeft als algemeen bestuur -en dat was het waarschijnlijk voor ons beider periode- heeft u besloten om niet de € 80 miljoen die gevraagd werd om het maximale te doen maar € 25 miljoen te investeren om veel te halen.
Het verschil tussen die € 25 miljoen en die € 80 miljoen zijn zulke kleine stappen die verbeterd kunnen worden, en ook daarvan zegt Brussel in het oorspronkelijke document dat gaat over die KRW, dat die niet noodzakelijk zijn als de kosten die voor verbetering gemaakt moeten worden, exceptioneel hoog zijn.
Dus we doen wat we kunnen maar we proberen het wel reëel te doen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Beemsterboer. Ik zie dat dit een aanvullende reactie uitlokt van de heer Zoon.

De heer Zoon (Partij voor de Dieren): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, heel fijn. De beantwoording op de eerste vraag alleen het was niet de vraag. De vraag was: welke juridische risico's lopen wij als waterschap door het verkeerd informeren van provincie en Rijk? Want ik geloof dat daar dus nu onduidelijkheid over is. Er zijn wetenschappers die zeggen dat wij hier een fout hebben gemaakt en ik ben heel benieuwd welke gevolgen dat heeft. En bij de derde vraag. Ja, daarom hebben we ook een motie eigenlijk in voorbereiding. Ik denk dat het heel goed is dat we eens even terug gaan kijken naar wat we hebben afgesproken in het begin van deze periode. Daar hebben we toen een juridische toets over gedaan en ik denk dat het heel goed is om daar nog eens even terug naar te gaan kijken. Want ik zie dat de afspraken die wij hebben gemaakt met het Impulsprogramma, dat we daarvan zien dat sommige dingen niet gehaald worden. Maar we zien nergens dat we dingen opeens meer gaan doen. Dus ik constateer en zo begon ik ook , voorzitter, met mijn vragen: d niet alle punten van het Impulsprogramma ook daadwerkelijk tot uitvoering komen. En ik ben heel benieuwd hoe D&H daarnaar kijkt.

De voorzitter: Dank u wel. Nog even in het kader van een goede procesgang. Het lijkt me dat u op uw eerste vraag graag gelijk antwoord wil hebben. Wilt u het laatste deel van uw vraag en het betoog combineren met de motie bij punt 7b, of zegt u dat u dat hier nog wilt?

De heer Zoon (Partij voor de Dieren): Dan doe ik dat bij de motie, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dan pakken we alleen het eerste deel.

Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB): Ja, de mening van ons is dat de typering sterk verandert, past bij het karakter en het gebied. En het kan best zijn en het zal ook zo zijn, dat anderen er anders over denken, maar dit is hetgeen waarmee u het op dit moment moet doen. En de tweede vragen komen straks bij de vragen die u stelt over de quickscan wederom aan bod en ik stel voor om die even te parkeren, straks.

De voorzitter: Dan kom in aan het einde van de mondelinge vragen.

Kaderstellende rol

Bespreekstukken

4. Onderzoek naar de geloofsbrieven van nieuwe algemeen bestuursleden en steunfractieleden

De voorzitter: Dan kom ik bij punt 4. De kaderstellende rol. En dan ga ik naar het onderzoek naar de geloofsbrieven van nieuwe algemeen bestuursleden en steunfractieleden.
Vandaag staat de toelating en de beëdiging van drie nieuwe algemeen bestuursleden en twee steunfractieleden op de agenda.
Het gaat om de algemeen bestuursleden mevrouw Giardina -van Kampen en de heer Schumacher van de fractie Water & Natuur en mevrouw Van Raaij van de fractie van de VVD.
En voor de steunfractieleden zijn dit de heer Beemster, fractie Water & Natuur en de heer Grandiek, fractie Waterplatform Groen, Water & Land.
De commissie onderzoek geloofsbrieven heeft de vereisten gecontroleerd en ik wil hierbij het woord geven aan de voorzitter van deze tijdelijke commissie. In die commissie zaten overigens de heer Fabian Zoon, mevrouw Sandra Schreuder en Martha de Boer. En ik weet niet wie de voorzitter is geworden. Mijnheer Zoon? Dan is aan u het woord hierover even op dit punt.

De heer Zoon (PvdD): Geachte leden. De tijdelijke commissie Onderzoek Geloofsbrieven is bijeen in verband met de toelating van drie algemeen bestuursleden en twee steunfractieleden.
De commissie bestaat uit Fabian Zoon, Sandra Schreuder en Martha de Boer. De commissie heeft de geloofsbrieven van de volgende personen onderzocht:
mevrouw T.M.C. van Raaij, algemeen bestuurslid voor de VVD
mevrouw S. Giardina-van Kampen, algemeen bestuurslid voor Water & Natuur
de heer T. Schuhmacher, algemeen bestuurslid voor Water & Natuur
de heer P. Beemster, steunfractielid voor Water & Natuur
en de heer N.W.M. Grandiek, steunfractielid voor Waterplatform Groen, Water & Land.
Tevens is onderzocht of de benoemden voldoen aan de vereisten van het lidmaatschap van het algemeen bestuur en steunfractielidmaatschap. De voornoemde personen zijn ingezetenen, hebben de leeftijd van achttien jaar bereikt en zijn niet krachtens de Kieswet van het kiesrecht uitgesloten.
Daarna is onderzocht of de benoemden geen betrekkingen vervullen die onverenigbaar zijn met het lidmaatschap.

Wij hebben geconstateerd dat hiervan geen sprake is. Wij stellen u daarom voor mevrouw Van Raaij, mevrouw Giardina-van Kampen, de heer Schumacher, de heer Beemster en de hee Grandiek toe te laten tot het algemeen bestuur en als steunfractieleden van het Hoogheemraadschap Hollands-Noorderkwartier. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ligt dit voorstel als besluit voor om in ieder geval toe te laten. Ik merk wel dat op dit punt het besluit eigenlijk dat voorgenomen is niet echt is doorgelopen in de agenda. Daar wordt even naar gekeken. Maar ik wil dit punt wel even -omdat het een helder besluit is in ieder geval wel voorleggen. Het is eigenlijk een pro forma besluit. En ik ga er vanuit dat u ermee instemt maar ik wil het toch wel formeel aan u vragen: bent u voor dit besluit?
Ik zie mensen ja knikken. Even duidelijk, heel goed. Unaniem. Ik had niet anders verwacht. Dan geef ik daar een klap op en dan gaan we dat doen.

5. Installatie van nieuwe algemeen bestuursleden:

a. Algemeen bestuurslid mevrouw S. Giardina-van Kampen (Water & Natuur)
b. Algemeen bestuurslid de heer T. Schuhmacher (Water & Natuur)
c. Algemeen bestuurslid mevrouw T.C.M. van Raaij (VVD)

6. Installatie van nieuwe steunfractieleden:

a. Steunfractielid de heer P. Beemster (Water & Natuur)
b. Steunfractielid de heer N.W.M. Grandiek (Waterplatform Groen, Water & Land)

De voorzitter: Dan gaan we door naar punt 5. Dat is de installatie. Dan zal ik even een aantal procedurele zaken melden over hoe we dat gaan doen. Alvorens als algemeen bestuurslid en steunfractielid aan het werk te kunnen, leggen we de eed of de belofte af.
Mevrouw Van Raaij heeft aangegeven de eed te willen afleggen en de anderen de belofte. Mag ik mevrouw Van Raaij alvast vragen naar voren te komen. Ze zou hier, een beetje ongemakkelijk smal, om in ieder geval hier naar binnen te kunnen lopen om bij het kruisje op de vloer te kunnen staan. En dan meestal ga ik bij de eed en de belofte staan. Volgens mij staat het kruisje ergens vooraan. Dan staat u op de camera, kunnen de mensen het thuis ook zien. Het is geen selectiecriterium of u het kruisje al dan niet vindt hoor, mevrouw!
Maar ik ga de eed voorlezen en daarna vraag ik u. Ik ga de eed oplezen.

'Ik zweer dat ik, om tot lid van het algemeen bestuur te worden gekozen of benoemd, rechtstreeks nog middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, aan iemand enige gift of gunst heb gedaan of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, van iemand enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het algemeen bestuur naar eer en geweten zal vervullen'.
Uw antwoord is?

Mevrouw Van Raaij (VVD): Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter: Dan ga ik u in ieder geval feliciteren.

(Applaus)

De voorzitter: Dan wil ik vragen of mevrouw Giardina en de heer Schumacher en Beemster en Grandiek -die hebben aangegeven de belofte te willen afleggen- en ik vraag u alle vier om even naar voren te komen.

U hoeft niet met z'n allen op het kruisje te staat, dat wordt denk ik een beetje lastig of pijnlijk met wie heeft dan de onderste tenen. Maar als u in de buurt van het kruisje gaat staat heeft u allemaal airtime voor de mensen thuis.
Ik mis er nog een. Ja, we missen er nog een. Ik denk dat u helemaal gelijk heeft, mijnheer Schumacher. Ik denk dat het inderdaad hele grote zenuwen zijn, dan wachten we even een moment. Als u aan de rechter kant komt staan, dan begin ik mooi bij de dame links.
Ik zal de belofte voorlezen.

'Ik verklaar dat ik, om algemeen bestuurslid en steunfractielid te worden gekozen of benoemd, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, aan iemand enige gift of gunst heb gedaan of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, van iemand enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het algemeen bestuur naar eer en geweten zal vervullen'.

Dan, mevrouw Giardina, wat is daarop uw antwoord?

Mevrouw Giardina-van Kampen (Water & Natuur): Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: De heer Schumacher.

De heer Schumacher (Water & Natuur): Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: De heer Beemster.

De heer Beemster (Water & Natuur): Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter: Dat is de eed.

De heer Beemster (Water & Natuur): Dat klopt. Dat heb ik ook opgegeven.

De voorzitter: Dan doe ik hem wel eventjes overnieuw, zo meteen. Sorry, want ik wil dat wel secuur hebben. En dan kom ik bij u.

De heer Grandiek (Waterplatform Groen, Water & Land): Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik toch even de eed even overnieuw doen. Het is helaas niet goed gegaan, mijn excuses daarvoor.
Dan ga ik toch eventjes terug. Want de eed en belofte: het is wel een belangrijk aspect. Ik lees voor u de eed voor en kom daarna bij u terug.

'Ik zweer dat ik, om tot lid van het algemeen bestuur te worden gekozen of benoemd, rechtstreeks nog middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, aan iemand enige gift of gunst heb gedaan of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, van iemand enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het algemeen bestuur naar eer en geweten zal vervullen'.

De heer Beemster (Water & Natuur): Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter: Sorry, maar iets duidelijker.

De heer Beemster (Water & Natuur): Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik u feliciteren.

(Applaus)

De voorzitter: Nadat ik u gefeliciteerd heb en de bloemen heb gegeven zal ik enige momenten schorsen zodat iedereen u kan feliciteren.

(Schorsing)

8. Aangeleverde motie(s) vreemd:

8.1 Motie vreemd KRW-voortgang in relatie tot KRW Quick Scan (PvdD)
8.2 Motie vreemd Evaluatie Polder De Drieban (PvdD)

De voorzitter: Een goedenavond weer. Wij gaan weer door met de vergadering. Intussen ben ik bij punt 7 aangekomen en ik zie dat ons algemeen bestuur door de benoemingen weer aangevuld is en bijna volledig op kracht. Het is dat een paar mensen zich hebben afgemeld, maar de plekken zijn weer ingenomen dus dat is heel mooi.
We komen nu ook aan een stukje inhoud. Mijnheer Zoon: u heeft twee moties 'vreemd aan de orde van de dag' ingediend die wij hebben geagendeerd als 7a en 7b.
Kunt u beginnen met het verder toelichten van motie 1?

8.1 KRW-voortgang in relatie tot KRW Quick scan (PvdD)

De heer Zoon (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben een Impulsprogramma vastgesteld.

De voorzitter: Mijnheer Zoon, sorry. Ik heb een pagina te veel doorgeslagen. Ik ben een ding vergeten in de orde en ik word gelijk door mevrouw Koning aangesproken. Dat ik het namelijk eerst over de notulen moet hebben.
Dat zegt ze helemaal volledig terecht. Dus ik ga toch even terugkomen op mijn woorden om u het woord te geven.

7. Vaststellen notulen/besluitenlijst/lijst van toezeggingen:

7.a Verslag CHI-vergadering 24 juni 2026 openbare deel (26.1072748)
7.b Lijst van toezeggingen

De voorzitter: Maar wij hebben de lijst van toezeggingen en notulen staan van de CHI-vergadering van 24 juni 2026 om vast te stellen. Dat wil ik toch nog even doen. Want moties vreemd aan de orde van de dag worden daarna pas behandeld. Mijn excuses hiervoor.
Enige tijd geleden maar zijn er toch mensen die het woord nog willen voeren over de notulen?
Ik zie de heer Cramer en ik zie mevrouw Koning.

De heer Cramer (VVD): Dank u, voorzitter. Ik verwijs naar pagina 12 van de notulen van de vergadering van 24 juni 2026. Onderaan. Daarin ben ik aan het woord over onder andere het span of controlonderzoek. En ik heb daarin een procedurele fout gemaakt. Ik heb namelijk, zonder duidelijke aanduiding, iets willen zeggen maar ik had daar de portefeuillehouder moeten aanspreken en niet de secretaris-directeur, die zich -wat mij betreft ten onrechte maar ik begrijp zijn ongemak- aangesproken voelde. Dus de routing van mijn tekst was onjuist. Die had ik moeten richten aan de portefeuillehouder, in dit geval hoogheemraad Ruiter. Punt 1.

Punt 2. Kennelijk was bij sommigen de indruk ontstaan dat ik de competentie van de huidige secretaris-directeur in twijfel trok. Maar dat is nadrukkelijk *niet* het geval. Het verschil van inzicht dat er zou zijn betreft zich op de snelheid van de implementatie van maatregelen en niet op de maatregelen zelf, zoals ik in de tekst ook heb toegelicht.
Als laatste wil ik nog een andere opmerking maken. Een van de collega's hier maakte me attent op deze procedurele fout en ik ben de collega die dat deed dankbaar voor het daarop attent maken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor uw inbreng, mijnheer Cramer. Ik denk dat het zeker gewaardeerd wordt. En ik moet u zeggen: ik had daar als voorzitter -als zo'n opmerking wordt gemaakt- eigenlijk ook heel scherp op moeten zitten. Dat is mij in de hectiek ontschoten. Maar ook hier dus enige blaam en schuld aan de zijde van de voorzitter.
Dan kom ik bij mevrouw Koning.

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Voorzitter. We hebben die vergadering ook afgesloten met een besloten vergadering. Waarom is er voor gekozen om nu niet een besloten vergadering te doen en de notulen te bespreken?

De voorzitter: Dat is een hele goede vraag waar u mij even mee overvalt. Dat moet bij de eerstvolgende besloten vergadering dan mee. Dat is wel de ervaring die ik heb maar ik had de procedurele zaken niet helemaal scherp. Maar u wilt er nog een aanvullende vraag over stellen?

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Nou ja: het gaat natuurlijk om die nieuwe secretaris-directeur en die is al aangenomen voordat wij weer een nieuwe besloten vergadering hebben en dat vind ik een beetje, qua tijdlijn, een beetje bijzonder.

De voorzitter: Ik neem dat even mee ter reflectie. Maar ik kan er op dit moment even geen aanvullend antwoord op geven. Maar we nemen het even mee.
Dan heb ik daarmee, als ik u bekijk, punt 6 [8](de notulen, lijst van toezeggingen) afgehandeld. Kan ik er een klap op geven? Ik zie daar geen bezwaar tegen maken. Dan doe ik dat.

8. Aangeleverde motie(s) vreemd:

8.1 Motie vreemd KRW-voortgang in relatie tot KRW Quick Scan (PvdD)

8.2 Motie vreemd Evaluatie Polder De Drieban (PvdD)

De voorzitter: En dan kom ik toch weer bij u terug, mijnheer Zoon. En dan gaan de vergadering voortzetten bij punt 7.[9] De eerste motie 'vreemd aan de orde van de dag', 7a. [10]

De heer Zoon (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Zojuist ook al bij de mondelinge vragen had ik het over het Impulsprogramma. Dat steeds verder afdrijft van de eerste intenties die we hadden en de grondlegger daarvan was een risico-inventarisatie die we hebben laten uitvoeren.
Ons en Water & Natuur bekruipt sterk het gevoel, dat we daar eens een notitie over zouden willen zien. In hoeverre we nou afdrijven van de eerder gestelde plannen. En daarom een verzoek aan het College van Dijkgraaf en Hoogheemraden '*om een notitie op te stellen hoe de KRW-voortgang zich verhoudt tot de 'Quickscan juridische houdbaarheid KRW-aanpak HHNK.*
En gaan over tot de orde van de dag.'

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik die in bespreking. En dat is dan volgens mij de eerste ronde. Wie wil de eerste termijn daarvoor pakken? Ik zie daar de heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (PRO): Dank u wel, voorzitter. Ja ook de fractie van PRO maakt zich uiteraard zorgen over de voortgang van de KRW, het programma. Maar als we nou nog even teruggaan, dan hebben wij in juni hier de programmarapportage behandeld onder andere van de KRW. En in die programmarapportage zijn tien bladzijden gewijd aan inderdaad maatregelenpakketten en het Impulsprogramma. En daar staat keurig met kleurtjes aangegeven de voortgang van die maatregelen, en welke er wellicht gewijzigd uitgevoerd gaan worden. En welke niet uitgevoerd gaan worden. Met inderdaad de motivatie erbij.
En toen, in die vergadering van juni, zijn er eigenlijk weinig woorden aan vuilgemaakt. We kunnen verwachten dat in de tweede triaalrapportages -met ook weer de programmarapportages KRW- opnieuw een aantal bladzijden gewijd zal worden aan de voortgang van de KRW-maatregelen inclusief het Impulsprogramma. Het is juist de juridische quickscan geweest om de risico's in beeld te brengen waar dat Impulsprogramma uit voort gekomen is.
Dus wij hebben er alle vertrouwen in, volgens mij wordt de voortgangsrapportage op dit moment geschreven, dat ook bij die volgende rapportage wij voldoende geïnformeerd worden over de voortgang van de KRW-maatregelen.
Als we nu verlangen om een extra rapportage te gaan doen, dan leidt dat af -denk ik- van de uitvoering van de al in gang gezette maatregelen en de nog in gang te zetten maatregelen. Het brengt ook de resultaten van de KRW-inspanningen niet dichterbij.
Wij zien daarom niet zoveel heil in deze motie en de organisatie belasten met een nieuwe rapportage terwijl die rapportages al keurig voor ons worden opgemaakt. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Laan. Dan zie ik vingers van onder andere de heer Dickhoff.

De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land): Ja, mijnheer de voorzitter, ik ben het volledig eens met PRO. Kijk: we kunnen wel twee keer hetzelfde vragen maar we wachten dan de eerste rapportage even af en de tweede rapportage krijgen we in november. En wij zijn nieuwsgierig naar de – zeg maar- stand van zaken dan. Dus wij zullen deze motie niet ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? De heer Lap.

De heer Lap (Fractie Arie Lap): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja wat dat aangaat zitten wij ook ongeveer op dezelfde lijn. Het is net al gezegd: in de concernrapportage wordt het naar voren gehaald en ik heb zelf voor de eerste -die moet nog beantwoord worden- als je vragen hebt over de Kaderrichtlijn Water dan kun je die stellen en dan kun je daar antwoord op krijgen. Hoop je. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Lap. Dan komen we bij de heer Imfeld. Volgens mij zijn er twee mensen die willen spreken.

De heer Imfeld (Water & Natuur): Dank, voorzitter. Ja, wij zijn mede-indiener van deze motie omdat we als fractie als vaker hebben opgeroepen om die quickscan serieus te nemen. Het is een juridische quickscan. Door inderdaad -wat de heer Zoon zegt- door de universiteit aan ons aangeboden of voor ons gemaakt. En dat we de doelstellingen niet zouden gaan halen -zoals de portefeuillehouder hier ook zegt- dat is eigenlijk wel problematisch. Omdat we in die quickscan heel duidelijk kunnen zien wat ons verantwoordelijkheid is ten opzichte van andere overheden en samenwerkingspartners. Dus als daar op een bepaald moment blijkt dat wij die verantwoordelijkheden niet serieus genoeg hebben genomen, dan komt daar iets op ons af.
En wij willen weten: gaat dat op ons afkomen en zo ja: hoe dan?

En ik wil eigenlijk ook toch aan de andere algemeen bestuursleden hier vragen: er wordt nu gesproken over rapportage. Maar dat staat niet in de motie. Het is een notitie waarom wordt gevraagd. Volgens mij is dat toch een andere vorm dan een gehele rapportage. En moeten we niet met elkaar weten: waar staan we, wat is nou het punt op dit moment?
En dat is in rapportages niet duidelijk zichtbaar ten opzichte van deze quickscan. Dus daarom zou ik graag willen vragen om deze motie -die toch vrij vriendelijk is en om een notitie vraagt- om die te ondersteunen.

De voorzitter: Dank voor uw inbreng, mijnheer Imfeld. Ik kijk naar mevrouw Koning.

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Ja, even in reactie op de heer Imfeld en de heer Zoon. Als dit waterschap voldoende aantoont dat ecologie en economie in dit geval in overeenstemming zijn en de inspanningsverplichting duidelijk aanwezig is, dan is dit volledig overbodig. Welke juridische quickscan er ook aan gegeven wordt. Want als dat niet in verhouding is, dan wordt het een ander verhaal.
Maar ik wil u wel vragen om dat ook even mee te nemen in uw overweging voordat u de motie definitief indient.

De voorzitter: In mijn optiek is de motie gewoon nu echt daadwerkelijk ingediend. En we zijn bezig met de eerste termijn. Dan neemt niet weg dat de indieners altijd kunnen besluiten de motie in te trekken maar in zekere zin is deze gewoon ingediend. Dat wil ik qua procesgang wel nadrukkelijk stellen.
Ik was bezig met de eerste termijn. Ik kijk wie daar nog antwoord op wil stellen. Ik kijk even rond of anderen nog iets willen inbrengen want als u nog wil reflecteren wil ik ook de gelegenheid geven zodat u dat volledig in de eerste termijn kunt doen. Dan geef ik u het woord want ik zie geen anderen voor de eerste termijn. Dan bent u de laatste voor de eerste termijn voordat ik het woord geef aan de portefeuillehouder.

De heer Zoon (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Dank ook aan PRO. De heer Van der Laan heeft helemaal gelijk: we krijgen keurige triaalrapportages te zien waarin elke keer staat wat we wel hebben behaald of waar we anders zijn gaan insteken en dat we iets minder gaan doen dan dat we in eerste instantie hebben gedaan.
En ook dan geef ik mevrouw Koning helemaal gelijk: ja, ik weet het niet. Ik weet niet in hoeverre wij daar nu staan. Welke risico’s we lopen. We waren toen in 2024 best geschrokken van het rapport. Sommigen wel, ik wel eigenlijk. Daar hebben we een hele grote lijst gemaakt met Impulsprogramma met dingen die we zouden gaan doen. En ik zou heel graag halverwege de periode waarin we nu zitten eigenlijk wel eens even de thermometer erin willen stoppen. Kijken of hetgeen waar we nu naar op weg zijn, of we dan ook inderdaad op de goede weg zijn.
En ik hoop dat u gelijk heeft en dat we inderdaad hier de goede afwegingen maken als waterschap. Maar ik ben daar niet van overtuigd.
En ik kom er liever halverwege de periode achter dan dat we op het einde zien dat we het uiteindelijk wel hadden kunnen weten als we er nu even beter naar hadden kunnen kijken.
En daarom zou ik heel graag de motie doorzetten.

De voorzitter: Dank u wel. Laten wij kijken naar wat de portefeuillehouder nog kan aanvullen.

Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB): Dank u wel. Misschien kan ik u op andere gedachten brengen, mijnheer Zoon.
De aanbevelingen van de quickscan zijn verwerkt in het Impulsprogramma. Via de programmarapportage Kaderrichtlijn Water wordt het algemeen bestuur elk triaal via het dashboard geïnformeerd over de voortgang van de uitvoering van de KRW, zoals ook zo-even werd aangegeven door mijnheer Van der Laan. Tot zover.

Dan vraagt u beiden nu om een rapportage. En u krijgt er twee. Dit jaar krijgt het algemeen bestuur een omvangrijke memo over de huidige en toekomstige inzet van ons instrumentarium in samenspel met andere overheden en relevante beleidsontwikkelingen die hiermee samenhangen. Waaronder het achtste actieprogramma MHP, het convenant Gewasbeschermingsmiddelen en de provinciale aanpak Natuurherstel. Dat is een.
Het algemeen bestuur krijgt een memo over de aanpak van de indirecte lozingen: hierin schetsen we de gehele samenhang van het monitoren van het effluent van de rioolwaterzuiveringsinstallaties en het samenspel met de Omgevingsdiensten voor wat betreft de lozingen op de rioleringen.

Toezegging

Mijnheer Imfeld: u gaf aan dat wij de doelstellingen van de quickscan niet halen.
Dat heb ik niet gezegd. Ik heb u aangegeven dat wij niet alle wateren KRW-proof zullen krijgen. Dat is hetgeen wij hebben aangegeven. Als het gaat over de doelstellingen die wij hebben afgesproken met de quickscan: dan hebben we het inderdaad over een ander zaak. Tot zover, denk ik voorzitter. Dus mijn advies: hij is overbodig.

De voorzitter: Dank u wel voor deze nadere toelichting. Dan komen wij nu bij de tweede termijn. Wie wil het woord voeren voor de tweede termijn?
Dan zie ik de heer Imfeld.

Tweede termijn

De heer Imfeld (Water & Natuur): Nou, ik zou dan eerst nog een verduidelijkende vraag willen stellen aan de portefeuillehouder. U spreekt van een aantal memo's. Zijn dat dat ingekomen stukken die wij gaan ontvangen of wordt dat een onderdeel van de commissie? Gaan wij het erover hebben? Dat is eigenlijk misschien wel de onderliggende vraag. Wij als commissie of als algemeen bestuur.

De voorzitter: Dan zag ik ook een vraag van de heer Zoon. Maar ik kijk ook anderen nog even rond. Want als indiener van een motie zou u graag dan ook de reacties mee willen nemen daarop. Zijn er anderen die nog het woord willen voeren? De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (PRO): Ja, ik wil toch de portefeuillehouder danken voor zijn reactie. Het sterkt mij in mijn opvatting dat deze motie inderdaad niet nodig is omdat wij voldoende en volledig geïnformeerd zijn over de uitvoering van het Impulsprogramma dat gekoppeld is aan de quickscan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar de heen Zoon, denk, oh, de heer Cramer van de VVD, noem ik even, want we hebben twee 'kraːmɛrs' *(fonetisch gespeld identiek).*

De heer Cramer (VVD): Dank, voorzitter. De VVD is met de heer Van der Laan van mening dat er vooralsnog geen reden is om een bijzonder scan of een notitie te vragen. Mocht uit de behandeling van de stukken -waar de portefeuillehouder naar verwijst- aanleiding zijn om daar nadere vragen of opmerkingen over te maken, dan komen die op dat moment.
Vooralsnog is de VVD niet van mening dat de motie kan worden gesteund. Dank u zeer.

De voorzitter: Dan denk ik dat ik bij u terugkom, mijnheer Zoon als laatste van het algemeen bestuur.

De heer Zoon (PvdD): Ja, dank u wel, voorzitter. Het is bijzonder hoe twee verschillende partijen anders kijken naar hetzelfde antwoord. Het sterkt ons juist in de veronderstelling dat we juist wél een notitie zouden moeten opstellen omdat we vooral zien dat wat gaat komen, vooruitkijkt. En wij heel erg de behoefte hebben om terug te kijken hoe het proces gegaan is.
En daar een reflectie op willen hebben. Dus ik kijk nu even naar de mede-indiener maar ik zou willen voorstellen dat we de motie gewoon in stemming brengen.

De voorzitter: U heeft nog een nawoord, mijnheer Imfeld?

De heer Imfeld (Water & Natuur): Ja, ik ben het eens met de heer Zoon en toch ook nog de vraag: of de risico's die er zitten -in de quickscan- of die worden meegenomen in deze rapportages waar de portefeuillehouder over spreekt. Dat is misschien nog een verduidelijkende vraag.

De voorzitter: Ik geef nu het woord aan de portefeuillehouder en volgens mij kan hij dat meenemen.

Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB): Dank u wel. Ik ken de rapportages nog niet. Dus ik kan u niet vertellen wat er wel en wat er niet in staat. Dat weet ik niet en ik ga ervan uit van wel. Maar dat is een verwachting.
U geeft aan of de memo's of die ook besproken kunnen worden. Ik neem aan dat ieder memo die we sturen wordt gezien als een ingekomen stuk en die kunt u agenderen en dan kunt u erover spreken. En ik kan me zo maar voorstellen dat dat gaat gebeuren.

De voorzitter: Dan is nu gevraagd om de motie in stemming te brengen. En ik denk dat het goed is om deze in stemming te brengen en ik kan nu niet gaan vragen of u wel of niet dat stuk in de toekomst gaat agenderen. Dat is dan op dat moment een ingekomen stuk maar ik kan me toch wel voorstellen dat een stuk over de KRW het bespreken waard is. En zo ken ik u als algemeen bestuur. Maar uiteindelijk gaat u zelf over de agenda.
Maar deze motie ligt nu voor om in stemming te brengen. Dat wil ik nu gaan doen. We doen dat even nog -gezien de pasjes- met handopsteken. Ik ga nu vragen aan u om de hand op te steken als u vóór de uitvoering van deze motie bent. Mag ik uw handen nu daarvoor zien?
Zes vóór.
Mag ik degenen zien die tegen de uitvoering van deze motie zijn?
Tweeëntwintig tegen en daarmee is de motie verworpen.

8.2. Motie vreemd Evaluatie Polder De Drieban (PvdD)

De voorzitter: Dan kom ik bij de volgende motie. En die heet voor mij dan even 'De Drieban' en kom ik toch weer terug bij de heer Zoon. Aan u het woord voor het indienen van deze volgende motie 'vreemd aan de orde van de dag'.

De heer Zoon (PvdD): Ja, heel wat spraakwater nodig, voorzitter. In 2022 zijn door oud-collega's herhaaldelijk vragen gesteld over vervuild slootwater in polder De Drieban. In die tijd werden er meerdere stoffen boven de norm gemeten. Vandaag de dag is het nog steeds het probleem, is meerdere keren besproken om uiteindelijk te komen tot een pilot gebiedsproces met als focus op illegale middelen.
Ik begrijp, voorzitter, het oorspronkelijke probleem is meerdere keren her-verpakt. Het nu beëindigen van het proces voordat deze gestart is, is een groot gemis. Meerder mensen vragen zich af hoe dit zo heeft kunnen lopen. Er speelt natuurlijk meer dan alleen illegale middelen. De polder was een mooie locatie geweest om te laten zien dat samenwerking de waterkwaliteit kan verbeteren zodat de natuur en de agrariërs schoon en gezond water hebben.
Op dit moment voelt de uitkomst als dat we gefaald hebben. Zowel als waterschap maar ook richting de agrariërs in het gebied. En daarom hebben wij een motie, voorzitter, samen met Water & Natuur:
'*Verzoeken het College van Dijkgraaf en Hoogheemraden het verloop van het gebiedsproces te evalueren en daarbij in ieder geval inzichtelijk te maken welke knelpunten zich hebben voorgedaan, welke oorzaken daaraan ten grondslag lagen en welke lessen hieruit worden getrokken voor toekomstige gebiedsprocessen;*
En gaan over tot de orde van de dag.' Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zoon. Daarmee is deze motie open voor de eerste beraadslaging. Wie mag ik het woord geven voor de eerste termijn? Mevrouw Schreuder van PRO.

Mevrouw Schreuder (PRO): Dank u wel, voorzitter. Ja, we zien dat in de polder De Drieban volgens de beantwoording van de vragen van de Partij voor de Dieren. Een toegestaan middel en een niet-toegestaan middel zitten nog steeds boven de norm. Dus we zijn wel benieuwd waarom er dan besloten is om dit niet te beginnen of te stoppen. Is daar een duidelijk afwegingskader van dit is niet serieus genoeg om een gebiedsproces te hebben. En is er dan niet gekozen om te zeggen: is er dan misschien een ander gebied dat beter geschikt is voor een pilot omdat daar meer te halen valt? Dus het is ons niet duidelijk wie dit nou besloten heeft en waarom. En wij zijn daar denk ik ook niet in meegenomen om dat zeg maar zomaar te stoppen. Dus we zijn wel heel benieuwd naar de reactie van de portefeuillehouder maar we vinden het wel te zwaar om dat zomaar een motie van treurnis te noemen. Maar we zijn wel heel benieuwd ja, wat de redenering hierachter was.

De voorzitter: Mevrouw Schreuder: het is een motie 'vreemd aan de orde van de dag'. Er is geen enkel woord gebruikt over een motie van treurnis. Dat haalt u er op dit moment bij maar dat is niet was in de procesgang ligt.

Mevrouw Schreuder (PRO): Okay, dat was mijn informatie. Pardon.

De voorzitter: Die is niet gedeeld met de rest van de vergadering dus dat is geen onderdeel van de beraadslagingen. Heeft u nog meer toe te voegen?

Mevrouw Schreuder (PRO): Neen, ik heb niet meer toe te voegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik door naar anderen die het woord willen voeren. De heer Imfeld.

De heer Imfeld (Water & Natuur): Dank, voorzitter. Ja: die gebiedsprocessen waren een essentieel onderdeel ook in de KRW-maatregelen. En er is ook door meerdere fracties en ook door de onze al eerder al vragen gesteld over hoe gaat dat gebiedsproces eruit zien, wie gaat het doen, wie is erbij betrokken, mogen we daar wat zicht op hebben. En nu blijkt dat het niet zo goed gelopen is en dat het dus niet gestart is. Dus wij zouden daarvan graag willen zien waarom dat zo is en vandaar deze ondersteuning van deze motie. En ik zou eigenlijk ook wel aan PRO willen vragen, aan mevrouw Schreuder, hoe we ervoor kunnen zorgen dat u de motie wél wil ondersteunen. Want u zegt: deze is te zwaar. Terwijl het toch eigenlijk best een aardige vraag is. Dus hoe kunnen we het beter formuleren zodat u meegaat met deze motie?

De voorzitter: Anderen die het woord willen voeren in deze termijn? De heer Aerts.

De heer Aerts (50PLUS): Dank, voorzitter. De zin in de motie: '*het gebiedsproces Polder Drieban volgens D&H nooit gestart is':* daarbij slaat bij mij even de verwarring toe. Ik vraag me af: is er überhaupt een toezegging gedaan dat er een gebiedsproces zal worden gedaan of is dat misschien al gedaan? Maar niet goed of niet afgebroken of wat dan ook? Ik vraag me af wat precies de procedure is. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel voor uw verduidelijkende vraag. Anderen nog? De heer Lap.

De heer Lap (Fractie Arie Lap): Ja, dank u wel, voorzitter. De Drieban heeft denk ik een hele lange voorgeschiedenis en op een gegeven ogenblik is er -naar mijn beleving- een gebiedsproces eigenlijk min-of-meer ja eigenlijk opgelegd of een beetje afgedwongen, denk ik. Als het anders is dan moet het maar gezegd worden. En ja er moet eigenlijk wel draagvlak voor zijn. En ik dank dat dat draagvlak eigenlijk ook maar matig was en dat dat ertoe heeft bijgedragen dat het gebiedsproces moeizaam van

de grond kwam. Dat gebiedsproces was om een bepaalde reden om die waterkwaliteit te verbeteren. Nou goed: als het gevolg is dat die waterkwaliteit al aanzienlijk verbeterd is, dan is de reden om zo'n gebiedsproces dan door te zetten, dat vervalt dan eigenlijk een beetje. Maar ik begrijp de motie wel in zekere zin maar goed die moet wel een bepaald doel hebben, en dat mis ik eigenlijk nog een beetje. Misschien dat ik geholpen kan worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Dan denk ik dat het mooi is om een paar verhelderende vragen die ook gesteld zijn om even de portefeuillehouder licht op die zaken te laten geven. Aan u het woord, mijnheer Beemsterboer.

Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB): Nou mijnheer Lap: hulp is onderweg! HHNK heeft enkele jaren geleden vol ingezet om samen met LTO een meerjarig gebiedsproces te ontwikkelen gericht op het terugdringen van de overschrijding van gewasbeschermingsmiddelen in polder De Drieban. Het plan is lang onderhandeld met LTO en moest worden gefinancierd uit kennisregelingen van de provincie die samenhangt met het Landbouwportaal Noord-Holland.
Het is goed om te beseffen dat een dergelijk gebiedsproces, inclusief gebiedsgerichte monitoring, meerdere tonnen kost en daarmee ook afhankelijk is van de beschikbare middelen in de provinciale kennisregelingen.
Op het moment dat het plan klaar was voor het indienen van[11] de provincie -en dat heeft inderdaad enige tijd geduurd voordat we financieel tot overeenstemming kwamen met LTO- werden geen overschrijdingen gemeten van gewasbeschermingsmiddelen in De Drieban.
Na bestuurlijke afstemming tussen de betrokken organisaties waaronder ook de provincie, hebben we besloten de ontwikkelde gebiedsprocessen te verplaatsen naar de regio Zijpe. En dat heb ik u ook gemeld. Waar op basis van deze monitoringsgegevens een hogere urgentie is voor de inzet van een gebiedsproces. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van der Laan (PRO): Voorzitter.

De voorzitter: Ja.

De heer Van der Laan (PRO): Mag ik even een kleine schorsing want we moeten even in de fractie overleggen naar aanleiding van de vraag van mijn collega aan mijn rechterkant.

De voorzitter: Dat is heel goed. Een kleine schorsing. Kunt u dat nog nader concretiseren of moet ik gewoon vijf minuten geven of iets meer?

De heer Van der Laan (PRO): Ik denk dat vijf minuten ruim voldoende is.

De voorzitter: Dan zie ik u kwart over terug. Dan schorsen wij vijf minuten.

(Schorsing)

De voorzitter: Ik heropen de vergadering weer. En over het algemeen is het zo, dat degene die vraagt om een schorsing het woord krijgt na de schorsing. De heer Van der Laan: wilt u nog het woord voeren?

De heer Van der Laan (PRO): Nou, mevrouw Schreuder was eigenlijk de woordvoerder. Maar..

De voorzitter: Dat klopt, maar u vroeg een schorsing. Maar heel correct. Dan kun je merken dat u voorzitter bent van een commissie. Dan bent u ook procedureel goed. Maar laten we laten we dit dan keurig netjes aan mevrouw Schreuder..

Mevrouw Schreuder (PRO): Ja, wij vinden het eigenlijk wel een verrassend effect dat door de dreiging van een gebiedsproces alle stoffen al aanmerkelijk naar beneden gaan. Dus dat vinden wij eigenlijk wel iets heel positiefs. De portefeuillehouder heeft heel duidelijk uitgelegd waarom het gestopt is en waarom het speerpunt is verschoven naar een andere regio. Ja: dat vinden wij een goed iets. En dus zullen wij de motie niet verder steunen. Ik denk dat de indienende partijen er nog wel iets verder over te zeggen hebben. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Nou, die vraag kunnen wij stellen aan de betreffende indienende partijen. Ik maak u er overigens wel op attent dat u spreekt over partijen maar in de ondertekening ervan heb ik maar één partij staan. Dus ik kijk u dan nog even aan, mijnheer Zoon, want u staat als enige ondertekenaar.

De heer Zoon (PvdD): Vlak voor de vergadering, tien minuten voor de vergadering, heb ik een update gestuurd. Ik denk dat die nog niet verwerkt is in iBabs. Misschien moet u even op refresh drukken. Misschien dat hij dan wel bijgewerkt is.

De voorzitter: Ja, ik werk op dit moment nog heel erg met 'snailmail'. Dus de papieren variant. Bedankt voor uw inbreng.

De heer Zoon (Partij voor de Dieren): ??? Kijk als de dreiging van de heer Beemsterboer richting LTO gaat zorgen dat we gaan voldoen aan de KRW, zou ik dat heel fijn vinden. En het zou dan ook heel mooi zijn om te gaan verplaatsen naar het gebied Zijpe want ook daar hebben we grote problemen. Onze grootste zorg zit niet in dat het gebiedsproces daar niet gestart is. Wij vinden dat echt heel jammer. Wij vinden het een gemiste kans dat we samen met waterschappen, provincie en LTO zouden kunnen kijken hoe we het gebied schoner en beter kunnen krijgen.
En waar we onze zorgen over hebben is dat we het nu verplaatsen naar het gebied Zijpe en dat we over vier jaar weer tot de conclusie komen dat het proces niet gewerkt heeft omdat er niet genoeg draagvlak voor is. En wij zouden heel graag aan de heer Beemsterboer willen vragen om ons echt mee te nemen in hoe dit gebiedsproces nu gaat lopen. Want ook bij het afgelopen proces, ja, eigenlijk hebben wij daar vier jaar vrijwel niks over gehoord om vervolgens in de zomervakantie te horen dat het niet doorgaat en dat het verplaatst naar Zijpe.
Dus als de heer Beemsterboer ons zou kunnen toezeggen dat wij meegenomen worden in hoe die gebiedsprocessen gaan, dan zouden wij daar heel erg blij mee zijn.

De voorzitter: Dank u wel voor uw inbreng. Volgens mij waren wij bezig met de tweede termijn en waren er al mensen aan het woord geweest. Maar ik kijk toch nog even rond of er nog mensen het woord willen voeren. En dat is het geval: de heer Cramer. Aan u het woord.

De heer Cramer (VVD): Dank u zeer. Ik zou haast zeggen, traditiegetrouw voorzitter, komt er nu een intermezzo. In 1892 schrijft Sir Arthur Conan Doyle een verhaal 'The Adventure of Silver Blaze'. Een verhaal over Sherlock Holmes zoals hij er vele heeft geschreven.
En de beroemdste zin uit dat verhaal Silver Blaze is: '*To the curious incident of the dog in the night-time'.* Het bijzondere incident van de hond gedurende de nacht.
En wat is dan het curieuze incident van die hond? Nou: dat die waakhond niet geblaft heeft terwijl er wél een misdrijf is gepleegd. Ik probeer nu even de brug te maken naar de motie.

De voorzitter: Ik kan zeggen dat het gewaardeerd wordt.

De heer Cramer (VVD): Ook hier is een ‘curious incident of the dog in the night-time’. Namelijk het gebiedsproces polder De Drieban is volgens D&H nooit gestart.
De VVD vindt dit ingewikkeld om een discussie te voeren over de effectiviteit van een niet-gestart proces en is blij dat de portefeuillehouder meedeelt dat de emissies inmiddels onder het niveau zijn en stelt voor dat we het daarbij laten. Dank u zeer, voorzitter.

De voorzitter: Heel goed. Als er nog anderen het woord willen voeren? Zo niet van het algemeen bestuur, dan geef ik nog even de portefeuillehouder het woord.

Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB): Ja, dank u wel. Dank ook voor het begrip waar wij mee te handelen hebben. En inderdaad: wij hebben precies dezelfde opmerking gemaakt van: klaarblijkelijk werkt het zelfs zo ook. Als het gaat over de vraag of we de toezegging -zoals mijnheer Zoon heeft aangegeven-: als wij iets kunnen melden over het proces dat er gaat lopen, het gaat nu iets makkelijker omdat we nu wél de financiën voor elkaar hebben en dat heeft bij de vorige keer jaren geduurd om dat voor elkaar te krijgen voor De Drieban, met het gewenste succes, kan ik u melden dat wij dat ook hier zullen.

De voorzitter: En dan kijk ik even. De heer Imfeld nog.

De heer Imfeld (Water & Natuur): Ja. Als er dan ook middelen zijn, dan moet dat een fantastisch proces worden. Dus ik denk eigenlijk dat dat alleen maar heel positief is als de portefeuillehouder ons daarover kan updaten -in het Engels- maar ik heb nog niet helemaal duidelijk of het nou een toezegging is.

De voorzitter: Dan kijk ik even de heer Beemsterboer aan.

Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB): Als ik u vertel: als wij iets te melden hebben over polder Zijpe, dat we dat zullen doen, dan is dat een vorm van een toezegging.

De voorzitter: Dan kom ik even tot de slotsom, mijnheer Fabian Zoon, … (??): wat doen we met de motie nu? Kunt u daar nog iets over duiden?

De heer Zoon (PvdD): Ik neem aan dat niet alleen financiën nu geregeld is maar dat ook het draagvlak geregeld is. Anders gaan we daar zeker vragen over stellen de komende periode. Wij zullen het scherp in de gaten houden en wij zullen deze motie voor nu intrekken.

De voorzitter: Dank, daarmee kom ik aan het einde van punt 8.

9. Sluiting

De voorzitter: En dan wil ik toch een beetje in stijl afsluiten.

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Bij interruptie, mijnheer de dijkgraaf, het is agendapunt 8.

De voorzitter: U hebt gelijk. Dan wil ik toch in stijl afsluiten en dan gaan we het over de hond hebben. Maar dan is het zo: wij hebben een nazit en ik nodig u uit om zo meteen van de nazit gebruik te maken anders vindt u ‘de hond in de pot’. Dat is een vrij simpel spreekwoord.
En ik zou zeggen: dan kunt u nader kennismaken met de nieuwe leden in uw midden en dank voor uw inbreng vandaag en voor dadelijk een goede reis naar huis.

(21.25 uur)