

Notulen van de openbare vergadering van het college van hoofdingelanden van Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, gehouden op woensdag 27 maart 2024 om 19:30 uur

Agendapunten

- blz. 3 1. Opening en mededelingen
- blz. 19 2. Vaststellen van de agenda CHI vergadering 27 maart 2024 (24.0304588)

Vertegenwoordigende rol

- blz. 3 3. Gelegenheid tot inspreken
- blz. 20 4. Ingekomen stukken

Bijlagen:

Lijst ingekomen stukken Algemeen Bestuur vergadering 27 maart 2024 (24.0298815)
 Afsprakenlijst Auditcommissie 21 februari 2024 (24.0313645)
 Verlenging contract accountant Publieke Sector Accountants (24.0274468)
 Ingediende schriftelijke vragen - PvdD - Gif, pfas en plasticvervuiling uit de landbouw (24.0302297)
 Het Waterschapshuis: geactualiseerde begroting 2024 en begroting 2025 (24.0041606)
 Bijlage 1 - Actualisatie begroting 2024 Het Waterschapshuis (23.1152675)
 Bijlage 2 - Concept vergaderstuk Algemeen bestuur Voorstel ontwerpbegroting 2025 (23.1152671)
 Bijlage 3 - Begroting 2025 Het Waterschapshuis (23.1152672)
 Bijlage 4 - D&H-besluit zienswijze actualisatiebegroting 2024 en begroting 2025 Het Waterschapshuis (24.0040145)
 Bijlage 5 - Conceptbrief aan Het Waterschapshuis met daarin de Zienswijze (24.0041620)
 Memo Systematiek van begrotingswijzigingen (24.0329740)

- blz. 20 5. Mondelinge vragen

Kaderstellende rol

- blz. 23 6. Onderzoek van de geloofsbrieven van twee nieuwe algemeen bestuursleden en een nieuw steunfractielid

- Blz. 24 7. Installatie van twee nieuwe algemeen bestuursleden mevrouw S. Schreuder en de heer N.S.L. Heijne en een nieuw steunfractielid mevrouw D. Koelemij

Bijlagen

CHI Besluit - Toelating AB lid N.S.L Heijne (24.0301873)
 CHI Besluit - Toelating AB lid S. Schreuder (24.0301986)
 CHI Besluit - Toelating steunfractielid D. Koelemij (24.0302258)

- blz. 24 8. Bestuurlijke mededeling door D&H inzake gewasbeschermingsmiddel dinoterb

Bijlagen

Memo Aanwezigheid van dinoterb bij verschillende meetpunten in het beheergebied van HHNK (24.0329099)

- blz. 35 9. Wijziging gemeenschappelijke regeling Het Waterschapshuis (24.0303133) – Bespreekstuk

Bijlagen

CHI-Voorstel gewijzigde Gemeenschappelijke regeling Het Waterschapshuis (24.0303133)

CHI-Besluit gewijzigde Gemeenschappelijke regeling Het Waterschapshuis (24.0303171)

Gewijzigde Gemeenschappelijke regeling Het Waterschapshuis (wijzigingen zichtbaar) (23.1148059)

Gewijzigde Gemeenschappelijke regeling Het Waterschapshuis (schoon) (23.1148054)

Artikelsgewijze toelichting gewijzigde artikelen Gemeenschappelijke regeling Waterschapshuis (23.1148055)

Wijziging Gr Het Waterschapshuis toestemming HHNK (brief) (24.0303178)

- blz. 36 9.a Motie vreemd aan de orde van de dag - BBB en VVD met betrekking tot de Nederlandse Waterschapsbank (kwam te vervallen)

Bijlagen

Motie vreemd - BBB en VVD - Nederlandse Waterschapsbank - CHI 27 maart 2024 (24.0333250)

Procedurele zaken

- blz. 36 10. Vaststellen Notulen/Besluitenlijst/Lijst van Toezeggingen
- 10.a Verslag CHI-Vergadering 28 februari 20254 (24.0313575)
- 10.b Besluitenlijst CHI-Vergadering 28 februari 2024 (24.0297920)
- 10.c Lijst van Toezeggingen 27 maart 2024 (24.0298931)
- blz. 36 11. Sluiting

Aanwezig:

de voorzitter de dijkgraaf (de heer ir R. P.G. Bosma)

de secretaris-directeur de heer M.J. Kuipers

de leden (■ = hoogheemraad) dhr. J.W. Aerts (50PLUS), dhr. J.N.J.J. Beemsterboer (BBB ■), dhr. F. H.A. de Boer (Water & Natuur), mw. J.H.H. de Boer (BBB), mw. T.M. Brouwer (BBB), dhr. W.F.C. Cramer (VVD), dhr. L.H.M. Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land), mw. S.G.C. Hak (VVD), mw. K. Hartog (Waterplatform Groen, Water & Land ■), dhr. N.S.L Heijne (Water & Natuur) (deels), dhr. F. Hoekstra (Water & Natuur), mw. E.A. Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang), dhr. B.G.M. Kramer (BBB), dhr. T.J. Kwakman (Forum voor Democratie), dhr. F. T.S. van der Laan (PvdA), dhr. A.M. Langeveld (VVD ■), mw. M.A. Leijen (PvdA ■), dhr. B.S. Nootebos (Water & Natuur), mw. E. Y. van Roijen (Waterplatform Groen, Water & Land), dhr. J.D. Rooker (Ongebouwd), dhr. S.R.F. Ruiten (Ongebouwd ■), mw. S. Schreuder (PvdA)(deels), dhr. R. van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang), mw. M.E. Sluis (Waterplatform Groen, Water & Land), mw. M. L. van der Zijde (PvdD), dhr. F.A.S. Zoon (PvdD), mw. A.A.M. Zuurbier-Oudhuis (BBB)

afwezig dhr. F.J.A. Frowijn (CDA), dhr. N.C.A.M. Karsten (BBB), dhr. A. Lap (Waterplatform Groen, Water & Land)

gast(en) /

notulen mevrouw R.M. Lubbers (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Een goedenavond, allemaal. Er is gevraagd door NH-Nieuws of er foto's gemaakt mogen worden in deze zaal. Het is natuurlijk een openbare ruimte en alles wordt uitgezonden via een livestream. Het lijkt mij geen bezwaar. We hebben wel aangegeven dat het niet de bedoeling is om de publieke tribune te fotograferen, maar wat hier gebeurt in de zaal kan uiteraard wel. Dus als u daar geen bezwaar tegen hebt, dan wil ik ook gewoon NH-Nieuws de toestemming geven om foto's te maken van ons. Dat even vooraf.

Dan de opening. Welkom bij deze vergadering. Welkom alle kijkers via livestream, voor de mensen op de publieke tribune die ook goed gevuld is. Welkom aan de mensen van het algemeen bestuur en uiteraard ook aan het dagelijks bestuur.

Vanavond hebben we- en u ziet waarschijnlijk bloemen staan in de zaal- een feestelijk moment want we hebben een tweetal benoemingen van CHI-leden maar ook van een steunfractielid.

We hebben vanavond besprekstuk 8 staan, over gewasbeschermingsmiddelen. En die mededeling die op punt 8 staat heeft ook geleid tot de nodige insprekers. Dus het belooft vanavond een interessante avond te worden.

3. Gelegenheid tot inspreken

De voorzitter: Dan kom ik ook bij de insprekers. We hebben daar een procedure voor met inspreken. Wij doen dat vóór alle agendapunten uit. Dus dat betekent dat ik daar zo meteen ook mee ga beginnen.

Er hebben zich twaalf sprekers gemeld en ons reglement van orde geeft aan dat er maximaal vijf minuten gegeven kan worden per spreker. Wij kennen geen maximum tijd voor het aantal sprekers. Dat hebben wij nog niet geregeld. Dus wij kunnen ook niet beperken. Maar we hebben tot nu toe vijf minuten staan. En de bedoeling is wel, om die vijf minuten echt strikt te hanteren, want het is een lange avond op dat punt. Na vier minuten zal ik een signaal geven dat de tijd bijna voorbij is. En dan na vijf minuten moet het echt afgerond zijn met het spreken.

De werkwijze is dat wij een stoel hebben staan naast het spreekgestoelte waar -nadat de eerste spreker begonnen is- de tweede al kan plaatsnemen om het soepel te laten doorlopen.

Na de spreker kunnen er vragen worden gesteld vanuit het CHI aan de spreker ter verduidelijking, maar het is uitdrukkelijk de bedoeling om niet het debat met de spreker aan te gaan.

U gaat met uzelf, met het AB onderling, in debat. En het is ook niet de bedoeling om een nieuwe discussie te starten naar aanleiding van de spreker door vragen te stellen naar aanleiding van.

Dus het gaat echt om het verduidelijken van het punt dat is ingebracht.

Als ik daarmee de procedure heb uitgelegd wil ik gewoon beginnen met het spreken. We hebben er twaalf te gaan.

Dus ik wil vragen mevrouw Van der Zee om als eerste aan het spreekgestoelte plaats te nemen. De secretaris-directeur naast mij zal de vijf minuten bewaken en na vier minuten geef ik u een signaal. En aan u het woord. En ik denk dat de microfoon op afstand bediend wordt. Ja. Dan aan u het woord.

1. Mevrouw Lea van der Zee

Wat een eer om dit soort van opening van deze vergadering te mogen doen. Toch wel spannend met zo'n volle zaal. Maar dank u, voorzitter.

Mijn naam is Lea van der Zee. Ik ben gebiedsmanager van Natuurmonumenten in de kop van Noord-Holland. En ik sta hier namens Natuurmonumenten omdat wij ons grote zorgen maken over de vondst van dinoterb maar ook, vandaag in het nieuws, de insecticide fenclorofos dat is aangetroffen in het Zwanenwater. En voor wie het niet kent, het Zwanenwater: het is een uniek natuurgebied in de kop van Noord-Holland. Hier liggen de grootste natuurlijke duinmeren van West-Europa. Door het jaar heen, verblijven er verschillende zeldzame vogelsoorten en vanaf eind mei bloeien orchideeën er met duizenden tegelijk.

De waarde van het Zwanenwater wordt breed onderkent. In de omgeving en op nationaal én internationaal niveau. Omwonenden en bezoekers genieten van de rust en het gevarieerde duinlandschap. En dankzij haar bijzondere natuur, is het Zwanenwater onderdeel van het Natura-netwerk Nederland. Het is aangewezen als Natura 2000-gebied en het is een internationaal erkend 'wetlands-gebied'. Ook zijn de twee duinmeren een waterlichaam van de Kaderrichtlijn Water. Natuurmonumenten beheert het Zwanenwater al meer dan 50 jaar. Samen met onze vrijwilligers werken we met grote zorgvuldigheid aan het behoud en verbeteren van de natuurwaarde. U zult begrijpen dat we dan ook erg geschrokken zijn dat het verboden bestrijdingsmiddel dinoterb -naast andere locaties- ook in het Zwanenwater is aangetroffen.

'Mobilisation for the Environment' (MOB) heeft naar aanleiding van eigen onderzoek een handhavingsverzoek hierover ingediend. Ook bij het hoogheemraadschap. Zij vraagt onder andere om een grondig onderzoek naar de herkomst en de omvang van het illegale gebruik.

En naar de mogelijk negatieve effecten daarvan op de natuur.

Ook vraagt zij het toezicht en de handhaving op het gebruik van illegale stoffen te intensiveren en alles in uw macht te doen om illegaal gebruik te bestrijden.

Voor het Zwanenwater heeft Natuurmonumenten zich daar vorige week met een zelfstandig handhavingsverzoek bij aangesloten omdat ook wij ons grote zorgen maken over de gevolgen. Zowel voor de natuur -die wij al decennialang in dit gebied beschermen- als voor de gezondheid van de mensen die er mogelijk mee in aanraking zijn gekomen. Onze vrijwilligers, medewerkers en bezoekers.

Wij roepen u dan ook op om hier zo snel mogelijk duidelijkheid over te geven.

Maar ik sta hier vanavond ook omdat ik wil vragen dinoterb niet als incident te zien. Want waar dinoterb nu alle aandacht opeist, moeten we ons de basis vraag stellen die eraan ten grondslag ligt: hoe beschermt het hoogheemraadschap het Noord-Hollands water tegen verontreinigingen?

De vondst van dinoterb roept een waaier aan vragen op.

Hoe wordt er door het hoogheemraadschap gemonitord op het gebruik van illegale en schadelijke middelen en hoe wordt er gehandhaafd?

Hoe kan het dat -als er een verboden middel wordt gemeten- er niet direct wordt gezocht naar de oorzaak? In dit geval moest MOB er immers eerst aandacht voor vragen.

Wij hebben ook vragen over de rolverdeling tussen het hoogheemraadschap, de Provincie Noord-Holland en de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Hoe is de bescherming tegen het gebruik van illegale middelen precies belegd? Welke partij treedt als eerste op bij vondst van zo'n middel in het oppervlaktewater? En hoe is de onderlinge afstemming hierover? Dat zijn veel vragen om allemaal te beantwoorden.

Als nu onze oproep maar duidelijk is. Bescherm de waterkwaliteit door het gebruik van illegale middelen en ook overschrijdingen te monitoren. Erop te handhaven en te bestrijden zodat wij samen met onze vrijwilligers de bijzondere natuur van het Zwanenwater ook voor de toekomst kunnen behouden. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Zee. We hebben nog de ronde van verduidelijkende vragen. Mijnheer Zoon.

De heer Zoon (PvdD): Ja, dank u wel. Hoe is uw relatie tot het waterschap? Wordt u op de hoogte gehouden van de meetgegevens van het waterschap?

Mevrouw Van der Zee: Er zijn contacten met het waterschap gewoon over dagelijkse werkzaamheden. Wat ik daarover wil zeggen is dat ik zou hopen dat we naar een meer proactieve manier van communiceren kunnen gaan. We zien in het land andere waterschappen waar bijvoorbeeld jaarlijks wat meer overleg is, waar we duidelijker de presentaties over gegevens die vanuit monitoring bekend zijn. Nou, dat zijn voorbeelden die we wellicht ter harte kunnen nemen om dat hier wel beter en te kunnen intensiveren wat mij betreft.

De voorzitter: Dank u wel. Misschien nog anderen. Ja, de heer Hoekstra.

De heer Hoekstra (Water & Natuur): Ja, dank je wel voor je inleiding. Wat ik me afvraag: is dit nou aanleiding voor jullie om ook zelf te gaan meten?

Mevrouw Van der Zee: Een goede vraag. Op dit moment zijn we ons daar wel op aan het beraden. Maar er zijn metingen, deze zijn ook accuraat uitgevoerd. Dus we kunnen met deze metingen ook met elkaar om tafel om te gaan kijken van: waar komt dit vandaan, en hoe kunnen we dit vooral in de toekomst voorkomen. Die oproep wil ik ook met name doen: van hoe komen we nu verder vanuit hier? We kunnen zeker kijken en dat is ook heel belangrijk om te kijken van waar komt dit vandaar. En waar ligt hier de oorzaak. Daar wordt al heel veel over gesproken, maar ik wil vooral de oproep doen om eigenlijk proactief te gaan kijken hoe kunnen we dit voorkomen en hoe kunnen we die samenwerking met meerdere partijen ook in dit gebied intensiveren. Zodat we natuur als het Zwanenwater, Natura 2000, maar ook ...

De voorzitter: Sorry, mevrouw Van der Zee. U gaat lang door. Het zijn verduidelijkende vragen maar niet een extra termijn eraan vast knopen.

Ik zag mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer (BBB): Ja, dank u wel. Het is al meer dan 50 jaar in beheer van Natuurmonumenten, heb ik begrepen. En voor mijn beeldvorming: het ligt in de duinen. Ligt het ook verbonden met andere waterlichamen waar iets naar of van toe kan stromen?

Mevrouw Van der Zee: Neen.

Mevrouw De Boer (BBB): Zelfstandig. Okay. Dus het zou niet uit omringende sloten vandaan kunnen komen.

Mevrouw Van der Zee: Neen. En het Zwanenwater ligt wat dat betreft ook wat hoger. Dus er is ook gesproken van er kan uitstroming zijn. Maar water stroomt naar beneden. Dus die kans is vrij klein.

De voorzitter: De heer Rooker.

De heer Rooker (Ongebouwd): Ja, dank u wel. Ja op zoek naar herkomst-aanleiding. Is het u bekend of er nu of in het verdere verleden, er wel sprake is geweest van grondaanvoer in het gebied. Van buitenaf?

Mevrouw Van der Zee: Neen, maar laat ik daar op terugkomen. Want ik wil dat wel even goed kunnen zeggen. Maar als ik het nu zou moeten beantwoorden, zou ik zeggen: neen, dat is mij niet bekend maar ik wil u zeker het antwoord nog een keertje bevestigen.

De heer Rooker (Ongebouwd): Ja, ik bedoel niet de laatste twee jaar. Maar gewoon...

Mevrouw Van der Zee: Nee, exact en dan is het historie. Dus laat ik daar even zorgvuldig navraag naar doen. Maar zo als eerste reactie is dat niet het geval.

De voorzitter: Mevrouw Zuurbier.

Mevrouw Zuurbier-Oudhuis (BBB): Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag. Je hebt het over andere waterschappen die beter monitoren. Kun je ook zeggen voor de duidelijkheid welke waterschappen dat zijn?

Mevrouw Van der Zee: Een voorbeeld wil ik wel noemen. Waar in Delfland ook eenzelfde situatie aan de hand is. En waar dus wat meer in proactieve stand wordt gecommuniceerd over de gegevens. En waardoor partijen ook goed aan tafel zitten en maatregelen daarop nemen. Ik zeg niet dat daar alles precies zo gaat als het zou moeten maar we kunnen wel eens kijken is dat een interessante manier waarop we het hier zouden kunnen organiseren. Ik denk dat er wel wat te halen valt op de manier waarop we die samenwerking hebben.

Mevrouw Zuurbier-Oudhuis (BBB): Dank je wel.

De voorzitter: Prima, dan wil ik denk ik nu over naar de volgende spreker. De heer Fritz.
(*Niet aanwezig*).

Dan ga ik door naar mevrouw Kon.

2. Mevrouw Kon

Goedenavond. Dank u wel, voorzitter. Ik ben Karin Kon. Ik ben bezorgde burger die een eetbare tuin wil waar ik biologisch fruit en bessen en kruiden wil telen om te eten. En ik wil weten of dat wel veilig is. Ik werd gealarmeerd door de oproep van de boswachters, door Natuurmonumenten maar nog meer door een artikel van De Volkskrant van 6 maart jongstleden. Die publiceerde dat al het oppervlaktewater in heel Noord-Holland vervuild én vergiftigd is. Met onder andere dinoterb dat al

sinds 1998 verboden is. En dat het vergif ook door de lucht verspreid kan worden en zo dus in kwetsbare Natura 2000-gebieden gevonden is.

Ik kom graag in de duinen en ik stel mijn gezondheid dus elke keer weer in de waagschaal. De vraag die bij mij opkwam: wie controleert en handhaaft?

En dat zij onder andere de waterschappen. En ik heb ook gehoord dat glyfosaat, wat door Europa nog steeds gebruikt mag worden, wat een schande is, dat moet u met mijn eens zijn dat dat niet kan. Dus nog steeds gaat geld boven de gezondheid van boeren en burgers.

Waarom doet u niets? Waarom neemt u als waterschap uw verantwoordelijkheid niet? U stelt dus alle burgers van Noord-Holland bloot aan gif met alle gevolgen van dien. En ik noem kanker, ik noem Parkinson. Dus al dat gif dat door de lucht gaat en zo in het oppervlaktewater vergiftigt weet ik niet of ik ooit slootwater kan gebruiken voor mijn tuin. En ik hoop dat het regenwater wat in mijn regentonnen zit, niet vergiftigd is. En eventueel ook het drinkwater niet, want ook bij Andijk is er een meting geweest waar heel veel gif is ontdekt en daar vlakbij is een inlaatpunt voor drinkwater. Dus ook ons drinkwater kan vergiftigd zijn.

En als al dat gif ook nog eens een keer in het Markermeer komt waar in Hoorn een groot stadsstrand is, waar straks honderden, misschien wel duizenden mensen per week gaan recreëren en dan ziek worden.

Door niets te doen bent u straks verantwoordelijk voor heel veel zieke mensen. Wat weer meer druk geeft op de gezondheidszorg. Terwijl dat aan de voorkant dus voorkomen kan worden.

Dus: neemt u uw verantwoordelijkheid en handhaaf. Handhaaf, en schrijf boetes uit. Zorg dat wij, burgers, boeren en buitenlui veilig blijven.

En ik citeer graag een cree, voorspelling die meer dan 1.000, neen ik overdrijf, meer dan 100 jaar geleden is geschreven en uitgesproken: 'Only after the last tree had been cut down, only after the last river has been poisoned, only after the last fish has been caught, only then will you find that money cannot be eaten'. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verhelderende vragen vanuit het CHI aan mevrouw Kon? Neen, dan denk ik dat u geslaagd bent in uw betoog. Dank u wel. Dan vraag ik de volgende spreker, mevrouw Leeflang. Aan u het woord. Ook vijf minuten voor u.

3. Mevrouw Leeflang

Dank u wel, voorzitter. Ik ben Jantine Leeflang. Ik woon in De Driebanpolder en ik heb mij in november gemeld bij 'Mobilisation for the Environment'. Ik heb het onderzoek gedaan. Ik ben gestart in De Driebanpolder. Ontdekte daar de vondst van dinoterb en heb daarna het onderzoek verder opgeschaald. En zoals u weet heeft u vanochtend in de krant kunnen lezen, dat we daar nog steeds mee verder gaan. En dat ook fenchloorfos inmiddels een probleem is.

In uw memo schrijft u dat u een uitgebreid bronnenonderzoek gaat doen. Dat u controles en rapportages gaat herijken. Bijvoorbeeld op het punt van signalering en een werkprotocol gaat opstellen om handhaving en vergunningverlening directer te informeren.

Dat dit in 2024 nog opgetuigd moet gaan worden, pas na druk vanuit de samenleving, is een grof schandaal. Hiermee geeft het waterschap dus impliciet toe dat het deze taken tot nu toe heeft verwaarloosd. U gaat nu het netwerk versterken met betrekking tot bestrijdingsmiddelen, waarbij u de relaties met de NVWA, het CTGB, het RIVM en de OD's gaat versterken. Zodat er weer een open lijn is.

Ook dit had allang opgetuigd moeten zijn. Nu plukken de burgers de zure vruchten van het wanbeleid van de overheid. De kwaliteit van water is zeer slecht en de volksgezondheid staat onder druk.

Gebruikers van bestrijdingsmiddelen kunnen op dit moment gewoon hun goddelijke gang gaan.

En nu gaat u het Impulsprogramma Kaderrichtlijn Water verder aan zetten. Ook is er een projectgroep ingesteld om de communicatie in goede banen te leiden.

Eerlijk gezegd kan ik dat soort woorden niet meer horen. U heeft u pas de conclusie getrokken dat er op het gebied van stoffen en juridisch instrumentarium aanvullende maatregelen nodig zijn tot en met

2027. Slechts 1% van de wateren in Nederland voldoet aan de norm en u komt amper drie jaar vóór deze deadline in actie.

Wellicht kunt u die €800.000 aan waterschapsbelasting die wij betalen niet meer storten in het Landbouwportaal waar coaches worden opgeleid voor gratis bezoeken op geheel vrijwillige en vrijblijvende basis adviezen geven aan agrariërs.

Maar u kunt ook die €800.000 investeren in handhavers die onaangekondigd spuit tanks gaan bemonsteren en gaan controleren op naleving van de regels voor bestrijdingsmiddelen.

Dat is wat de burger van de overheid verwacht.

Door deze indolente houding bestaat het risico dat ook jullie straks 'Extinction Rebellion' met blote billen op de stoep geplakt krijgen.

U spreekt in u memo over dat er een NTR-waarde is die indicatief is en die eigenlijk niet overschreden wordt. Maar het gaat hier om een verboden stof. Net als bij fenclorofos. Dus de norm is gewoon 0. Deze stof mag niet in het oppervlaktewater zitten. Punt.

Ook is het zo dat het in 2012 ook al gevonden is. De waarde die nu aangetroffen is in 2022 is twee keer zo hoog als de waarde die in 2012 gevonden is.

Toen heeft u ook al aangegeven dat u onderzoek ging doen. Waar is dat onderzoek gebleven? Wij hebben nu fenclorofos op tafel liggen en we hebben inmiddels ook, recent vandaag heb ik de databaseresultaten uit Aqua Desk naar voren gekregen: dinoterb is ook gevonden in Heemskerk. Op nog geen kilometer afstand van de drinkwaterinlaat van ons drinkwater. Het water bevindt zich daar in de openlucht en de drinkwaterbekkens kunnen dus op dezelfde manier besmet zijn geweest als het Zwanenwater. Ook dat is een duingebied, ook dat ligt een meter hoger. Dus er kan geen sprake zijn van water dat omhoog stroomt. Ik maak mij ernstige zorgen over de kwaliteit van het drinkwater. En er is nog geen onderzoek gedaan of dinoterb en fenclorofos ook in ons drinkwater terecht gekomen zijn.

Ik wilde ook nog even meegeven dat met het hoge water in het Markermeer werd gezegd, dat het zand dat gebruikt was in de zandzakken voor het beschermen van het Visserseiland -werd in een bijzin genoemd in een artikel- dat dat niet meer bruikbaar ...

De voorzitter: U hebt nog één minuut.

Mevrouw Leeflang: ... omdat het te vervuild was. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vanuit het CHI verhelderende vragen? Mevrouw Hak.

Mevrouw Hak (VVD): Dank u wel, voorzitter. Bedankt voor uw betoog. U heeft het over een onderzoek dat u heeft uitgevoerd. En ik ben even benieuwd op welke wijze u dat onderzoek heeft uitgevoerd en of u bereid bent daar stukken van te overleggen.

Mevrouw Leeflang: Ja, ik doe dat voor 'Mobilisation for the Environment'. Ik ben zelf chemicus van oorsprong. Ik heb ervaring in risicobeoordeling milieuverontreiniging op het gebied van vervuilde bodems. Ik heb al het onderzoek gedaan op basis van openbaar beschikbare gegevens. Namelijk de gegevens uit jullie eigen Waterkwaliteitsportaal, uit AquaDesk en uit de Bestrijdingsmiddelenatlas. Dat daar inhoudelijk technisch nog wat dingen over op te merken zijn, dat heb ik inmiddels ook bij het waterschap neergelegd. En in april hebben wij vanuit 'Mobilisation for the Environment' ook een gesprek daarover. Want het is ten eerste niet goed toegankelijk: je moet een behoorlijke kennis hebben van databases én van chemie. Maar de gewone burger heeft op dit moment geen toegang op een fatsoenlijke manier dan behalve dat die CSV-bestanden¹ gewoon op internet gegooid zijn om dat voor het eigen gebied te bestuderen.

¹ 'Comma-separated values'

De voorzitter: Zijn er nog andere mensen die vragen hebben vanuit het CHI? Zo niet, dan bedank ik mevrouw Leeflang en dan vraag ik mevrouw Lamboo naar voren. U heeft ook weer 5 minuten.

4. Mevrouw Lamboo

Voorzitter, bedankt. En ik wil vanaf deze plaats ook Jantine bedanken voor haar enorme inzet en alle uren die ze erin heeft gestoken om dit boven tafel te krijgen.

Mijn naam is Geertje Lamboo en ik ben GZ-psycholoog en systeemtherapeut en ik ben zeker geen expert op het gebied van bestrijdingsmiddelen, maar ik sta hier ook als vrouw van een biologisch fruitteiler. Die al in 2015 aangekaart heeft dat het water om ons bedrijf heen ernstig vervuild is.

We zijn daar dus negen jaar mee bezig en vandaag is eindelijk het besluit gekomen dat er een lozingsvergunning komt bij onze burens. Negen jaar zijn we ermee bezig geweest.

Maar ik wil hier niet als vrouw van een fruitteiler staan. Ik wil hier echt vooral staan als bezorgde burger die veel kennis heeft van groepsprocessen en dynamiek tussen mensen.

En ik wil daarom ook mijn gedachten uitspreken over wat mij opvalt aan de dynamiek bij uw organisatie.

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier heeft een duidelijke taak en zegt daar zelf over: 'Elke dag werken wij aan schoon en gezond oppervlaktewater.'

Je zou dus verwachten dat als je als burger vraagt om dat schone water te handhaven, dat je daarin wordt gehoord. Niets is minder waar. Dinoterb is slechts een voorbeeld. HHNK onderzocht dat al in 2014 waar de bron vandaan komt. Althans: dat lees ik terug in de pers.

In 2024 heeft nog niemand mij dat rapport van dit onderzoek kunnen geven. Wat bij mij de vraag oproept: is het onderzocht of is het vooral gesust?

Wel lees ik dat HHNK aan de NVWA heeft gevraagd om het te onderzoeken. Als we naar het aantal bollenbedrijven kijken dat tussen 2014 en 2018 is gecontroleerd, dan komen we op een schamele 30%. Over die vijf jaar. Van die groep was 41% in overtreding. Van die 41% kregen 2, niet 2%, maar 2 een proces-verbaal. Alle andere 146 bedrijven kregen een waarschuwing.

Dit is geen onderzoek: dit is een farce. Een onderzoek had uiteindelijk antwoord kunnen geven of het historische uitspoeling kan zijn geweest.

En nu, tien jaar later, hebben we nog steeds deze vraag: is het historische uitspoeling? Het had allang bekend kunnen zijn. U wilt het blijkbaar niet weten.

Burgers beginnen zelf te onderzoeken en delen hun zorgen. Andere partijen voelen zich benadeeld en roepen om het hardst argumenten om hun onschuld aan te tonen. Maar welke onschuld? De herkomst van dinoterb is misschien nog onduidelijk, maar feit is dat we hier het vuilste water van Europa hebben.

Ja, maar de medicijnen wordt dan gezegd. We kunnen echter beter zonder bestrijdingsmiddelen in de bloembollen dan zonder chemokuren. Dat de landbouw deze en andere onzinnige smoezen verzint zegt wat over hun belang en niet over hun geloofwaardigheid.

Het nadeel is, dat dit gif onzichtbaar is. Afval van de McDonald's zien we wel en daar maken we ons boos over. Maar het onzichtbare gif en vuil sijpelt onze woonomgeving binnen via kleurrijke bollenvelden en prachtige boeketten. Kan iets wat zo mooi is zo slecht zijn?

En ik weet dat bij Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier geldt: als de vervuiler vriendelijk lacht, dan krijgt hij alle ruimte. Maar het kwaad ziet er niet uit als een man met een stoppelbaard en louche hoed. En gif heeft geen groene gloed. Dat is slechts in tekenfilms. In de echte wereld is gif onzichtbaar en de vervuiler gewoon de vriendelijke man of vrouw die je rondleidt op het bedrijf.

Is het naïef dat het HHNK dit niet wil zien? Neen: dat is niet naïef. Dat is belang.

Er zijn weinig controlerende overheidsinstanties waar de politiek, en daarmee de belangen, zo diep zijn vervlochten als de waterschappen. Als de vervuilers en bestuur zo verweven zijn, kun je dan nog wel spreken van een transparante overheid?

Recent sprak een lid van uw algemeen bestuur zich uit over het verboden middel dinoterb. Hij begreep niet waarom het nog gebruikt zou worden. Als het nou op mieren zou zijn geweest, dan begreep hij het wel. En voor wie het niet weet: 'Admire' is een berucht insecticide. Het doodt heel veel insecten en ook bijen en daarom is het vanaf 2022 verboden. Het is nu 2024...

De voorzitter: Nog één minuut.

Mevrouw Lamboog: ... en uw bestuurslid zegt dat hij begrijpt dat dat gebruikt zou worden. Welk belang wordt er dan gediend? Ik weet niet alles van bestrijdingsmiddelen maar wel van functioneel gedrag, van vermijding en hoe moeilijk het is om iemand aan te spreken uit je eigen groep. Iemand die je aardig vindt. En daar zit het probleem bij dit waterschap. De controlerende overheid en de vervuilende industrie zijn te hecht met elkaar verbonden. De scheidslijn tussen controleren en faciliteren is flinterdun.

Ondertussen vliegen op social media burgers elkaar in de haren. Waar lakse ouders vervelende kinderen krijgen, krijgt een lakse overheid een vervelende maatschappij.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verhelderende vragen uit het CHI? Neen. Dank u wel, mevrouw Lamboog. Dan komen we bij mevrouw Mulder. Ook vijf minuten voor u, mevrouw Mulder.

5. Mevrouw Mulder

Goedenavond. Mijn naam is Lieke Mulder en ik woon in Bovenkarspel. Ik heb drie kinderen van negen, zeven en vier jaar oud. Ik heb een foto meegenomen.

Mijn kinderen zijn echte waterratten en ze zijn dol op suppen en zwemmen. Zodra het kwik in de lente stijgt naar 20 graden, vragen ze of ze mogen zwemmen. We wonen aan een sloot. Een sloot met veel watervogels zoals futen, meerkoeten, eendjes en zwanen.

Mijn achterbuurman van 83 vertelde me, dat hij vroeger niet in die sloot mocht zwemmen. Er werd te veel troep geloofds in de sloot en zijn ouders vonden het niet veilig. Het waren boeren: ze wisten waarschijnlijk wel waarover ze spraken. Hij geniet er wel enorm van dat het nu kan. Het gespetter, gespeel en gelach en geschreeuw van mijn kinderen.

Hoe meer ik leer over de landbouw, hoe meer ik hoor van het nieuws van de afgelopen dagen, het gebruik van kunstmest en bestrijdingsmiddelen én het gebrek aan handhaving, hoe ongeruster ik kijk naar het komende zomerseizoen. Kan ik mijn kinderen eigenlijk wel laten zwemmen in de sloot? Het is toch hetzelfde water als waar iedereen in zwemt in het Streekbos? De recreatieplas bij ons in de buurt?

Boeren gebruiken chemische middelen op hun land. Ze moeten zich daarbij aan strikte regels houden om zichzelf te beschermen met handschoenen en andere maatregelen en om de juiste hoeveelheden aan te houden om de veilige normen niet te overschrijden.

Die chemische middelen doden planten en insecten en andere dingen die niet wenselijk zijn. Maar het sijpelt door in het grondwater, het nevelt over naar andere plekken, en het wordt teruggevonden in eierschalen van vogels als ze in het voorjaar eieren leggen.

Vaak zijn de normen van stoffen afzonderlijk, maar we weten nog weinig over wat een mix van die stoffen betekent. Een cocktail. Samen kunnen stoffen anders werken en reageren dan alleen. Maar daar wordt niet naar gekeken. Er wordt geen onderzoek naar gedaan. En we weten nog niet half wat de effecten op de lange termijn zijn.

Die stoffen worden aangetroffen in ons bloed, in onze moedermelk en er worden mensen ziek van. Parkinson is al in verband gebracht met chemische bestrijdingsmiddelen maar ook van dinoterb is belend dat het kankerverwekkend is. Wat mij betreft zijn de veilige normen daarom absolute maxima van wat toegestaan zou mogen zijn. Een normoverschrijding is verschrikkelijk. Het gaat over onze gezondheid, over de biodiversiteit en voor de veiligheid van ons drinkwater. Omdat het steeds duurder wordt om ons drinkwater schoon te maken en te houden.

We zouden onze overheid moeten kunnen vertrouwen, om te handhaven dat het water veilig is. Als ik mijn kinderen niet zou stoppen met snoepen, dan pakken ze zoveel als dat ze er van zouden moeten spugen. Ik heb er al spijt van gehad als ik dat niet deed.

En het klinkt simpel en dat is het ook. Als je niet handhaaft, dan stoppen mensen niet. Controles en boetes zorgen ervoor dat mensen hun gedrag veranderen. Vragen of ze stoppen alleen is niet genoeg. Dus bij deze mijn vraag aan jullie. Jullie als de waakhond van het water. De overheid die onze

belangen en veiligheid moet beschermen: willen jullie alsjeblieft gaan handhaven? Kan ik mijn kinderen met een gerust hart laten zwemmen, zoals ze zo graag willen? Ze vroegen het vandaag nog. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verhelderende vragen vanuit het CHI? Neen, dank u wel. Dan roep ik mevrouw Oudhuis op.

6. Mevrouw Oudhuis

Dank u wel, voorzitter. Ik ben Agatha Oudhuis en ik sta hier als bezorgde burger. Het is belangrijk dat het oppervlaktewater schoon is, met een juiste balans qua voedingsstoffen. Waar planten en dieren in kunnen leven, waar de landbouw en de visserij gebruik van kunnen maken en waar mensen van kunnen genieten. Zo staat het op uw website.

Dat klinkt prachtig maar vaak komen de praktijk en theorie niet overeen en dat is bij het waterschap ook het geval. En daar maak ik me zorgen over.

Gisteren was in het nieuws dat het aantal vlinders vorig jaar is gehalveerd. En dat geldt niet alleen voor de vlinders: het gaat niet goed met de biodiversiteit zoals u weet. En ons water is ook enorm vervuild.

U zit op een plek die ertoe doet als het gaat om de bescherming van onze leefomgeving en natuur. Het staat zelfs op uw website maar het voelt voor iemand van buiten uw organisatie, of dat niet is waar u mee bezig bent. 'Mobilisation for the Environment' moest -na analyse van nota bene uw eigen metingen- constateren dat er dinoterb in het oppervlaktewater zat. Een stof die al decennialang is verboden omdat het zeer gevaarlijk is en kankerverwekkend.

Daarnaast worden er ook keer-op-keer bestrijdingsmiddelen gemeten die weliswaar zijn toegestaan maar die in te hoge concentraties in het water voorkomen. De kwaliteit van het water is dus verre van goed. Werk aan de winkel voor het waterschap zou je zeggen, want ze beloven ons op hun website schoon water.

Maar wat doet u na het nieuws over dinoterb ik het water? U zegt dan, dat het kwam door uitspoeling van oude vuilnisbelten en dat u alleen maar analyseert. Dat de NVWA verantwoordelijk is voor het controleren op het gebruik van bepaalde stoffen en u bent niet verantwoordelijk voor de volksgezondheid. Dat is dan de Provincie en de GGD.

Het eigen paadje schoonvegen heet dat. En daarnaast idiote regels navolgen. In de memo die te vinden is bij dit punt van de vergadering staat dat het logisch is dat er op incidentele meetwaarden niet is aangeslagen. Bij dinoterb wordt er alleen gekeken naar het jaargemiddelde door concentratie en niet naar de concentraties bij de individuele metingen. Ik ben een leek, maar dit komt op mij bizar over. Het gaat hier om een verboden middel dat nooit meer in het oppervlaktewater zou mogen voorkomen, maar er gaan geen alarmbellen af als het toch wordt gemeten omdat er naar het jaargemiddelde wordt gekeken.

Waarom werkt er niemand bij het waterschap die die regel in twijfel trekt? De taak van het waterschap is enorm belangrijk, maar alleen als het belang van het water voorop staat en niet het imago en het ego van de organisatie.

Werk samen met de NVWA, het RIVM en de Omgevingsdiensten. Neem die verantwoordelijkheid samen. Praat ook eens met de 'Mobilisation for the Environment'. Daar zitten mensen met kennis van zaken en goede ideeën. Luister naar die andere partij. Kom alstublieft in actie want het is meer dan nodig en uw taak is te belangrijk om te verkwanselen. Neem hem alstublieft serieus. In het belang van iedere inwoner van deze regio, zowel mens als dier. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog verhelderende vragen? Neen, dank u wel. Dan roep ik mevrouw Buis op. Aan u het woord.

7. Mevrouw Buis

Dank u wel, voorzitter. Mijn naam is Kirstin Buis. Ik woon in Hoorn en ik spreek hier als betrokken burger, als moeder en als bezorgde West-Friese verpleegkundige omdat ik mij ernstig zorgen maak

over de aangetroffen normoverschrijdingen van verschillende soorten bestrijdingsmiddelen in mijn leefomgeving.

Dat er ook dinoterb is aangetroffen -een middel dat al 25 verboden is- vind ik ronduit schokkend. Dit gif is zeer schadelijk voor de volksgezondheid. Het is al vaker genoemd. Het is kankerverwekkend en is met name voor zwangere vrouwen zeer schadelijk. Het staat op de lijst van 'Zeer Zorgwekkende Stoffen' van het RIVM. Dit betekent dat er een minimalisatieplicht is. Uitstoot moet tot nul worden gereduceerd maar we zien juist een verontrustende toename.

Als ik naar de Bestrijdingsmiddelenatlas kijk, dan schrik ik me rot. Ik zie normoverschrijdingen van meerdere soorten bestrijdingsmiddelen, ook van dinoterb, op plekken waar ik zwem met mijn kinderen.

De afgelopen jaren heb ik -onder meer met medewerking van het hoogheemraadschap- mij heel actief ingezet voor schoon water in West-Friesland. Met veel betrokken West-Friezen staken we de handen uit de mouwen om het water in onze leefomgeving te ontdoen van allerlei vuil. Dat deden we op de sup.

Nu vraag ik mij af: hoe veilig ben ik eigenlijk als ik mij begeef op en in het water in West-Friesland? Waar heb ik, als organisator, deze betrokken burgers aan blootgesteld? Ik voel mij verantwoordelijk terwijl ik het niet wist. Hoe beleeft u dit? Realiseert u zich wel voldoende, dat er veel mensen in dit vervuilde water recreëren? Dat dit ook kinderen en zwangere vrouwen betreft?

Ik ben zeer teleurgesteld dat u zelf niet eerder stevig in actie bent gekomen. Waarom moest eerst 'Mobilisation for the Environment' aan de bel trekken? U doet toch zelf deze metingen? Dan moet je toch ook iets doen met hetgeen te meet? Want waarom zou je normen vaststellen als je er niets mee doet?

Ik had verwacht dat ons waterschap het algemeen belang voorop zou stellen. Zo staat het namelijk ook te lezen op uw website: 'Wij proberen rekening te houden met ieders belang, maar het algemeen belang (de veiligheid) staat voorop.'

Nu bekruipt mij het gevoel dat er toch andere belangen prevelaren en dat ook de beeldvorming toch nog belangrijker is dan het algemeen belang en veiligheid. En ik begrijp dat niet. Het lijkt me dat het ook uw eigen leefomgeving treft. Dit milieudelict vraagt om een steviger aanpak: handhaving én beboeten van de daders. Ik vraag u: kom in actie, wees eerlijk en doe wat nodig is.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog verduidelijkende vragen? Ja, mijnheer Zoon.

De heer Zoon (PvdD): Dank u wel voor uw inbreng. U zei dat u bezig bent geweest met het waterschap om de waterkwaliteit te verbeteren in West-Friesland. Heeft u toen ook gekeken naar stoffen die erin voorkomen?

Mevrouw Buis: Neen, het waren echt opruimacties. Dus met de sup. Het ging om groot afval en het is natuurlijk leuk voor de beeldvorming. Maar ondertussen zit er dus allemaal gif in. Ja.

De voorzitter: Volgens mij ook een vraag van mevrouw Zuurbier. Een verhelderende vraag.

Mevrouw Zuurbier-Oudhuis (BBB): Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor uw betoog. Ik heb nog een vraag: u heeft gezegd dat u ook in ander water met uw kinderen of in aanraking komt. Over welk water hebt u het dan?

Mevrouw Buis: Ik heb op meerdere plekken die supacties gedaan. Daar horen mijn kinderen ook bij. Het zwemmen is met name in Hoorn, daar is ook dinoterb aangetroffen.

Mevrouw Zuurbier-Oudhuis (BBB): Maar welk water, als ik vragen mag.

Mevrouw Buis: Gewoon, bij het IJsselmeer. Daar zit een meetpunt, daar bij de haven in Hoorn. Daar suppen heel veel mensen. En daar is het.

Mevrouw Zuurbier-Oudhuis (BBB): Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kom ik bij de heer Van Erkelens.

8. De heer Van Erkelens

Dank u wel, voorzitter. Geachte besturen, mensen op de tribune, mensen thuis.

Het feest van de democratie. Daarom in de eerste plaats complimenten aan u, voorzitter, voor deze vijf minuten die iedereen gekregen heeft. Ik zal eerlijk zijn: ik had niet verwacht dat we vijf minuten zouden krijgen, dus een compliment.

Mijn naam is Wiebe van Erkelens, ik ben klimaatburgemeester van Alkmaar. Ik sta hier namens de dik twintig klimaatburgemeesters uit ons waterschap en namens al die doodnormale mensen van verschillende leeftijden én achtergronden die een diepe zorg hebben om de klimaat- en ecologische crisis.

Ik heb afgelopen zomer als burgerwetenschapper hier in de omtrek namens natuur- en milieu watermonsters genomen. De waterkwaliteit is ronduit slecht. Het leven in de sloten was nihil. Er zijn zoveel vindplaatsen van enorme hoeveelheden illegaal dan wel legaal landbouwgif, dat dinoterb slechts het topje van de gifberg is. En dat bleek ook wel weer vandaag.

Wat mij in de dinoterb-affaire opviel, is dat van de Koninklijke Algemeene Vereeniging voor Bloembollencultuur (KAVB), LTO-voorzitters van Noord tot Zuid, waterschappers die ook hier zitten, Statenleden en een Gedeputeerde wiens achternaam begint met een 'B' tot Caroline van der Plas aan toe zich niet druk maakten over de volksgezondheid, of de milieuramp die zich nu live afspeelt, maar wel wisten dat bollenboeren het echt niet gedaan hebben.

Het waren vast de lekkende vuilnisbelten, uitspoeling, drugslozingen, ganzen, wolven, bioboeren die het expres hebben gedaan. Het zullen wel weer de asielzoekers zijn geweest. Toch moslims? Of joden? Alles kwam voorbij.

Maar we hebben het dus niet over peper en zout maar over landbouwgif. Landbouwgif wordt gebruikt in de landbouw. Dus de oorzaak van deze giframp vind je niet in de koosjer- of halalkeuken maar in de landbouw. Alles was erop gericht om het gif te bagatelliseren. Het onder de pet houden. En dan komt daar ook nog eens een speciaal communicatieteam bij.

Nooit ging het en gaat het over de oplossing. Ja, straks, we gaan een onderzoekje doen, een half jaar en we zullen eerlijk zijn: we zullen waarschijnlijk niks vinden. De kans op resultaat is nul.

Kijk, als het blijkt dat mijn burens gifproblemen heeft, gaan wij met de hele buurt oplossen. Moeilijker is het niet.

Waarom heeft het waterschap toen het dinoterb gevonden had, niet meteen alarmbellen laten afgaan?

Ook in de bijlage bij punt 8 wordt verwezen naar MOB. Maar kom op, mensen: ga aan de gang. Daar heb je MOB niet voor nodig. De volksgezondheid is in gevaar en de natuur dendert achteruit.

En hoe rechtvaardig is het dat mensen die een zwaar milieudelict plegen, hiermee weggomen?

Hoe rechtvaardig is het dat vervuilers consequent de hand boven het hoofd gehouden wordt?

Hoe rechtvaardig is het dat zij die geen gif gebruiken, de dupe zijn van zwaar vervuild water?

Zoals de biologisch werkende boer.

Ik heb u gewezen op rechtvaardigheid. En wees eerlijk over de ecologische crisis en stop met al die fabeltjes en al die ruis. Doe wat je moet doen, zorg voor schoon, gifvrij water. Doe het met de inwoners van ons waterschap. Organiseer bijvoorbeeld een burgerberaad over gifvrij water.

Het feest van de democratie. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er verhelderende vragen vanuit het CHI? Neen. Dank u wel. Dan kom ik bij mevrouw Els Groot. Aan u het woord.

9. Mevrouw Groot:

Ik ben een beetje klein.

De voorzitter: Er komt al iemand naar u toe om de microfoon iets handiger voor u af te stellen.

Mevrouw Groot: Nou, ten eerste ben ik wel heel erg onder de indruk van wat hier allemaal gezegd is tot nu toe. Want ik ben hier gewoon gekomen. Ik heb in De Driebanpolder op een recreatiepark een huisje sinds 2007 en mijn huisje grenst aan de sloot. En toen ik daar kwam, groeide daar van alles. Zwanenbloem, pijlkruid, kikkers zaten erin. Visjes. Slakken. Dat is nu allemaal weg. En ja: door de jaren heen denk je: ja, jeetje, het is allemaal toegestaan en boeren moeten ook leven. Maar ja, nu met dat dinoterb dacht ik: ja, dit gaat gewoon echt te ver.

Het is een kleinschalig park en in de afgelopen acht jaar zijn er toch een aantal kinderen opgegroeid van baby tot peuter tot kleuter, die daar gespeeld hebben, in tuinen, grenzend aan het landbouwgebied. En dan zie je zo'n trekker komen. De man die erin zit, zit helemaal afgesloten. En de wolken vliegen over het park heen en ja, je ruikt het eerst voordat je het ziet. En dan zijn er natuurlijk ook nog mensen die gewoon helemaal niet in de gaten hebben dat ze hun kinderen even binnen moeten halen.

En wat doe je met je meubilair? Moet je dat schoon maken? Je zit op je terrasje koffie te drinken als dat gebeurt. We hebben voor de kinderen achterin een speelgelegenheid. We hebben ook een pomp. Water uit de sloot waar die kinderen mee spelen.

Ja, ik vraag me af: is dat wel goed gegaan dan?

En ja: ik maak me heel erg veel zorgen. En ja: ik weet niet zo goed meer, na alles wat ik gehoord heb, wat dit nog toevoegt. Maar ja, ik vind het gewoon ontzettend erg wat er gebeurt.

En dan wil ik ook nog aan toevoegen dat ik heb een beetje gegoogled. En er staat dus dat telers wordt geadviseerd om hun burens te waarschuwen als ze dus gaan spuiten. Ik zou toch willen dat dat een verplichting wordt. Want nu worden wij er dus gewoon door overvallen. En ja: wat moeten we daaraan doen? Ik denk niet dat wij daar iets aan kunnen doen, maar dat jullie daar misschien wél iets aan kunnen doen. En, daar wou ik het maar bij laten. Er is genoeg gezegd.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog verhelderende vragen? Neen. Dan de volgende spreker. De heer Bruijne.

10. De heer Bruijne

Dank u, mijnheer de voorzitter. Ik zal beginnen mijzelf even te introduceren. Ik ben een bezorgde burger. Ik ben René Bruijne. Ik ben opgegroeid in Schellinkhout. Als kind was ik dagelijks te vinden op de boerderij van Lou en Geert Koster.

Als puber ben ik gaan bollenpellen, bollenrapen, zelfs stuurbaas geworden. Ik heb uiteindelijk bedrijfskunde gestudeerd en ben ik de IT terecht gekomen en ben momenteel commissaris bij een aantal ondernemingen hier in Noord-Holland.

Ik woon op het water in Hoorn. Ik doe aan openwaterzwemmen, triatlon, fietsen, hardlopen. Allemaal van dat soort dingen. Vader van twee kinderen. U heeft een beeld, denk ik.

Ik las in de kwaliteitskrant dat er melding gemaakt werd van gif in het oppervlaktewater hier in Noord-Holland. Nederland is wat dat betreft echt niet het beste jongetje van de klas. Nog erger: het is een van de slechtste jongetjes van de klas. Iets waar ik mij al jaren over verwonder en ook wel een beetje ongerust over maak.

Maar zeker in Noord-Holland, want Noord-Hollanders hebben iets met water. Dus je zou verwachten dat het hier wel in orde zou zijn. Maar niets is minder waar. En je zou dus ook verwachten van degenen die daar bestuurlijk verantwoordelijk voor zijn, daar enige urgentie in hebben. Om die kwaliteit minimaal te verbeteren. Maar op de een of andere manier miste ik de urgentie toen ik de kwaliteitskrant las als ik zag wat uw aanpak en reactie was.

U stelt dat er geen enkele -althans een van de bestuurders stelde- dat er geen enkele concrete aanwijzing was voor een mogelijke overtreding. Technisch gezien is dat juist. Er is immers geen smoking gun.

Maar het deed mij vooral denken aan Lance Armstrong, de wielrenner, die men ook jarenlang verdedigd heeft terwijl de bewijzen zich opstapelden. Dat geldt mijns inziens ook voor dit dossier. Er is geen directe aanleiding maar duidelijk wel is dat er gif in het oppervlaktewater zit.

Op basis van uw eigen data. Dat gif komt ergens vandaan. En naar ik begreep is de halveringstijd van dat gif een paar weken en derhalve door dan te stellen dat het wellicht uitspoeling is uit 1998: dat was voor mij de druppel om hier te komen.

U neemt uw taak mijns inziens niet serieus en gaat nog een keer in gesprek, in analogie met Lance Armstrong, met de wielrenners in plaats van Hoffmann Bedrijfsrecherche in te schakelen. Of een data-analyse te doen met meerdere databronnen. Iets waar u beleidstechnisch ook volop inzet, wat ik echt toejuich.

Daarnaast zou u klokkenluidersregelingen kunnen instellen of een meldpunt kunnen instellen. Het spuiten van bestrijdingsmiddelen door ondernemers in de agrarische sector heeft namelijk een heel simpele oorzaak. Die van minder werk en hogere opbrengsten. Iets wat je direct terugziet in je P&L. als ondernemer en commissaris begrijp ik dat maar al te goed.

Maar dan hoop je wel als ondernemer dat er een 'level playing field' is: dat anderen zich ook netjes houden aan die spelregels. Ik weet niet of u die film van Lance Armstrong gezien hebt -ik heb hem wel gezien-, maar de wielrenners die geen doping gebruiken, werden neergezet als sukkeltjes, als 'losers'. Terwijl ze zich gewoon aan de regels hielden.

U als bestuur bent degene die de cultuur kan doorbreken en veranderen door beleidswijzigingen door te voeren en de handhavingsketen met de NVWA te versterken en niet door een kopje thee te gaan drinken met de sector.

U moet zich ook realiseren dat die berichtgeving ook gevolgen heeft voor het dumpen van huis-, tuin- en keukengif.

De voorzitter: Nog één minuut.

De heer Bruijne: Dank u wel. Immers: Henk en Ingrid horen dit ook en voelen zich steeds minder zelf verantwoordelijk om oude olie, verfstoffen en ander klein chemisch afval naar de stort te brengen.

Want ze kunnen het ook in de sloot dumpen. Namelijk: de hoge heren doen dat ook.

Ik sluit af met een oproep om uw handhavingsfunctie serieus te nemen. Een recherchebureau in de hand te nemen, een klokkenluidersregeling in te stellen en adequater data-analyse te gaan doen en de handhavingsketen te versterken. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog verhelderende vragen? Neen, dank u wel. Dan roep ik de laatste spreker op, de heer Bond.

11. De heer Jaap Bond

Ja, voorzitter en geachte leden van het bestuur en geachte aanwezigen. Ik sta 11-0 achter maar ik ga toch een poging doen.

Ik ben de voorzitter van de Koninklijke Algemeene Vereeniging voor Bloembollencultuur en ik ga het hebben over de bollensector, waar die mee bezig is.

De bollensector is groot in Nederland en het grootste aaneengesloten bollenareaal van de wereld ligt in deze Provincie. Vele generaties lang zijn familiebedrijven bezig met het telen van dit wereldberoemde product. Er is in de afgelopen decennia heel veel veranderd in het bollenvak. En als we nog maar tien jaar teruggaan en we kijken waar we nu staan, dan heeft de sector al enorme stappen gezet in het verduurzamen van de bedrijfsvoering op alle vlakken.

We hebben het over een innovatieve sector. Ondernemers die gewend zijn aan pieken en dalen maar die ook gewend zijn om fors te investeren in innovatie.

Echter: de sector ligt onder vuur de laatste tijd. Met name het gebruik van de chemische gewasbeschermingsmiddelen komt steeds meer in het nieuws. In de hele keten wordt hieraan gewerkt. De afgelopen decennia is het gebruik al drastisch minder geworden maar de laatste loodjes

wegen het zwaarst. Dat kunt u trouwens checken in de cijfers van het CBS als het gaat om het gebruik van de gewasbeschermingsmiddelen.

Maar laat ik u meenemen in de huidige situatie. Want ik moet ook zeggen: ik zit te luisteren naar die mensen en ik vind het verschrikkelijk dat die mensen daar zo veel zorgen en zo bezorgd over zijn. De sector heeft een Algemeen Verbindend Verklaring afgesloten, dat wil zeggen: dat elke teelt in Nederland verplicht €50 per hectare afdraagt per jaar om te investeren in fundamenteel onderzoek. Op dit moment staat er voor €11 miljoen aan onderzoek uit.

Er rijden op dit moment 'ziek-zoekrobots' rond, die plaats-specifiek spuiten en daardoor 80% minder chemische gewasbeschermingsmiddelen gebruiken.

Er rijdt een laser-robot rond die onkruid weglaser en helemaal geen middelen gebruikt.

En er lopen onkruidrobots -die worden ontwikkeld op dit moment- en die rijden rond bij de Boerderij van de Toekomst.

We hebben in Noord-Holland het biologische field lab. Bij John Huiberts waar we de sector samen laten komen om door workshops te leren hoe je moet omschakelen.

Er vliegen drones rond die heel snel ziektes in een veld detecteren en waardoor er heel snel een klein deel van het veld kan worden bewerkt, ook opnieuw, zodat er minder middelen worden gebruikt.

Ik wil ook wijzen, want er wordt heel veel onderzoek gedaan, ook door mensen zelf, maar een heel mooi onderzoek dat in 2019 en 2021 heeft plaatsgevonden door het RIVM in opdracht van de Gezondheidsraad. Een onderzoek dat €7 miljoen heeft gekost. Een wetenschappelijk onderzoek. U kunt het vinden onder de noemen: 'Onderzoek Gewasbeschermingsmiddelen en Omwonenden 2019-2021- 0052' waaruit blijkt dat het veiliger is om naast een bollenveld te wonen dan in de stad.

De conclusie uit dit onderzoek. Ik raad het u allen aan omdat ik uw zorgen wil wegnemen en u toch misschien wat minder bezorgd kan laten worden als u dat onderzoek leest.

Op dit moment -en dat werd ook nog even gezegd- wordt er onderzoek gedaan naar de cocktails en dat onderzoek heet 'OBO -2'² en dat wordt ook gedaan door het RIVM en de Gezondheidsraad.

Ik heb u die robots genoemd. Elke dag groeien de data van deze robots waardoor de kennis en de kans op succes groeit. Enorme investeringen die de telers graag doen om ervoor te zorgen dat we kunnen voldoen aan de strenge eisen die nu al gesteld worden, maar zeker aan de eisen die gesteld worden in de Kaderrichtlijn Water waarvan wij de doelen in 2027 moeten halen. Die zijn niet vrijblijvend. Evenals het '7e actieprogramma Nitraatrichtlijn (7e AP)' en de 'Kaderbrief Bodem en Water' d.d. januari 2023. Doelstellingen die wij moeten halen en doelstellingen waarover wij in gesprek zijn met de Provincie en de waterschappen maar ook willen wij heel graag in gesprek met Ngo's om te kijken hoe wij daar gaan komen.

En wij willen ook heel graag metingen en goede monitoring.

De voorzitter: Nog één minuut.

De heer Bond: Dan worden wij zeer onaangenaam verrast als er in de media berichten verschijnen over de bollensector die betraapt wordt op groot aangetroffen overschrijdingen in het oppervlaktewater van het middel dinoterb.

Voorzitter en geachte aanwezigen: en dan duikt de media erop, dan duiken de Vollenbroeks, de Leeflangs en zelfs Natuurmonumenten erop. Ik hoorde mevrouw Van der Zee en ik zie ook in het citaat: 'Kankerverwekkend landbouwgif wordt vooral gebruikt door de bollentelers'.

Een klein onderzoek had echt en ook navraag had kunnen opleveren dat deze sector geen dinoterb gebruikt, nooit gebruikt heeft, is ook nooit aan de sector geleverd.

En dat is als een sector onder vuur ligt maar hier is het oneerlijk. Zonder onderzoek, zonder navraag te doen, zonder wederhoor en ook zonder kennis van zaken.

Het lijkt wel of deze sector kapot moet. Dat is in ieder geval wel het gevoel bij de telers...

De voorzitter: Kunt u afronden.

² Onderzoek Bestrijdingsmiddelen en Omwonenden 2 (OBO-2)

De heer Bond: ... die bezig zijn om te verduurzamen en nu met deze stof die in het nieuws komt die sinds 1989 verboden is...

De voorzitter: Mijnheer Bond?

De heer Bond: Zij hebben vijftig minuten gehad, ik vijf. Maar goed. In De Volkskrant en in de media die hadden best...

De voorzitter: Mijnheer Bond. Afronden.

De heer Bond: Ik rond af. De telers voelen zich zeer...

(Door geroep vanaf de publieke tribune was een deel onverstaanbaar).

De voorzitter: Vijf is vijf. Ja, even voor de helderheid. De publieke tribune heeft zich niet te bemoeien met wat hier gebeurt. En op het moment dat u dat wel doet, dan leg ik de vergadering stil en dan laat ik de zaal ontruimen zonder publiek. Ja. Wij hebben u gerespecteerd. Iedereen wordt hier gerespecteerd in het inspreken. Iedereen krijgt evenveel minuten. Dat hebben we netjes gedaan. Iedereen krijgt de gelegenheid om een technische vraag te stellen vanuit het CHI en dat gebeurt zonder verstoringen. Zo doen we dat.

Dank voor uw afronding. Dan is er nog gelegenheid vanuit het CHI om vragen te stellen. Mijnheer Zoon.

De heer Zoon (PvdD): Dank u wel, mijnheer Bond, voor het inspreken. U heeft lef, zal ik maar zeggen, maar zo ken ik u ook.

We zijn hier bezig natuurlijk met een 'who done it?'. En alle vingers wijzen naar uw sector. In andere waterschappen waar geen bollenteelt is, daar meten we die stof niet. U zegt dat uw sector het niet is. Welke sector is het dan wel?

De heer Bond: Wij hebben daarom gevraagd om een heel snel spoedig onderzoek. Wij hebben bij alle leveranciers van middelen ook een rondje gedaan. Dit middel is nooit geleverd aan de bollenteelt en waarom niet? Omdat er andere middelen waren die beter werken. Dit was een middel dat vooral in gebruikt is in de aardappelen- en bietenteelt maar niet in de bollen omdat ze het niet nodig hadden.

De heer Zoon (PvdD): Dus u zegt dat het uit aardappelen en bieten komt?

De heer Bond: Dat zeg ik niet. Ik zeg alleen dat het middel vooral aan die sector werd geleverd en niet aan de bollen.

De heer Zoon (PvdD): U zegt, ook als ik het mag samenvatten: u heeft ook geen idee waar het vandaan komt?

De heer Bond: Neen, wij willen ook heel graag weten waar het vandaan komt. Wij hebben als KAVB trouwens het afgelopen jaar vier leden geroyeerd. Op het moment dat die er een puinhoop van maken, en dat de telers die het netjes doen en die zich houden aan alle regels in dit land, als die er een puinhoop van maken worden ze geroyeerd als lid van de KAVB. Zo zitten wij in de wedstrijd.

De voorzitter: Zijn er nog andere leden van het CHI die verhelderende vragen hebben voor de heer Bond? Neen, dank u wel.

Dan zijn we hiermee gekomen aan het einde van de inspreekronden.

De voorzitter: En dan ga ik door met onze agenda. En dan kom ik bij de mededelingen van de voorzitter. Mijnheer de secretaris: kunt u aangeven welke afwezigen er zijn?

De heer Kuipers (secretaris-directeur): Zeker, voorzitter. De heer Karsten, de heer Lap en de heer Frowijn hebben zich afgemeld voor deze vergadering.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik nog medelen dat de oorspronkelijk geplande themasessie over 'Datagedreven werken' voor de AB-leden en steunfractieleden is komen te vervallen. En dan kijk ik even mijn mede D&H-leden aan voor mededelingen. Mevrouw Leijen.

Portefeuillehouder Leijen (PvdA): Ja, ik heb twee mededelingen. De eerste gaat over of de samenwerking met de gemeentes, Omgevingsdienst en andere partijen over indirecte lozingen. Wij hebben onlangs een pilot afgerond wat een rapport heeft opgeleverd waarin zo'n honderdtal bedrijven in ons werkgebied zijn onderzocht op de lozingen die zij doen op het rioolstelsel, op de gemeentelijke riool. Waarbij wij dus uiteindelijk op onze rioolwaterzuiveringen en ons watersysteem het water van krijgen. En dit heeft inzichten opgeleverd voor wat betreft de aanwezigheid van diverse stoffen en heeft ook geleid tot conclusies en aanbevelingen. Ik zal ervoor zorgen dat dat rapport uw kant opkomt. Het is al wel in de openbaarheid geweest maar u heeft dat misschien niet gezien. Ik zal zorgen dat het onder uw aandacht komt en ook alle pers daaromheen. **Toezegging.** Een tweede mededeling gaat over de themasessie 'Risicogestuurd onderhoud'. Die staat gepland op 17 april in de avond. Daar wilde ik uw aandacht even voor vragen. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Leijen. Dan kom ik bij mevrouw Hartog.

Portefeuillehouder Hartog (Waterplatform Groen, Water & Land): Wellicht heeft u het al in de krant vernomen. Gisteren is het gemaal 'De Waardse Dijk' opgeleverd en geopend. Of eergisteren. Samen met de Deltacommissaris en wethouder Leibbrand van Dijk en Waard hebben we het geopend. En de jongste bediende -om het zo maar even te noemen- mijnheer Van der Zwet van de aannemer was daarbij. Dat vonden wij juist heel erg mooi omdat de jeugd de toekomst is en deze jongen als uitvoerder nauw betrokken is geweest bij een gemaal dat in drie jaar gebouwd is. En dat is op zich best heel uniek. Dat heeft ook te maken met de enorme inspanningen van onze kant als organisatie en van de gemeente Dijk en Waard en de impuls gelden die daarvoor natuurlijk beschikbaar gesteld zijn vanuit de klimaatrobustheid. En met de oplevering van het gemaal hebben we de polder Heerhugowaard klimaatrobust gemaakt en is het mogelijk geworden om de spooronderdoorgang hier in het kruispunt aan te pakken waardoor we hopen dat het aantal ongelukken voor de gemeente Dijk en Waard ook voor iedereen zal verminderen.

Maar bovenal voor ons is van belang dat het watersysteem daarmee opnieuw robuust gemaakt is en toekomst-klaar en we dat in een sneltreinvaart gedaan hebben, letterlijk.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Hartog. Dan kijk in de andere D&H-leden nog even aan. Er is nog een mededeling van de heer Ruiter.

Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd): Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, allereerst in aansluiting op mevrouw Leijen is er ook voorafgaand aan die bijeenkomst ook een MJP-bijeenkomst die ik nadrukkelijk onder uw aandacht wil brengen. Het Meerjarenplan waar we dan 's middags mee gaan beginnen op die 17^{de} april, Ik dacht om een uur of half vijf, half vier.

Dan zijn er nog vragen gesteld over Verbonden Partijen en er is ook een motie ingediend aangaande de Verbonden Partijen Waterschapsbank. We hebben daar nog even teruggekeken naar eerdere besluitvorming van D&H en terecht dat vanuit het Waterplatform Groen, Water & Land aandacht is gevraagd voor de situatie waar we nu in zitten. Ik kan dat even toelichten.

We hebben indertijd als D&H het besluit genomen met negen aanbevelingen. Van die negen aanbevelingen zijn -zeg maar- procedureel al twee, drie toegepast. Maar andere nog niet, waaronder

het toezichts-arrangement, het jaarlijkse evalueren, informatieverstrekking, behandeling in de commissie, de zienswijze-behandeling AB en het moment waarop de verschillende Verbonden Partijen behandeld zouden worden of kunnen worden in de commissie en het algemeen bestuur.

Daar is ook zeg voordien altijd vaak een begroting bij maar er gelden ook besluiten bij waarover we praten en die zienswijzen met zich meebrengen en die door D&H-leden worden meegebracht naar de Verbonden Partijen. Dat is over het algemeen de richting.

Nu is het zo dat we bij het MJP 2024-2027 0,5 fte hebben afgesproken, de zogenaamde 'aanjaagfunctie'. Daar zijn we mee aan de gang gegaan. Die zijn inmiddels benoemd. En nu is het eigenlijk het idee vanuit D&H dat die aanjagers nu komen in de loop van het najaar - voor de begroting wellicht, moeten nog een slag om de arm houden- maar dat we dan komen met een voorstel hoe om te gaan en hoe we dan de Verbonden Partijen behandelen in de commissie of in het algemeen bestuur. Afhankelijk van de Gemeenschappelijke Regeling, de stichting of aandelen, hoe we met elkaar de Verbonden Partijen tegemoet moeten treden. En dan krijgt u dus als algemeen bestuur daar nadrukkelijk een positie in. Hoe we dat formuleren, hoe we dat aanpakken, dat komt ook ter besluitvorming in het CHI. En ik hoop dat dit voldoende informatie is over Verbonden Partijen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ruiter. Dan denk ik dat we klaar zijn met de mededelingen.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan komen we bij het volgende punt van de agenda. Het vaststellen van de agenda. Kan iedereen? Mijnheer Zoon.

De heer Zoon (PvdD): Water & Natuur en de fractie van de Partij voor de Dieren zouden graag even vóór het bespreekpunt van dinoterb even tien minuten schorsing willen hebben voor overleg.

De voorzitter: U vraagt een schorsing. Mag ik dat even doen na het vaststellen van de agenda? Dan heb ik dat punt afgerond?

De heer Zoon (PvdD): Dat mag zeker. Als het maar vóór agendapunt 8 is.

De voorzitter: Ik was toch voornemens om na punt 7 enigszins te schorsen in het kader van het eventueel feliciteren van nieuw benoemde mensen. Dus dat komt precies goed samen.

Laten we het op die manier oppakken.

Ik heb nu voorliggen het vaststellen van de agenda. Er was enigszins wel een motie aangekondigd maar ik heb ook net wat woorden gehoord over. Kan ik de agenda zo vaststellen of is er nog een agendawijziging of wat dan ook?

De heer Kramer (BBB): Op basis van de woorden van de heer Ruiter trekken wij de motie terug.

De voorzitter: Prima, dan vervalt dat agendapunt wat ik had staan.

Prima, dan stellen wij zo de agenda vast. Met een slag erop.

Vertegenwoordigende rol

3. Gelegenheid tot inspreken

De voorzitter: Dan hebben wij punt 3, gelegenheid tot inspreken, gehad.

4. Ingekomen stukken

De voorzitter: Ingekomen stukken. Daar zie ik vooralsnog geen punt. De heer Dickhoff van Waterplatform Groen, Water & Land.

De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land): Uitstekend geformuleerd, mijnheer de voorzitter. Ja, aan de ene kant ben ik blij met in ieder geval de toezegging van de portefeuillehouder in het kader van de Verbonden Partijen want wij maakten ons enorm grote zorgen. Vorig jaar hebben wij twee keer aandacht gevraagd. We zouden nog een keer een uitwerking krijgen, dat was toentertijd toegezegd door uw collega-bestuurder. Nou, daar wachten wij nog steeds op.

Anderzijds is, en dat vind ik dan wel heel goed: kijk, we hebben een controlerende functie. Dus als wij een beleid vaststellen dan moet er ook teruggekoppeld worden als het niet kan. En dat vind ik wel belangrijk.

En ik heb vorig jaar ook gesteld in het kader van die aanjaagfunctie: wat gaat u dan doen? Nou er is toentertijd gezegd van die gaat alleen aanjagen maar ik zeg dan: die aanjager zijn wij, denk ik dan. Want die voegt in feite -gelet op die antwoorden die ik nou binnen heb gekregen- die voegt in feite niks toe aan zeg maar het financiële of beleidsmatige onderzoek. Dus ja: ik verbaas me erover dat u dan toch nog de nadruk legt op een aanjager. Want dat zijn wij.

Maar ik hoor graag verder de uitwerking van hoe dat verder in het proces gaat en in september gaan we nog eens extra praten over Verbonden Partijen. Dus ik hoop dat daar meer duidelijkheid komt over hoe we hiermee omgaan.

De voorzitter: Mijnheer Ruiter.

Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd): Ja, bedankt voorzitter. Inderdaad het is zo: de aanjager. Is het AB aanjager? Ik denk dat het AB zeker kan helpen om dingen zeg maar op de agenda te krijgen. In zoverre is het een aanjaagfunctie, absoluut. Maar dit zijn echte aanjagers om de zaken op orde te zetten, om met een voorstel te komen voor behandeling en ook die gaat helpen om de goede besluitvorming te doen op het juiste moment. En daarvoor is denk ik een notitie nodig en is ook een aanpak nodig en zullen we nog eens even doorgronden waar welke actie op dat moment nodig is om als CHI goed in positie te komen. Dat is de aanjaagfunctie.

De voorzitter: Mijnheer Dickhoff.

De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wij wachten per spanning die notitie af.

Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd): Heel goed.

De voorzitter: Kan ik daarmee het punt van de ingekomen stukken afronden en over naar de mondelinge vragen? Ja.

5. Mondelinge vragen

De voorzitter: Dan kijk ik mevrouw De Boer aan.

Mevrouw De Boer (BBB): Dank u wel, voorzitter. Op de dag van de vorige vergadering, 28 februari, is er in de ochtend een bezoek gebracht aan het HHNK door een groep boeren die een manifest kwamen brengen met een negental vragen en actiepunten. Bij de start van de vergadering sprak de dijkgraaf hier kort over. Wij kregen echter het gevoel dat er weinig ruimte was om er verder over te praten of vragen te stellen. Vandaar dit betoog nu.

Het is niet de eerste keer dat er iets gebeurt waarbij er een directe link is tussen de agrarische sector en het waterschap. In december vorig jaar kwam er vanuit Den Haag een kaart van Nederland waarop de NV-gebieden stonden ingekleurd. Gebieden waarin te veel of veel te veel nutriënten in het water

zitten. Ook toen werd er weinig over verteld. Tijdens een korte pauze werden kopietjes gemaakt en uitgedeeld maar ruimte om vragen te stellen was er niet, naar ons gevoel.

Voor ons maakt het weinig uit, de mensen hier aan tafel. Wij zullen er geen gevulde koek minder om eten, maar voor de agrarische sector betekent het echter dat er per 1 januari een aantal maatregelen zouden ingaan die verregaande invloed hebben op de bedrijfsvoering. Fijne kerst allemaal.

Al snel bleek dat het kaartje op zichzelf wel klopte. De cijfers waarop het was gebaseerd zijn allemaal door de waterschappen zelf doorgestuurd naar Den Haag.

Helaas zaten daar wel veel oudere gevallen tussen. Omdat sommige waterschappen wat achterlopen met hun metingen heeft de minister besloten om cijfers uit 2013 te gebruiken zodat het voor iedereen gelijk is. Dat klinkt eerlijk, ware het niet dat er sinds die tijd al aardig wat maatregelen zijn genomen. Bijvoorbeeld bufferstroken, randen langs de sloot waar geen mest mag worden uitgereden. Of bloemrijke akkerranden die niet gebruikt kunnen worden voor het uitrijden van mest of het telen van gewassen.

Boeren zijn dus al een deel van hun land en daarmee hun inkomsten kwijt geraakt. En vervolgens komen daar nog extra maatregelen bovenop. Het voelt niet helemaal terecht.

Naar wij hebben begrepen, is er door de ambtenaren van HHNK wel gevraagd in Den Haag om de rode kleur wat af te zwakken. Waarvoor dank.

Toch is onze eerste vraag: heeft het HHNK niet meer kunnen aandringen op een andere verwerking van de gegevens? Naar aanleiding van de kleurenkaart is de Stichting AgriFacts (STAF) in de gegevens gedoken. Er is een aantal lezingen georganiseerd waarin hun bevindingen uiteen werden gezet.

Tijdens die lezingen kwam een aantal dingen naar boven.

Om meteen maar wat onderwerpen door elkaar te halen: de Kaderrichtlijn Water werd ook genoemd.

In 2021 kwam een rapport uit van Kenniscentrum van Europa Decentraal waarin werd gesteld dat met de voorgenomen maatregelen in 2027 zo'n 75% van de regionale wateren zal voldoen aan de norm voor nutriënten. Gekeken naar de biologische norm zou dan 40-65% van de wateren in 2027 voldoen. En voor een aantal chemische stoffen zullen wij, heel Nederland, in dat jaar nog steeds niet voldoen aan de norm.

Er is nagevraagd op basis van welke gegevens de kaart door minister Adema is ingekleurd. Dat is puur op de metingen uit 2013 geweest terwijl de Europese Unie niet alleen naar de huidige metingen kijkt, maar ook naar de genomen maatregelen en wat er wordt verwacht dat die gaan opleveren.

In Nederland is sec gekeken naar de metingen zonder gevolgen van de al genomen maatregelen daarin mee te nemen.

Onze tweede vraag. Heeft het HHNK niet meer kunnen aandringen op het incalculeren van de al genomen maatregelen? Of hierop bij de Unie van Waterschappen meer op hebben aangedrongen gezien zij als stem van alle waterschappen spreken en er meerdere waterschappen zijn waar al veel maatregelen zijn genomen.

In de KRW staat dat: *'de lidstaten dragen er zorg voor dat voor oppervlaktewateren de best mogelijke ecologische en chemische toestand wordt bereikt die haalbaar is gezien de redelijkerwijs niet te vermijden effecten vanwege de aard van de menselijke activiteiten of verontreiniging'*.

Geen woord over de hoogte van de hoeveelheid nutriënten in het water. Geen woord over fosfor en stikstof in de gehele KRW. Sterker nog. In de lijst met 33 chemische stoffen die aan een Europees vastgestelde norm moeten voldoen, staan fosfor en stikstof niet gemeld.

Onze derde vraag. Wordt het HHNK door Den Haag te veel gedwongen om naar de cijfers te kijken waardoor de focus vertroebelt van het behouden en/of verbeteren van de waterkwaliteit naar het puur kijken naar getallen? Het wordt de wet van Campbell genoemd: zo concentreren op de getallen dat je het uiteindelijke doel uit het oog verliest. Bijvoorbeeld als je wil afvallen. Zo kijken naar je strefgewicht, dat je vergeet om gezond te eten. Of op school: zo bezig zijn met een voldoende halen, dat je vergeet te ontdekken hoe leuk aardrijkskunde en geschiedenis zijn.

Zo lijkt het ook te zijn met Nederland en het schone water op dit moment.

Er wordt op zo'n dwangmatige manier naar cijfers gekeken, dat we vergeten waar het eigenlijk om gaat. De toestand van de ecologie en de biologie, de macrofauna en de waterflora. De diertjes, de plantjes, al wat leeft en geen benul heeft van getallen.

De voorzitter: Mevrouw De Boer: mag ik u toch vragen om. Laat ik zeggen: u stelt mondelinge vragen en heeft een soort betoog met daar af-en-toe een vraag tussen. Maar dat wordt mij toch een iets te vrije vorm van mondelinge vragen. Dus ik vraag gerichter naar het punt van mondelinge vraag toe.

Mevrouw De Boer (BBB): Ja, even kijken. De diertjes, de plantjes. Ja, ik ga ernaar toe werken. Al wat leeft en geen benul heeft van getallen en kan kijken of de omgeving prettig is om te verblijven en anders naar een andere omgeving trekt.

Onze vierde vraag is daarom: kunnen we bij voorgenomen maatregelen beter kijken naar het daadwerkelijke effect op de planten en dieren en niet alleen naar de cijfers?

Dan had ik nog een alinea over hoe er met inwoners wordt omgegaan. Onderzoeken die laten zien dat het vertrouwen in de politiek daalt. Ik denk dat we zojuist een aantal voorbeelden daarvan hebben gehoord.

Het is niet vreemd dat de burger steeds meer twijfel krijgt over de politiek op alle niveaus. In hoeverre die nog vóór burgers is en niet alleen de regels bedenkt die het leven in de praktijk juist lastiger maakt en ondernemen steeds moeilijker.

Daarom de vijfde vraag aan alle mensen hier aan tafel: hoe heeft het HHNK laten zien dat het op een meer waardige manier met haar ingezetenen wil omgaan en dat de manier waarop men in Den Haag te werk gaat, niet dezelfde manier is zoals wij het hier willen doen.

En als laatste, afsluiting, hebben wij nog een oproep aan de boeren hier aan tafel, op de publieke tribune of die meekijken via de livestream.

Lieve boeren: ga alsjeblieft door. Ga door met mest uitrijden, ga door met het land bewerken...

De voorzitter: Mevrouw De Boer. Wilt u daarmee stoppen? Dit zijn geen mondelinge vragen. Kom. Dit is een andere invulling van het punt.

Mevrouw De Boer (BBB): Ga door met voedsel telen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Beemsterboer. Ik denk dat de meeste vragen aan u zijn gericht.

Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB): Ik heb het lichtbruine vermoeden van allemaal.

Dank voor uw betoog. De zorgen die uit uw woorden naar voren komen, die ook in uw vragen terug komen, en eigenlijk een beetje gereflecteerd worden in uw vierde vraag: kunnen we niet beter kijken naar het effect dan naar de cijfers? Het lijkt op zich genomen dat naarmate de datum van 2027 dichterbij komt, we steeds meer paranoïde lijken te worden om onze doelen te halen die er zijn. En aan de andere kant: we hebben wel degelijk die doelen te halen.

We moeten nog steeds proberen, en dat ben ik hartgrondig met u eens, om niet alleen – om terwijl we bezig zijn met die doelen ook te kijken naar het effect van die doelen – en dat we werken aan schoner water waar onze kinderen ook kunnen zwemmen. Dat klopt. U legt een pijnpunt bij het verschil tussen Europa en de wijze waarop Nederland ermee omgaat. Europa heeft inderdaad gezegd: wij mogen niet verslechteren. En Nederland heeft daar een stapje bovenop gedaan door niet alleen in eerste instantie die 33 stoffen over te nemen die Europa heeft aangegeven, maar daar een lijst van ongeveer 100 stoffen aan toe te voegen. Maar dat is wel onze realiteit.

Wij zijn eigenlijk een uitvoerende organisatie. Onze regering heeft in haar wijsheid besloten te doen wat ze gedaan hebben. En heeft die cijfers doorgegeven aan de provincies van: Provincie, wilt u hiervoor zorgen. De provincies hebben dit doorspeeld naar de uitvoeringsorganen, en dat zijn wij in dit geval.

En wij hebben te zorgen dat de waterkwaliteit niet alleen qua beestjes en vissen in orde komt, maar ook dat het zo goed mogelijk gaat met onze waterlichamen. Aan de andere kant hebben wij in ons gebied het meest moeilijke watersysteem van heel Europa. We hebben te maken met een heel gek gebied. Bij ons komt het water niet binnen via een beekje aan de bovenkant en loopt het er aan de

onderkant weer uit. Wij hebben nog te maken met een circulatiegebied. Zelfs ons drinkwater is al een keertje Duits bier geweest.

Als wij daarna alle stoffen die we binnenkrijgen, ons water wordt een aantal keren rondgepompt. Om een voorbeeld te geven: in onze Schermerboezem wordt het water ingelaten voor een groot gedeelte uit het Noordhollandsch Kanaal. In datzelfde kanaal zit een aantal rioolzuiveringen. Het water wordt van de ene kant wordt gezuiverd en op een hele goede manier gedaan door mijn collega. Maar het is wel onze realiteit. We hebben ook aangegeven als een van de weinige waterschappen, dat wij een aantal zaken niet kunnen halen omdat we te maken hebben met een historische belasting van ons gebied. Historische belasting heeft te maken met de hoeveelheid stoffen die eruit vandaan komen. Pas geleden heeft u nog gelezen dat er uit een kwel allerlei stoffen naar boven komen die effect hebben op ons meten én ons weten. Dat is de realiteit waar we mee te dealen hebben.

We weten dat we van de 51 waterlichamen die we hebben in ons gebied een beperkt aantal -dan spreek ik van een stuk of 13, 14 – dat we die waarschijnlijk in orde krijgen als het gaat over de doelstelling voor 2027. En in al die andere gebieden zal het op dat moment nog niet in orde zijn. En in sommige gebieden is het zelfs zo dat zelfs als zou geen enkel mens meer in de komende 50 jaar dat gebied betreden, er geen enkele actie meer zijn, dan is het nog steeds niet voldoende voor in het kader van de Kaderrichtlijn Water omdat we daarmee te maken hebben.

Ik hoop dat ik zo voldoende antwoord gegeven heb op uw inzet.

Mevrouw De Boer (BBB): Dank u wel daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel ook.

Kaderstellende rol

Bespreekstukken

6. Onderzoek van de geloofsbrieven van twee nieuwe algemeen bestuursleden mevrouw S. Schreuder (PvdA) en de heer N.S.L. Heijne (Water & Natuur) en een nieuw steunfractielid, mevrouw D. Koelemij (PvdA)

De voorzitter: Dan gaan we nu over naar punt 6. We hebben een commissie van geloofsbrieven geïnstalleerd voorafgaande aan deze vergadering. Om laten we zeggen de geloofsbrieven te beoordelen van de mensen die wij zo meteen gaan beëdiggen. En die commissie die bestond uit de heer De Boer, die was voorzitter, de heren Dickhoff. Oh, sorry, mevrouw De Boer. De heer Dickhoff en de heer Kwakman. En die hebben dat voorafgaande aan deze vergadering gedaan.

En onderzocht of de kandidaten 18 jaar of ouder zijn, hier woonachtig zijn en niet uit het kiesrecht zijn ontzet en op de kandidatenlijst hebben gestaan en geen verboden betrekking hebben. En ik geef mevrouw De Boer het woord als voorzitter van die commissie om aan te geven wat haar bevindingen zijn geweest. Van de commissie.

Mevrouw De Boer (BBB): Dank u wel, voorzitter. Van de ene voorzitter naar de andere voorzitter. De tijdelijke commissie Onderzoek Geloofsbrieven is bijeengekomen in verband met de toelating van twee leden tot het algemeen bestuur van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier voor de fractie Water & Natuur en de fractie PvdA alsmede de toelating van een steunfractielid voor de fractie PvdA. De commissie -zoals u zei- bestaat uit de heer Dickhoff (fractie Waterplatform Groen, Water & Land), de heer Kwakman (fractie Forum voor Democratie) en mijzelf, mevrouw De Boer (fractie BBB). De commissie heeft de geloofsbrieven onderzocht van de heer N.S.L. Heijne, mevrouw S. Schreuder en mevrouw D. Koelemij.

Tevens is onderzocht of de benoemden de heer Heijne en mevrouw Schreuder voldoen aan de vereisten van het lidmaatschap van het algemeen bestuur en of mevrouw Koelemij voldoet aan de vereisten van het lidmaatschap als steunfractielid.

Alle drie personen zijn ingezetenen, hebben de leeftijd van 18 jaar bereikt en zijn niet krachtens de Kieswet van het kiesrecht uitgesloten.

Daarna is onderzocht of de benoemden geen betrekkingen vervullen die onverenigbaar zijn met het lidmaatschap.

Wij hebben geconstateerd dat hiervan geen sprake is.

Wij stellen uw college daarom voor de heer Heijne en mevrouw Schreuder toe te laten tot het algemeen bestuur van Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier als vertegenwoordiger van respectievelijk de fractie Water & Natuur en de PvdA.

Tevens stellen wij uw college voor om mevrouw Koelemij toe te laten als steunfractielid van de fractie PvdA. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Boer. Ik neem aan dat het CHI dit advies unaniem volgt. Dan ga ik over tot de installatie. En wil ik graag vragen mevrouw Schreuder, de heer Heijne en mevrouw Koelemij naar voren te komen bij het spreekgestoelte. Dan zal ik daar de belofte afnemen.

7. Installatie van twee nieuwe algemeen bestuursleden mevrouw S. Schreuder en de heer N.S.L. Heijne en 1 nieuw steunfractielid mevrouw D. Koelemij.

De voorzitter: Ik zal de belofte oplezen en vervolgens zal ik aan u vragen om afzonderlijk 'dat verklaar en belooft' uit te spreken. Ik zal beginnen met het oplezen van de belofte.

Ik verklaar dat ik, om tot lid van het algemeen bestuur te worden gekozen of benoemd, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, aan iemand enige gift of gunst heb gedaan of beloofd. Ik verklaar en belooft dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, van iemand enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik belooft dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het algemeen bestuur naar eer en geweten zal vervullen.

Wat is daarop uw antwoord?

De heer Heijne (Water & Natuur): Dat verklaar en belooft ik.

Mevrouw Schreuder (PvdA): Dat verklaar en belooft ik.

Mevrouw Koelemij (PvdA): Dat verklaar en belooft ik.

(Applaus en bloemen)

De voorzitter: Er is nu gelegenheid om te feliciteren. Ik schors de vergadering voor minimaal 10 minuten.

8. Bestuurlijke mededeling door D&H inzake gewasbeschermingsmiddel dinoterb

De voorzitter: Er is nog even gevraagd om een motie die is voorbereid door een van jullie aanwezige partijen om die uit te printen. Vandaar dat de secretaris dat nog even doet en vandaar dat wij even daarop wachten voordat wij de vergadering verder aanvangen.

Ik heropen de vergadering. Wij zijn aangekomen bij punt 8 en mijnheer Heijne en mevrouw Schreuder: ik hoop dat u goed uw plaats hebt gevonden. We zijn nu dus weer compleet als CHI. Punt 8: bestuurlijke mededeling door D&H inzake gewasbeschermingsmiddel dinoterb.

Dit is de mededeling die hier staat en die bespreken wij. In ieder geval hij ligt er al als mededeling. Ik ga ervan uit dat u deze vast nog wel wilt bespreken en dat doen we in twee termijnen. En ik kijk even rond wie ik als eerste het woord mag geven daarvoor. En toen was het even stil. Ik zie de heer Zoon.

De heer Zoon (PvdD): Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben het bij dinoterb en fenclloorfos niet over dat waterkwaliteit moet verbeteren en op welke manier we dat gaan doen. We hebben het ook niet over welk niveau nog acceptabel is voor de gezondheid van mens en dier. We hebben het eigenlijk ook niet over een gewasbeschermingsmiddel meer want het is een verboden stof die al 25 jaar dodelijk is, gevaarlijk is voor ongeboren kinderen en zeer giftig is voor waterleven met langdurige gevolgen. We zouden het helemaal niet meer moeten aantreffen. En dat is al decennia hier bekend bij ons hier in het waterschap.

En wat blijkt? In ons waterschap plopt dit nu op. Op verschillende plekken. In ons waterschap wel, in andere waterschappen niet. Wat maakt ons waterschap dan zo bijzonder? Ondertussen meten we het afgelopen jaar 132 keer: 12 x boven de norm met een uitschieter van 14 x boven de maximaal toegelaten norm. We hebben het weer gevonden in zeer kwetsbare natuurgebieden, het Zwanenwater, maar ook bij Bergen en bij Heemskerk vlak naast PWN.

Als je het hebt over één incident, dan is het 'n incident. Dan heb je het één keer. Dan heb je het niet over tientallen keren per jaar, jaren achter elkaar. Dan heb je een probleem.

Dan is de hoofdvraag: wat doe je als waterschap als je zo'n dinoterb-meting doet? Ga je dan niks doen, ga je bewoners informeren, ga je rapporteren, ga je onderzoeken? Het blijkt het eerste te zijn. In principe niks.

Pas als het in de media komt schrikken we als organisatie wakker. Gaan we opnieuw de cijfers bekijken en gaan we een onderzoek starten. Direct al met een stukje verwachtingsmanagement dat we waarschijnlijk niks zullen gaan vinden.

Vandaag kreeg ik de vraag van iemand die mij opbelde: Kunnen mijn paarden nog wel uit de sloot drinken? Ze heeft een weide midden in een bollenveld en ik dacht ik ga eens even in de cijfers kijken van het waterschap hoe dat zit met de waterkwaliteit bij haar in het gebied.

En ik kon het niet vinden want in dat stukje worden geen watermetingen gedaan.

Wat ook steekt is dat we het aan de insprekers te danken hebben dat we dit nu weten. Niet aan het waterschap maar de burgers bestuderen de cijfers en duiden de resultaten. Ze moeten een Woorverzoek indienen om dingen boven water te krijgen en handavingsverzoeken voor actie. Officieel worden wij als algemeen bestuur pas op de hoogte gesteld als het al weken in de media circuleert. Het is laakbaar dat het HHNK niet signaleert, laakbaar dat inwoners niet tijdig geïnformeerd worden en laakbaar dat HHNK geen actie neemt als verboden stoffen worden gevonden.

En iets dat HHNK al tien jaar weet.

We willen niet alleen bijgepraat worden over de voortgang van het onderzoek, we willen dat burgers actief geïnformeerd worden en niet in een ingewikkeld portaal als het AquaDesk moeten gaan zoeken en moeten gaan interpreteren of hij sloot wel schoon water heeft. Kun je zwemmen in die sloot, kun je de plantjes water geven en is het water wel veilig voor besproeiing? En kun je er als natuurorganisatie op vertrouwen dat het water in jouw natuurgebied schoon is en krijg je dan een belletje, bijvoorbeeld van het waterschap, als dat niet het geval is?

Of betreft HHNK de ophef die ontstaan is en wordt er nu een langdurig onderzoek gestart in de hoop dat de aandacht verslapt?

Ons verzoek is: houd burgers, tuinders en ons op de hoogte. Onderzoek en rapporteer actief en Water & Natuur zal mede namens ons daar zo meteen ook een motie over indienen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zoon. Dan kijk ik rond en zie ik de heer Van der Laan. Aan u het woord.

De heer Van der Laan (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ja: allereerst dank aan de insprekers die hun zorgen kenbaar gemaakt hebben. Wij zijn inderdaad geconfronteerd met toch behoorlijk wat publiciteit. En inderdaad bezorgde inwoners in ons gebied die ook geconfronteerd zijn met inderdaad stoffen die niet in het water thuishoren.

Dank voor de memo vanuit het dagelijks bestuur waarin helder uiteengezet is wat er toch nu toe allemaal gebeurd is. Het is dus niet zo dat we jarenlang met de handen over elkaar gezeten hebben of op onze handen gezeten hebben. Er zijn wel degelijk acties ondernomen richting de Voedsel- en

Warenautoriteit en er is ook met adviesbureaus overleg gevoerd om inderdaad de stof dinoterb inderdaad in het monitorprogramma op te nemen.

De algemene tendens van de insprekers is toch dat de urgentie misschien ontbroken heeft en dat er misschien best wel veel meer op handhaving gestuurd had kunnen worden. Daar zou ik graag de portefeuillehouder nader over willen horen, inderdaad. Is er sprake van een gebrek aan urgentie bij HHNK en hadden we inderdaad wat eerder een handhavingstraject kunnen inzetten? Met dien verstande dat je dan wel moet weten dat er een dader is. Want alleen als je een dader hebt, dan kun je daadwerkelijk gaan handhaven. Die dader -begrijp ik uit uw memo- is er nog niet echt. We hebben ook niet alles in eigen hand. Wij kunnen van alles uit het water proberen te halen maar wij hebben niet in de hand wat er in dat water terecht komt. Dat zijn anderen die daarover gaan. Bovendien zijn er anderen die gaan over de toelating van al die stoffen. Dat is nationaal geregeld en dat is op Europese Unieniveau geregeld. Dus ja, misschien dat we daar ook nog maar eens een keer in gesprek moeten gaan.

Dus wat ons betreft: we zijn blij met de memo maar toch de vragen over urgentie en wat nadrukkelijker handhaven die staan bij ons nog wel open. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Laan. De heer De Boer.

De heer De Boer (Water & Natuur): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter: de insprekers hebben het belangrijkste gezegd vanavond. Bezorgde burgers en organisaties die komen inspreken en hun oprechte zorgen uiten. Dat is altijd confronterend. En na vanavond is onze fractie geschrokken van de bevindingen van 'Mobilisation for the Environment'. Dinoterb is een giftige stof. Sinds 1998 verboden en op dit moment nog steeds aanwezig.

Onze oprechte vraag is: wat heeft het DB zitten doen? Waar zijn de handhavers mee bezig geweest? Kortom: hoe kan het dat deze giftige stoffen nog steeds in het oppervlaktewater zitten?

Heel raar is het niet: de ambitie van deze coalitie is om de KRW als steun- en richtlijn te gebruiken. Het lijkt erop dat de aanwezigheid van onder andere dinoterb in het oppervlaktewater én de blootstelling aan het gif tot een geaccepteerd bedrijfsongevalletje zijn geworden. Daarbij ook de vraag: is dinoterb niet het topje van de ijsberg?

Vorig jaar hebben wij al vragen gesteld rondom de vervuiling in De Drieban. Die werden toen niet beantwoord, laat beantwoord en afgedaan: neen, we zijn bezig, we zijn bezig.

En eveneens hebben wij in 2022 al bij motie verzocht om in de problematiek van De Drieban te duiken. Die motie is aangenomen. Maar net tijdens deze insprekers hoorden wij over een onderzoek over de eerste keer dat dinoterb is gevonden uit 2014. Onze vraag: waar is dat onderzoek?

Onze fractie heeft daarnaast in het voorjaar een motie ingediend over zwemwaterkwaliteit. Om naast de reguliere zwemwaterlocaties de waterkwaliteit breder te communiceren met onze inwoners, samen met provincies en Omgevingsdienst. Het AB hier bijeen vond dat ingewikkeld, want de bevoegdheden waren verschillend belegd. De motie heeft het niet gehaald. Wij willen in het verlengde van die motie vragen: wordt dinoterb ook gevonden bij zwemwaterlocaties?

Daarnaast ligt er vanavond ook een memo. U zegt het controleprotocol en de handhaving te gaan aanscherpen. Maar hoe dan? Wat gaat u concreet doen om dit te voorkomen en waar is het fout gegaan in de vorige handavingsprocedures? Op dit onderwerp dienen wij inderdaad een motie in met de Partij voor de Dieren.

Voorzitter, afsluitend wil zeggen: wat gaat het DB doen om tegen deze insprekers vanavond te zeggen: mijnheer of mevrouw, uw kind kan veilig zwemmen.

Wat gaat het DB doen om tegen Natuurmonumenten of tegen de vrijwilligers van Natuurmonumenten te zeggen: u kunt veilig naar het Zwanenwater. U kunt daar veilig de natuur versterken.

En als laatste, voorzitter: de kwaliteit van het oppervlaktewater is geen linkse hobby maar een bittere en complexe noodzaak.

De voorzitter: Wij hebben geen klappubliek op de tribune. Graag. Dan bemoeit u zich met wat hier gebeurt. Het is hier en op de tribune observeert u alleen. Ik ga door met de volgende persoon van het CHI. Ja, mevrouw Koning.

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wat ons betreft kunnen wij ons voor een groot gedeelte aansluiten bij de woorden van de heer Van der Laan. Maar mijn allerbelangrijkste vraag is: hoe is het mogelijk dat dinoterb nu op diverse plaatsen wordt aangetroffen? En ik vind het uitermate kwalijk en met mij een heleboel collega-bollentelers, dat er naar onze sector wordt gewezen. Ik ben zelf 25 jaar bloembollenteler geweest: ik had nog nooit van het middel gehoord. En mijnheer Bond heeft ook al aangegeven: het wordt of werd niet gebruikt in de sector. Ik heb het nog nagevraagd: de meeste mensen kennen de naam helemaal niet behalve uit de stukken nu uit de krant. Wij gebruikten gewoon andere middelen en daar was Roundup er een van. Ik wil niet zeggen dat dat ongevaarlijk is, maar het is in een andere verhouding. Daar werd Chloor IPC gebruikt en het is ook geen pesticide, het is een herbicide. Dus er wordt van alles door elkaar gegooid. Ik heb nog even gegoogled op 'Milieumeetlat'. Daar staat die niet meer want het is een middel dat niet meer is toegelaten.

Maar mijn oproep, of onze oproep, is vooral: hoe is het mogelijk dat het nu op diverse plaatsen wordt aangetroffen terwijl het inderdaad al 26 jaar geleden verboden is? Het is nog in de handel, maar wat de KAVB-voorzitter ook al zei: mensen die zulke middelen gebruiken, verpesten het voor anderen en maken de sector onmogelijk. En het is juist zo'n mooie sector die ongelofelijk hard werkt. Met innovatie, met verbetering van middelen, met beperking van middelen en daar zijn we al sinds de jaren tachtig mee bezig via het CLM, via de KAVB, via LTO.

Dus er wordt ontzettend hard gewerkt maar ga niet wijzen zonder onderbouwing naar bepaalde mensen of sectoren zonder dat je weet hoe en wat. Onze oproep is: zoek de dader.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koning. De heer Rooker.

De heer Rooker (Ongebouwd): Ja, dank u wel, voorzitter. Laat duidelijk zijn. Ik denk dat iedereen het er hier over eens is, dat een verboden stof niet in het water thuishoort. Daar zullen we geen discussie over hebben.

Maar dat het waterschap niets gedaan heeft, dat is niet juist. Het is al eerder geconstateerd en in 2014 en in 2018 heeft het NVWA zeer grote en uitgebreide inspecties gehouden. En is er helaas geen oorzaak van de afkomst gevonden. Dat is blijkbaar toch vrij moeilijk.

Ik ben blij met de memo die wij hebben ontvangen. Die is behoorlijk duidelijk en die is ook duidelijk over wat er verder gaat gebeuren. De uitvraag naar een extern gespecialiseerd bureau om het onderzoek te voeren dat lijkt mij een goede insteek en ook de andere punten die daar worden genoemd. Dus ja, het is jammer dat we het hierover moeten hebben, over dit gebeuren. Maar ik sta wel achter de inzet van het DB op dit punt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Andere partijen? Voor Waterplatform Groen, Water & Land mijnheer Dickhoff.

De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, we hebben vanavond toch een aantal zeer emotionele verhalen mogen aanhoren. En alles naar aanleiding van krantenartikelen. Op zich is dat niet goed. Omdat we nu pas nader onderzoek gaan doen naar de oorzaak en ook naar de dader en dat heeft mevrouw Koning-Bruijn daarnet ook gezegd: zoek de dader, zo snel mogelijk.

Ik ben het volledig eens met mijn collega van de PvdA die ook een dringend beroep doet en een vraag heeft gesteld over die handhaving. Maar ik ben ook blij dat we zo'n duidelijk memo hebben gekregen en dat we naderhand, ook van wat we vanavond gehoord hebben, maar ook naar aanleiding van de vragen die nu worden gesteld, een nader stuk kunnen krijgen met betrekking tot het vervolg van dit onderzoek. Daar wachten wij wel smart op. Dit is mijn eerste bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dickhoff. 50PLUS, Forum voor Democratie nog inbreng? Neen. Dan kijk ik even de portefeuillehouder aan.

Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB): Ik wilde voorstellen om even te schorsen. Ik zou het prettig vinden als we de motie dan bij de schorsing mee kunnen nemen.

De heer De Boer (Water & Natuur): Hij ligt bij...

Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB): Ik heb hem niet.

De voorzitter: Je hebt hem niet ingediend, formeel.

De heer De Boer (Water & Natuur): Voorzitter, volgens mij heeft de heer Zoon net de motie ingediend.

Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB): Neen, jij hebt gezegd dat jij het ging doen. Wel luisteren!

De heer De Boer (Water & Natuur): Voorzitter: bij deze dien ik een motie in.

De voorzitter: Heel goed. Wat een verrassing.

De heer De Boer (Water & Natuur): Wat een verrassing, maar volgens mij heb ik dat net ook in mijn spreektekst ... maar dat maakt niet uit.

De voorzitter: Dat geeft niet. Maar als u dan even het dictum even voorleest. Want uiteraard zitten er ook mensen met smacht te luisteren op de publieke tribune maar ook nog eens een keer thuis via de livestream. En ik zou u toch niet de eer willen gunnen om daar in te presenteren, mijnheer de Boer.

De heer De Boer (Water & Natuur): Neen, voorzitter. Dat is een volkomen logische oproep. Zal ik het dictum alleen, wat wij oproepen? Ja. Lijkt me ook handig.

Voorzitter: de motie die roept het college van dijkgraaf en Hoogheemraden op om:

- Daadkrachtig en ferm op te treden tegen de verontreiniging van (verboden) zeer zorgwekkende stoffen zoals en vergelijkbaar met dinoterb;
- Om op dit dossier de samenwerking te zoeken met de NVWA, de Provincie en de OD en daarbij ook het initiatief te nemen;
- Het komen tot een verscherpt controleprotocol en handhavingsplan versneld plaats te laten vinden om te zorgen dat dergelijke situaties niet nogmaals plaats gaan vinden;
- Hierover het AB voor de zomer te informeren.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Boer. Daarmee is de motie ingediend. Hij wordt door de bode uitgedeeld en ik heb links van mij het verzoek gehad om even de motie te bespreken maar ook de lijn van beantwoording af te spreken. Wij schorsen en ik stel voor om 21.50 uur weer te beginnen? Ja. Is dat een goede?

(Schorsing)

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Ik heb nog wel wat rumoer op de publieke tribune. Maag het daar stil zijn? Dank je wel.

Dan begin ik weer bij waar ik gebleven was. De portefeuillehouder had gevraagd om een schoring. Dus ik geef de portefeuillehouder na de schorsing als eerste het woord. Aan u.

Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij zijn de afgelopen weken geconfronteerd met een stof waar we eigenlijk niet mee geconfronteerd zouden willen worden en ook nooit mee geconfronteerd zouden moeten worden. Ook wij willen weten waar de vervuiling vandaan komt en wij hebben het best moeilijk gehad in de afgelopen week om te zeggen: hoe kunnen wij hier zo goed mogelijk op acteren, hoe kunnen we op alle commotie die er ontstaan is op een zo goed mogelijke manier acteren. En wij hebben gekozen om dat te doen zoals het bij het waterschap gebruikelijk is. We zijn een uitvoerende organisatie, we zijn dienstbaar, we hebben de taak gekregen om te zorgen dat met name de Kaderrichtlijn Water voldoet en daar hebben we acties op ondernomen.

We laten de stoffen meten door Waterproof. We hebben daar buiten de verplichte stoffen -zoals u ook in de memo hebt kunnen lezen- de verplichte stoffen hebben we daar een aantal stoffen aan toegevoegd. En een van die stoffen die eraan toegevoegd wordt is dinoterb. Het is een stof die we niet hoeven te meten maar die we wel hebben gemeten. En het feit dat die gevonden is betekent dat we ook achteraf moeten zeggen dat we blij zijn dat we hem gevonden hebben.

Het is lastig dat die gemeten is. Niet dan we hem gevonden hebben maar dat hij gemeten is. Niet dat we hem gevonden hebben, maar dat die gemeten is.

We hebben ook in de afgelopen weken gekeken hoe komen die zaken bij ons binnen. Wat hadden we anders kunnen doen? En u heeft ook in onze memo kunnen lezen dat we zeggen: er is een paar dingen, en mijnheer Zoon heeft het onder andere aangegeven, van: 'ik kon het niet vinden'. Nou, hij is niet alleen. Ik ook niet.

Dat betekent dat we acties ondernomen hebben, gezegd van: wij willen dat het voor de normale burger beter te vinden moet zijn waar wordt er gemeten, hoe wordt er gemeten. En die actie is uitgezet.

Een van de zaken waar je het wél zou kunnen vinden is in de Bestrijdingsmiddelenatlas. Maar wat we daar kunnen vinden staat niet op onze website. Daar zijn wat leermomentjes daar.

Als het gaat over -en dan begin ik een klein beetje door de lijst heen te lopen-: mijnheer Zoon. U geeft onder andere houdt ons op de hoogte.

Nou, misschien moet ik beginnen met respect uit te spreken voor de mensen die hier vanavond hebben ingesproken. De moeite hebben genomen om hier te zijn. En ons hebben aangegeven wij maken ons grote zorgen om het water.

En als wij deze zaken vinden zijn zij niet alleen in die zorg. Ook wij hebben daar problemen mee en niet omdat we het jammer vinden dat we het gevonden hebben, neen: we vinden het jammer dat het er zit en het had er gewoon niet mogen zijn. Met name over dinoterb hebben we gezegd, en dat heeft u ook in die memo kunnen lezen: daar willen we verscherpt actie op zetten. Daar willen we met name gaan kijken hoe kunnen we achterhalen waarom we het nu wél vinden en

Hoe kunnen we achterhalen waarom we het nu wel vinden en jaren niet? Hoe kan het zijn? Is dat een verontreiniging die er al jaren zit? Zou kunnen. Is het misschien een verontreiniging omdat iemand nog iets in zijn keukenkastje had staan? Of is het een verontreiniging omdat? Geen idee, maar we proberen niet mee te doen met de hele wereld die loopt te gissen en te gokken. Wij vinden dat we een organisatie moeten zijn die er is en op het moment dat we zeggen dat het zo is, dat we het ook kunnen staven dat we het ook hebben gemeten.

Als het gaat over 'houd ons op de hoogte' -dat heeft u ook gevraagd-: ja, mijnheer Zoon. Dat zullen we proberen te doen.

Dan kom ik naar mijnheer Van der Laan. En wat u hebt aangegeven is nadrukkelijk handhaven. Als wij zaken vinden, als wij iemand vinden die daadwerkelijk loost, en het is verdomd moeilijk met 20.000 kilometer sloot, als wij daadwerkelijk iemand hebben of een bedrijf hebben die dat soort zaken heeft gedaan, en dat kan zo, bijvoorbeeld bij de directe of indirecte lozingen kunnen zijn, dan gaan we er handhaven. Uiteraard. Met mensen die dit soort verboden stoffen gebruiken, bedrijven die dat gebruiken, hoeven we geen clementie te hebben. Dat is ook uitdrukkelijk hetgeen wat we niet willen. Mijnheer De Boer: 'Wat gaat u doen?' Ja, we hebben aangegeven met name in de memo waar we staan en wat we gaan doen. We hebben zaken gezien waarop we kunnen verbeteren. En dat is niet alleen maar signaleren. Dus onderzoeken en het brengen naar de organisaties waar het gebracht moet

worden. En dan hebben we het over de NVWA, dan hebben we het over de Provincie en het Rijk. Maar ook daadwerkelijk als er een verontreiniging in zit of een normoverschrijding is, dat je daadwerkelijk tegen een organisatie zegt: 'Wat gaan jullie ermee doen?' Of: 'Wat moeten wij eraan doen?' Ook dat zou nog kunnen. Want wij zijn lang niet allemaal op alle zaken bevoegd om daadwerkelijk ook te gaan handelen.

Mevrouw Koning u stelt eigenlijk de cruxvraag: 'Hoe is mogelijk dat dinoterb wordt aangetroffen?' Als ik dat eens wist. Er zijn allerlei gokken. Allerlei mogelijkheden. Ik heb geen idee. We weten dat dinoterb afbreekt onder ultravioletlicht. En dat duurt dan wel 60 dagen. Ja, en dan negen jaar niets vinden en dan plotseling wel. Ik vind het heel erg moeilijk.

Als ik dan kom bij de motie zoals deze is ingediend door Water & Natuur en de Partij voor de Dieren: het dictum kunnen wij in grote lijnen onderschrijven. En ik zou het dictum met u willen doornemen omdat we toch vinden dat hij hier en daar graag wat aanpassingen zouden willen zien omdat de motie wat stellig is en misschien ook op een aantal punten wat suggestief voor ons. Omdat wij zeggen: we willen juist niet suggestief zijn, we willen uitgaan van feiten.

Een van de zaken waar we heel veel moeite mee hebben dat is uw derde punt bij de overwegingen: 'Handhaving en controle vanuit het HHNK onder de maat is geweest ...'.

Dat is een zin die we in deze emotie niet willen lezen. Dus we stellen u voor om deze eruit te halen.

Als het gaat over het dictum zelf: 'daadkrachtig en ferm op te treden tegen verontreiniging en (verboden) zeer zorgwekkende middelen': ik heb u zo-even aangegeven dat wij geen genade kennen ten aanzien van overtreders. Maar we hebben het over verboden middelen, maar we zouden dit veel liever zien als u het heeft over overtreders. Want daar hebben we het over. Verboden middelen kunnen allerlei oorzaken hebben, maar we kunnen alleen maar optreden tegen iemand of een bedrijf die dat doet. En niet zozeer tegen het middel zelf.

Om u een idee te geven: wij hebben daarvoor op dit moment 4 fte's extra aangenomen om die met name in de controle als boa te laten opereren.

Het tweede verhaal, het tweede dictum dat u noemt, de tweede bullet: 'om op dit dossier de samenwerking te zoeken met de NVWA': we hebben samenwerking met de NVWA, maar we willen dat 'te zoeken' graag veranderen in 'intensiveren'. Want dat is ook hetgeen dat wij zelf graag willen. Wij vinden het onvoldoende om de cijfers weg te zetten, maar we willen ook daadwerkelijk met de NVWA, als voorbeeld, daarover spreken.

De derde bullet: 'het komen tot een verscherpt controleprotocol en handhaving versneld plaats laten vinden' en daarmee die zin te laten beëindigen en het laatste deel van de zin eruit te schrappen. 'Om te zorgen dat een dergelijke situatie niet nogmaals plaats kan vinden': dat kan ik u niet beloven. Dat gaat niet. Dus daarom zouden wij vinden dat dat laatste deel eruit moet.

En dan de laatste bullet: 'Hierover het AB voor de zomer te informeren'. Of het vóór de zomer lukt weet ik niet. Maar te consulteren zeker. En wanneer: als we niks te melden hebben vóór de zomer, kunnen wij misschien melden dat we niks te melden hebben, maar het lijkt me verstandiger om te melden als er wél wat is.

Mijnheer De Boer, u als indiener: misschien kunt u in de tweede termijn hier even op terugkomen? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Is het misschien handig ter bespreking als we mijnheer De Boer gelijk aankijken of overvalt het u zo snel om daarop te reageren?

Mijnheer De Boer: Neen, voorzitter. U moet heel erg uw best doen om mij te overvallen. Ik heb u nog een paar vragen gesteld, volgens mijn spreektekst, en ik heb daar ook geen antwoord op gekregen. Bijvoorbeeld de vraag over het onderzoek dat tijdens het inspreken werd aangehaald uit 2014. Waar we dat kunnen vinden en of het ook bekend is bij het DB. Laten we maar eens met die vraag beginnen.

De voorzitter: Nog een vraag uit de eerste termijn, de heer Beemsterboer.

Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB): Ik was even buiten de wedstrijd, mijnheer De Boer. 2014 zijn er een tweetal onderzoeken geweest. Bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit. Die heeft in 2014 en 2018 een tweetal onderzoeken gedaan. Die hebben ze gedaan bij meer dan 400 verschillende bollenboeren. Er is daar onderzocht op, ze hebben daar bladmonsters genomen, ze hebben grondmonsters genomen en ze hebben de gifkast bekeken.

Er zijn -en dat heeft u zo-even ook gehoord bij een van de insprekers- er zijn daar in een aantal gevallen waarschuwingen geweest. En er is een tweetal bekeuringen uitgekomen. We hebben er navraag naar gedaan. Er is in geen van die gevallen dinoterb aangetroffen. Zowel niet in het bladmonster als niet in de grond.

De voorzitter: Mijnheer De Boer.

De heer De Boer (Water & Natuur): Ja, voorzitter. Ik heb nog wel wat meer vragen gesteld in mijn spreektekst maar die waren ook vrij technisch van aard. Dus ik vind het ook prima als ik die schriftelijk nog mag stellen en dan kunt u dat binnen de daarvoor gestelde termijn.

Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB): Als u ze binnen termijn stelt, prima.

De heer De Boer (Water & Natuur): Top, dat lijkt me prima. Dan hebben we daar een compromis. Ja, voorzitter. Excuus, ik moet de tweede termijn...

Tweede termijn

De voorzitter: Laten we maar gewoon beginnen met de tweede termijn. En dan geef ik u het woord. Is dat goed?

De heer De Boer (Water & Natuur): Ja, voorzitter. En dank voor de antwoorden en dank voor de reflectie vanuit het DB. Ja, wij hebben de motie inderdaad ingediend en de opmerkingen klinken mij in ieder geval redelijk in de oren, maar wij zijn met z'n tweeën en ik kijk ook even naar mijn indiener daar. Die vindt de opmerkingen zo te zien okay. Dus die zouden we dan graag over willen nemen alvorens we de motie in stemming willen brengen. En ik denk dat ik het daar even bij laat, in de tweede termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Boer. Dan ga ik door naar de heer Zoon.

De heer Zoon (PvdD): Ja, dank u wel voorzitter. Ja, we gaan mee in uw voorstel van aanpassing omdat we het belangrijk vinden dat er actie wordt ondernomen. En we ook wel het gevoel hebben dat als we die motie nu in stemming zouden brengen, dat die motie het niet gaat halen. En dat we dan eigenlijk slechter af zijn dan met uw voorstel.

Ik heb twee vragen over de inbreng van de heer Beemsterboer. En dat is dat de heer Beemsterboer zei, waar de vervuiling vandaan komt, daar ga ik naar kijken. Over welke vervuiling heeft de heer Beemsterboer het? Is dat dinoterb of is dat ook fenclorofos?

En het tweede punt is: burgers beter te informeren. En de heer Beemsterboer zei dan ga ik verwijzen naar de Bestrijdingsmiddelenatlas. Dat is heel aardig, natuurlijk, maar de cijfers van die website zijn van 2022. Als ik wil controleren of mijn kinderen in het water kunnen zwemmen, dan heb ik niks in 2024 aan de cijfers van 2022. Dus ik hoop dat daar toch een andere oplossing voor gevonden kan worden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zoon. Ik kijk even rond. Ik zie de heer Van der Laan. Aan u het woord.

De heer Van der Laan (PvdA): Dank u, voorzitter. Ja, met de aanpassingen zoals de portefeuillehouder die voorgesteld heeft en die door de indieners van de motie overgenomen zijn, daar kunnen wij mee leven. Dat vonden wij eigenlijk ook wel, dat die aanpassingen noodzakelijk waren om de motie acceptabel te maken.

Wat wij er nog aan toe zouden willen voegen is, om het AB zo snel mogelijk te informeren en daarbij ook de financiële consequenties aan ons mee te delen zodat die in de centrale begrotingswijziging aan het eind van het jaar verwerkt kunnen worden.

Dan als tweede punt. De eerste spreker, mevrouw Van der Zee van Natuurmonumenten, die heeft aangedrongen op een meer proactieve manier van communiceren met Natuurmonumenten. Aan de portefeuillehouder de vraag: gaat u dat ook doen? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Laan. Dan kijk ik rond. Mevrouw Koning.

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ook wij kunnen ons vinden in de herformulering zoals de portefeuillehouder dat heeft gedaan. En gaan dan ook mee met dit voorstel.

De voorzitter: Met de motie?

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Ja.

De voorzitter: Heel goed. Kan 50PLUS of de partij Forum ook een reactie geven? Mijnheer Aerts.

De heer Aerts (50PLUS): Dank u wel, voorzitter. Wij gaan ook mee met de motie en de wijzigingen die daar genoemd zijn. Ik kreeg die motie en ik dacht: het is eigenlijk een verschrikkelijke open deur, deze motie. Want wie is er in hemelsnaam tegen? En ...

De voorzitter: Interruptie door de heer Zoon.

De heer Zoon (PvdD) Nou, op die vraag kan ik wel antwoord geven. Blijkbaar de afgelopen tien jaar. Want in 2014 is het ook onder de aandacht gebracht. Hebben we het er ook in het waterschap over gehad en tien jaar later hebben we dit gesprek nog een keer. Dus blijkbaar zijn er genoeg manieren om er tegen te zijn.

De voorzitter: Mijnheer Aerts: vervolgt u maar.

De heer Aerts (50PLUS): Dank u wel, mijnheer Zoon. Dat is een klein beetje zeggen dat het waterschap de afgelopen tien jaar niks gedaan heeft, natuurlijk. Ik geloof dat niet erg. Wij ondersteunen volledig deze motie omdat het is niet alleen een aanscherping op een aantal punten - denk ik- maar wat we echt willen, en dat is prima denk ik, en het geeft ook -wat ons betreft- een krachtig signaal af waar we voor staan. En daarom ondersteunen wij deze met name. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kwakman heeft nog een inbreng.

De heer Kwakman (Forum voor Democratie): Steun voor de motie zoals de portefeuillehouder het heeft gezegd.

Maar ik heb ook nog iets: is dit nou gevonden omdat er nu weer getest is? Of zijn er meer middelen die we nu niet zien omdat er niet op die middelen getest wordt omdat die toch verboden zijn en dus: zal het er wel niet meer zijn?

Want ja: als ze er niet meer zijn, en een kwaadwillend persoon. Ja, als er toch niet gecontroleerd wordt, waarom zou ik het dan niet gaan gebruiken? Dus dat is eigenlijk misschien mijn vraag. Of mijn opmerking eigenlijk.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kwakman. Ik kijk anderen nog aan. Mevrouw Hak.

Mevrouw Hak (VVD): Dank u voorzitter. De VVD kan de motie zoals de portefeuillehouder deze voorstelt ook steunen, maar wel met het financiële kader erbij.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Hak. Dan komen we bij de heer Rooker, dacht ik, en kom ik daarna bij de heer Dickhoff.

De heer Rooker (Ongebouwd): Ja, dank u wel voorzitter. Naar mijn oordeel is de memo compleet en voegt de motie daaraan eigenlijk in het geheel helemaal niks toe. Dus ja: het maakt eigenlijk weinig verschil om hem wel of niet aan te nemen. Dus ja: ik denk niet dat ik erin meega.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Dickhoff.

De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land): Ja, dank u wel. Mijn fractie gaat akkoord met de wijzigingen zoals de portefeuillehouder ze heeft aangegeven. En we zijn het eens dat er ook een financiële paragraaf bij hoort in het kader van extra handhaving en dat soort zaken.

De voorzitter: De heer Zoon voor een interruptie, denk ik.

De heer Zoon (PvdD): Dat klopt. Ja, ik hoor een aantal keren een financiële paragraaf erbij komen. Maakt dat dan iets uit? Vanaf welk bedrag denkt u: och, het is wel goed zo, we hoeven verder geen actie te ondernemen op dit soort verboden middelen?

De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land): Mijnheer Zoon: dan heeft u niet goed geluisterd. Want we zijn het wel eens, maar als er financiële consequenties aan verbonden zijn, willen we dat wel graag weten. Dat is toch normaal?

De voorzitter: Mijnheer Zoon wil nog een laatste reactie geven daarop.

De heer Zoon (PvdD): Ja, dat klopt. Dat is ook normaal. Maar u zegt zo expliciet dat het samen besproken moet worden. We kunnen ook zeggen: we vinden dit niet acceptabel. Hier moet actie op ondernomen worden. En dan gaan we vervolgens bij de besluitvorming van onze begroting, zien we dan welke gevolgen dit heeft. Maar u ...

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Voorzitter, bij interruptie.

De voorzitter: Mevrouw Koning wil meedoen aan de interruptie.

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Mijnheer Zoon. Op het moment dat het financiële consequenties heeft, moet het ook her-begroet worden want anders zitten we straks met een begroting die niet correct is. Dus dan is het wel van belang om dat te weten. Ook als zijn we het dan eens met de motie, zoals die gewijzigd voorgesteld wordt.

De voorzitter: Ja, mijnheer Zoon, u heeft budgetrecht als CHI. Mevrouw Brouwer.

Mevrouw Brouwer (BBB): De BBB steunt ook de motie in de aangepaste versie. En ook met de financiële vragen die daarbij horen.

De voorzitter: Dan de heer Aerts.

De heer Aerts (50PLUS): Dank u wel, voorzitter. Ik wil toch nog even reageren op het argument dat de heer Kwakman naar voren bracht. Interessant want waarom hebben we dinoterb nu gevonden? Blijkbaar hebben we daar een aantal jaren ook niet naar gezocht. En zo zijn er misschien wel meer middelen waar we niet naar zoeken.

Dus je vraagt je af: moeten we dat niet heroriënteren? Waar zoeken we eigenlijk naar?

De voorzitter: Ik kijk nog rond voor het einde van de tweede termijn. Nog mensen? De heer De Boer.

De heer De Boer (Water & Natuur): Ja, voorzitter. Het lijkt me wel even goed vóór het einde van de tweede termijn -omdat hier ook een discussie wordt gevoerd over de financiële kaders- ben ik even net toen u er een discussie over had, even aan de slag gegaan.

Vindt u het goed als ik even het laatste dictum -aangepast met de opmerkingen van de heer Van der Laan- voorlees? Staat u mij dat toe?

De voorzitter: Dat sta ik u toe, mijnheer De Boer.

De heer De Boer (Water & Natuur): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het laatste dictum is veranderd in: 'Hierover het AB vóór de zomer te consulteren en zo snel als redelijkerwijs mogelijk, de financiële kaders in een voorstel naar het AB te sturen'.

De voorzitter: Dat lijkt me fantastisch.

De heer De Boer (Water & Natuur): Oh, ik moet het hele dictum weer voorlezen, voorzitter? We hebben alles overgenomen van wat de heer Beemsterboer...

De voorzitter: Precies. Dat had ik volgens mij ook begrepen. Dus laten we dat ook daarmee ook liggen. We komen aan het einde van de tweede termijn voor het CHI. Dan kijk ik even de portefeuillehouder aan of hij nog ergens een nabrander of nog een open vraag heeft. Er is nog een vraag gesteld door de heer Kwakman. Nog iets: kijken wij er wel of niet naar? En de heer Aerts heeft er nog op aangevuld.

Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB): Dank u wel, voorzitter. Ja, en inderdaad de wijziging zoals u zo-even hebt voorstelt, mijnheer De Boer, die had ik min-of-meer gelijk op papier. Ik had vergeten deze in de eerste termijn mee te nemen, want uiteraard moet er ook gekeken worden als je dat soort zaken doet, dat ook de financiële consequenties ook bij u worden voorgelegd.

Mijnheer Zoon: eigenlijk is uw interruptie bij mijnheer Aerts, daar zit de crux een beetje in. Tien jaar later nog geen actie ondernomen. Er is in ieder geval: wat er gebeurd is, is er gebeurd. Maar wij vinden dat we het beter kunnen doen dan dat we de afgelopen jaren hebben gedaan. En dat heeft met name te maken met scherper zijn op.

Dat hebben we verwoord in een memo, dat heb ik u zo-even ook aangegeven. Ik hoop dat we over tien jaar niet weer dezelfde situatie krijgen met de volgende mijnheer Zoon die dan op een gegeven moment zegt: jullie hebben al twintig jaar niks gedaan.

U geeft gaan: de cijfers zijn oud. Dat klopt. Dat heeft te maken met de berekeningssystematiek. Er wordt gekeken in enig jaar. Bijvoorbeeld in 2022 wordt er gekeken, dan wordt een aantal proeven gedaan. Aan het eind van het jaar wordt er een gemiddelde genomen van die proeven en komt die boven een bepaalde norm dan betekent het dat het goed gaat, tenminste dat die stof is aangetroffen of dat die niet is aangetroffen. Dat is ongeveer de berekeningssystematiek die erbij zit.

Om een voorbeeld te geven: in De Drieban hebben wij in 2022 vijf metingen gedaan. Een van die metingen zat vier keer boven de norm. En het gemiddelde van die metingen betekende dat wij voor dat jaar voor De Drieban gezegd hebben, van hier is de norm overschreden, ook al is het in de andere vier metingen niet het geval geweest. Dat is ten opzichte van het Zwanenwater waar we twaalf keer

gemeten hebben: daar hebben we één keer een overschrijding gevonden en daardoor kwam het gemiddelde van die twaalf metingen onder die norm die we daarvoor gehad hebben.

De vraag kwam onder andere van gaan we alleen maar kijken naar dinoterb, of zijn er ook andere stoffen die we meenemen. We hebben ook in de memo aangegeven, dat wij ons in eerste instantie richten op dinoterb. Waarom? Omdat we die stof -en dan kom ik inderdaad naar mijnheer Kwakman toe: dat is een stof die we al jaren meten. Ook vóór 2012 hebben we die stof gemeten. En wat erbij speelt, en dat is de vraag dan ook van mijnheer Aerts: is er wel degelijk gezocht? Een van de zaken waar we mee te maken krijgen is dat we in een aantal jaren op enig moment verbeterde metingen kunnen doen. Dat de metingen beter worden, dat we meer kunnen meten en dat betekent voor sommige stoffen dat ze daadwerkelijk duidelijker naar voren komen. Dat is voor dinoterb niet het geval geweest. Dat is een stof die we in al die jaren terug hebben kunnen vinden. Daarom is het ook de stof waar we ons op dit moment op richten en niet op een van de duizenden stoffen die er in de loop van de jaren gebruikt zijn of gebruikt worden.

Dan is er een vraag van mijnheer Van der Laan over Natuurmonumenten. Wij hebben, en het heeft me verbaasd dat het gevraagd werd: wij hebben regelmatig contact met de terrein-beherende organisaties en Natuurmonumenten is één van die organisaties die daarbij ook regelmatig gewoon aanwezig is. En daar spreken we dan ook mee. Dus meer contact met: dan zou misschien Natuurmonumenten in moeten gaan op mijn verzoek vorige keer, want dat ik heel graag met Natuurmonumenten wil spreken. Dat verzoek ligt er nog steeds. Maar na vandaag kan het zo maar zijn dat er morgen een afspraak in mijn agenda gefietst wordt.

De financiële kaders hebben we gehad. Ik denk dat ik de vragen zo'n beetje beantwoord heb. Dacht ik. En mijnheer De Boer heeft aangegeven dat hij zijn technische vragen nog gaat indienen en daar komt dan een antwoord op.

De voorzitter: Dan kijk ik even rond maar dan denk ik dat we aan het einde van de tweede termijn komen en we hebben geen besluit voorliggen dus daar gaan we niet over stemmen. We hebben wel een motie liggen daar zouden we wel over gaan stemmen. Is dat mijn juiste conclusie?

Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB): De gewijzigde tekst.

De voorzitter: Dat klopt. Dan nog denk ik dat we even moeten vaststellen dat we dat moeten doen. Is dat mijn juiste conclusie? Dat we even de motie in stemming brengen? Ja, prima, dan gaan we dat doen. Het ene stuk dat we nu hebben.

De motie breng ik nu in stemming. Wil degenen die vóór is, zijn hand opsteken. Dan zal... 27 vóór en daarmee is deze unaniem aangenomen. Dank je wel. Het eind van dit punt.

9. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Het Waterschapshuis (24.0303133) (Besprekstuk)

Voorliggend voorstel:

- *Akkoord te gaan met de voorgestelde wijzigingen van de Gemeenschappelijke Regeling Het Waterschapshuis.*
- *Het Waterschapshuis te informeren over het akkoord.*
- *Onder de voorwaarde dat de concepttekst niet wordt aangepast, toestemming te verlenen de GR Het Waterschapshuis aan te passen.*

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende agendapunt. En dat is de 'Wijziging gemeenschappelijke regeling Het Waterschapshuis'. Em dat is een besprekstuk. U wordt als CHI akkoord gevraagd te gaan met de voorgestelde wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling. En de wijziging van de GR is ja, zeg maar ambtelijk zagezegd aangepast aan de hand van de Wet op de Gemeenschappelijke Regelingen. Ik wil het in twee termijnen bespreken, maar ik ben benieuwd of we hier twee termijnen voor nodig hebben.

Maar wie mag ik als eerste het woord hierover geven? De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (PvdA): Voorzitter, zoals de PvdA er tegenaan kijkt, betreft dit een technische aanpassing die ingegeven is door wetswijzigingen. Dus wat ons betreft kan het in een halve termijn. Wij zijn akkoord.

De voorzitter: Als iedereen het eens is met de voorgaande spreker, dan wil ik dat zo doen. Maar we hebben hem hier staan als bespreekstuk. Dan zal ik het dus ook zo moeten doen. Maar als u het ermee eens bent, dan breng ik hem in stemming. Ja. Ik zie allemaal... ik krijg het idee dat het ongeveer bij acclamatie is. Is dat mijn correcte ding? Dan geef ik er een klap op. Dan maak ik er gewoon een hamerstuk van. Nou ja, zo ongeveer dan. Ik hamer hem af.

9.a. Motie vreemd aan de orde van de dag - BBB en VVD met betrekking tot de Nederlandse Waterschapsbank

(Deze motie verviel).

Procedurele zaken

10. Vaststellen Notulen/Besluitenlijst/Lijst van Toezeggingen

10.a. Verslag CHI-Vergadering 28 februari 20254 (24.0313575)

De voorzitter: Dan komen we bij punt 10. En dat zijn de notulen, de besluitenlijst en de lijst van toezeggingen. En het eerste punt dat erop staat is het verslag van de CHI-vergadering van 28 februari met het nummer 20254, denk ik. Neen: ik denk dat dat een fout is. Maar dat maakt niet uit. Dat verslag: heeft iemand daar op- of aanmerkingen op? Neen, dan kan ik dat vaststellen.

10.b. Besluitenlijst CHI-Vergadering 28 februari 2024 (24.0297920)

De voorzitter: De besluitenlijst van de CHI-vergadering van 28 februari 2024. Heeft daar iemand nog een op- of aanmerking op? Neen. Dan is die ook daarmee vastgesteld.

10.c. Lijst van Toezeggingen 27 maart 2024 (24.0298931)

De voorzitter: De lijst van toezeggingen 27 maart 2024. Kunt u daarmee instemmen? Mooi, dan geef ik daar een klap op.

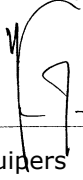
11. Sluiting

De voorzitter: En dan kom ik bij de sluiting. Het is 22:25 uur. Dank u wel voor uw inbreng en er staat nog een kleine nazit hiernaast. Dank u wel.

(22:25 uur)


Ongewijzigd/~~gewijzigd~~ vastgesteld in de vergadering van het college van hoofdingelanden van Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, gehouden op 8 mei 2024.

de secretaris,



M.J. Kuipers

de voorzitter,



ir. R.P.G. Bosma