

Verslag-CONCEPT

Gezamenlijke vergadering

Commissie Water en Infrastructuur (W&I)
Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen (BMW)

Aanwezig

dhr. J.W. Aerts (50PLUS), dhr. J.N.J.J. Beemsterboer (BBB ■), mw. M. Beerepoot-Bakker (50PLUS), mw. J.H.H. de Boer (BBB) (deel II vanaf 9), dhr. R. P.G. Bosma (dijkgraaf), dhr. T. Breedijk (deel II vanaf 8), mw. T. M. Brouwer (Gezond Boeren Verstand) (deel I), dhr. W.F.C. Cramer (VVD), L.H.M. Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land) (deel I en II tot 8), mw. C.J. Dijck (BBB) (deel I en II tot 9 en vanaf 10), dhr. F.J.A. Frowijn (CDA), mw. S. Giardina-Van Kampen (Water & Natuur) (deel I), mw. B.J. Glashouwer (CDA), mw. S.G.C. Hak (VVD), dhr. F. Hoekstra (Water & Natuur) (deel I), dhr. D.P. Imfeld (deel II), mw. K. Hartog (Waterplatform Groen, Water & Land■), mw. D. Koelemij (PvdA), mw. E.A. Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang) (voorzitter deel I), dhr. A.M. Langeveld (VVD ■), dhr. A. Lap (Fractie Arie Lap), mw. M.A. Leijen (PvdA ■), dhr. P. Oudega (PvdA)(deel I), dhr. J.D. Rooker (Ongebouwd), mw. E.Y. van Roijen (Waterplatform Groen, Water & Land) (deel II vanaf 8), dhr. S.R.F. Ruiten (Ongebouwd ■), dhr. C.J.M. Schipper (Boeren Burgers Waterbelang) (deel I), dhr. R. van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang), mw. S. Schreuder (PvdA) (deel II), dhr. T. Schumacher (deel II), mw. M.E. Sluis (Waterplatform Groen, Water & Land) (deel I en II tot 8), dhr. N.J.J. van Tunen (Boeren Burgers Waterbelang) (deel II), dhr. F.A.S. Zoon (PvdD), mw. A.A.M. Zuurbier-Oudhuis (BBB) (deel I en II tot 10), mw. M. van der Zijde (PvdD)

(■) = hoogheemraad

Tevens aanwezig

dhr. P. Boelsma (bestuursadviseur) (deel I), dhr. M. Cortel (bestuursadviseur) (deel II), mw. R.M. Lubbers (Notuleerservice Nederland)

Afwezig

Kopie aan
CHI

Van
M. Cortel en P. Boelsma

Registratienummer
26.0405290

Datum vergadering
01 april 2026
16:30 – 18:39 uur
19:30 - 21.15 uur

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang) opent de vergadering en heet alle aanwezigen, alsmede de kijkers naar de livestream van harte welkom. Het belangrijkste agendapunt betreft de Jaarstukken 2025 ter voorbereiding op de besluitvorming op het komende CHI. Tevens staat de Toekomstvisie op de agenda (opiniërend, niet besluitvormend). Het openbare gedeelte wordt gevolgd door een besloten deel.

Hoogheemraadschap
Hollands Noorderkwartier
Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard
Stationsplein 136,
1703 WC Heerhugowaard

T 072-582 8282
F 072-582 7010
info@hhnk.nl
www.hhnk.nl

Datum/vergadering
01 april 2026 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

- Portefeuillehouder Hartog (GW&LL) maakt namens HHNK deel uit van het 'Centraal Holland (Deltaprogramma)', waarbij onder andere ook drie andere waterschappen zijn aangesloten. Er wordt door Centraal Holland al jaren bij het Rijk aangegeven dat het inmiddels sterk verouderde spui- en gemaalcomplex IJmuiden als topprioriteit dient te worden aangemerkt. Tijdens het recente Kamerdebat werd besloten dat de minister voor de zomer een prioritering gaat aanbrengen in alle projecten die op de rol staan. Het gemaal moet 'concurreren' met projecten op het vlak van economische infrastructuur. De portefeuillehouder hoopt dat er vóór de zomer 2026 meer duidelijkheid komt en dat er een toezegging komt dat de vernieuwing van dit gemaal zal worden gerealiseerd. Het complex is voor meerdere waterschappen en de betrokken gemeenten, waaronder Amsterdam, van essentieel belang.
- Portefeuillehouder Leijen (PvdA) meldt dat er bestuurlijk en ambtelijk goed contact is met de gemeente Alkmaar waar het de afwikkeling betreft van de schoonmaak van de kwikverontreiniging in het gemeentelijke riool. Zolang zich daarin kwik bevindt, stroomt dit ook af naar de rwzi en het slib. Dit betekent dure opslag en afvoer. Alkmaar heeft deze week schoonmaakwerkzaamheden uitgevoerd en de resultaten daarvan worden gemeten. Afhankelijk daarvan zal worden bepaald of nadere maatregelen door de gemeente nog noodzakelijk zijn. Voor zowel de gemeente als HHNK staat bij alles de veiligheid van de betrokken medewerkers centraal. De kosten voor HHNK zijn aanzienlijk: tot dusverre heeft het waterschap € 1 miljoen kosten gemaakt en deze lopen per week met € 100k op zolang er kwik in het slib wordt gevonden. In januari heeft HHNK aangifte gedaan mede om het verhalen van de kosten mogelijk te maken. Het is onzeker of dit überhaupt aan de orde is. Bij het aanstaande CHI zal de portefeuillehouder weer een update verzorgen.
- De heer Imfeld (Water & Natuur) vraagt of het tijdsplan van deze metingen bekend is.
- Portefeuillehouder Leijen (PvdA) heeft 1 april wethouder Hoeksema gesproken. De metingen zullen -naar haar beste weten- in week 15 worden uitgevoerd. Ook Alkmaar voelt urgentie.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter memoreert dat reeds is gemeld dat het door de heer Lap aangedragen agendapunt door nog niet volledige documentatie van hemzelf, vervalt en is doorgeschoven naar de commissie W&I van 13 mei.

- De heer Lap (Fractie Arie Lap) zegt dat het punt -in overleg- van de agenda is verwijderd omdat de agenda te vol was. Hij is ook verzocht om voorlopig geen stukken toe te gaan voegen.

De voorzitter zegt dat de brief was geagendeerd: 'en uw documentatie is aan u'. Zijnde de heer Lap. Vervolgens constateert de voorzitter dat de voorliggende agenda conform kan worden vastgesteld.

Vervolgens wijst de voorzitter de aanwezigen op het Reglement van Orde dat toestaat dat in de Gezamenlijke Commissie per fractie maximaal twee leden aan de beraadslagingen mogen deelnemen. Daarop neemt de heer Imfeld plaats op de tribune.

Datum/vergadering
01 april 2026 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

Vertegenwoordigende rol

3. Gelegenheid tot inspreken

De voorzitter introduceert twee sprekers over het onderwerp 'Gevaarlijke en zorgelijke situaties in het dorp Watergang (gemeente Waterland)': de heer Rob Franken en mevrouw Samantha Daniels. Na afloop kunnen commissieleden verhelderende vragen stellen maar er is geen gelegenheid voor discussie.

De heer Franke spreekt in namens de Buurtgroep Watergang Veilig. Dit burgerinitiatief is opgezet om aandacht te vragen voor de veiligheid in Watergang. In de vooraf toegestuurde presentatie wordt duidelijk gemaakt dat het een groter probleem betreft, maar nu vraagt spreker met name aandacht voor datgene waar het waterschap voor verantwoordelijk is: de situaties rond de Kanaaldijk en de insteekweg Varkensland.

Inspreker woont vanaf 2018 aan de Kanaaldijk bij de Dollard in Watergang. Het is verbazingwekkend dat er zich, verwijzend naar de hoge toegestane snelheden in combinatie met de dagelijkse onoverzichtelijke verkeerssituaties, nog geen dodelijke ongelukken hebben voorgedaan. Maar de traumahelikopter doet het dorp regelmatig aan en het dorp is hofleverancier van het ziekenhuis. Het gemiddelde ligt op 1,1 ongeluk per maand (over de afgelopen drie jaar zijn dat 36-48 geregistreerde ongelukken).

Auto's, elektrische fietsen, wielrenners en scooters rijden met hoge snelheden over de Kanaaldijk: een ventweg zonder voetpad, waar kinderen spelen, voetgangers lopen, honden worden uitgelaten. Op deze ventweg mag men evenwel 60 km/uur rijden en dat gebeurt dan ook.

Door het invoeren van betaald parkeren in Amsterdam Noord is de carpoolstrook langs de Kanaaldijk getransformeerd tot één langparkeerplaats waar werkbussen, bestelbussen, auto's vaak weken tot maanden worden geparkeerd. Als er geen plek is, plaats men zijn voertuig in de berm die daardoor stuk wordt gereden. Dagelijks moeten weggebruikers -die op elkaar afstorten- uitwijken voor elkaar.

Voorts wordt de carpoolstrook ernstig vervuild door afval, zakjes met wiet, oxycodon, lachgaspatronen en zelfs tafels en stoelen.

Voor wat betreft de insteekweg Varkensland is de verhouding tussen toegestane snelheid (60 km/uur) én veiligheid uit balans. Hier rijden vrachtwagens, tractoren, bestelbussen met aanhangwagens, afvalwagens, pakketbezorgers en vaak ook dubieus verkeer dat ter plekke niets te zoeken heeft. Zij passeren elkaar met als gevolg dat wandelaars, kinderen, honden op deze smalle weg slechts één uitwijkmogelijkheid hebben om een aanrijding te voorkomen: zij moeten in de berm springen wat met name bij natte omstandigheden inhoudt, dan men in de modder belandt.

Op deze weg bevinden zich meer zeer onoverzichtelijke plekken waarmee door het verkeer amper rekening wordt gehouden voor wat betreft de snelheid.

Als er onverwacht een kind, hond of volwassene deze weg op springt, betekent dit een onvermijdelijke aanrijding ('einde verhaal').

Gaandeweg lijkt er enige bewustwording te ontstaan. Door twee raadsleden van de gemeente is het onderwerp bij de gemeente én Vervoerregio Amsterdam onder de aandacht gebracht.

11 maart vond een schouw plaats, waarbij raadsleden van CDA, VVD, D66, Waterland Natuurlijk en de PvdA-GroenLinks, de provincie, de gemeente Waterland en de Vervoerregio Amsterdam aanwezig waren.

Het waterschap schitterde door afwezigheid: HHNK kwam ondanks meerdere contactmomenten en verzoeken niet opdagen. Zoals ook vermeld in het verslag van het Noordhollands Dagblad.

De Buurtgroep staat nadrukkelijk open voor samenwerking en draagt vanaf het begin actief bij aan het verbeteren van deze situatie. Er is ingesproken bij de gemeente Waterland, de Vervoerregio Amsterdam en nu dus bij het waterschap.

Datum/vergadering
01 april 2026 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

In juni staat een bezoek aan de provincie op de rol.

Voorts heeft de Buurtgroep meegeschreven aan de motie die unaniem is ingediend bij én aangenomen door de gemeenteraad. Men ruimt zelf afval op, gaat in gesprek met de buurtbewoners om zodoende aan te geven dat ook de bewoners zelf hun gedrag moeten aanpassen.

De Buurtgroep wil niet nogmaals horen 'dat de situatie nu eenmaal is zoals die is'; 'dat op papier alles klopt maar dat in de praktijk eigenlijk de boel onveilig is', dat 'het niet onze verantwoordelijkheid is' en 'dat deze situatie ergens onderaan een vijf-tienjarenplan staat'. De Buurtgroep wil wél horen dat het waterschap zijn verantwoordelijkheid neemt in het veiliger maken van het dorp en de omgeving. Alle betrokken partijen hebben tot dusverre aangegeven dit te willen verbeteren en de gemeente heeft aangegeven als kartrekker te willen fungeren. Het is dan ook tijd dat het waterschap aanhaakt.

De Buurtgroep roept HHNK op om op korte termijn op locatie een schouw uit te komen voeren zodat men zelf kan ervaren dat de theorie en de verhalen volstrekt niet matchen met elkaar.

Mevrouw Daniels spreekt eveneens in namens de Buurtgroep Watergang Veilig. Deze Buurtgroep spreekt in bij alle partijen die betrokken zijn bij de veiligheidssituatie van De Dollard. De Buurtgroep is ook in gesprek gegaan met de politie. De bedoeling van het inspreken bij HHNK is de hoop, dat dit zal leiden tot een gesprek over hoe het waterschap de veiligheidsaspecten waarvoor het verantwoordelijk is, zal adresseren.

De heer Franken heeft HHNK op 22 maart documentatie gestuurd die de problemen helder schetsen rondom het wegennetwerk van De Dollard. Dit netwerk wordt beheerd door de provincie, de gemeente en het waterschap. Hetgeen het bestuurlijk uitdagend maakt. Het waterschap is eigenaar van de insteekweg Varkensland die start aan de rand van de woonwijk en eindigt in de polder. Deze insteekweg is de toegangsweg voor de woonwijk en ligt slechts één meter verwijderd van de tuinen van deze wijk.

Het is dan ook verbazingwekkend dat op deze weg 60 km/uur mag worden gereden door regulier én zwaar verkeer (zoals tractoren/vrachtwagens op weg naar het grondverwerkingsbedrijf). Men weet dat er niet op snelheid wordt gecontroleerd: vandaar dat deze weg veelvuldig wordt gebruikt en men hoge snelheden hanteert.

De Insteekweg is zowel de toegangsweg tot de woonwijk, maar leidt ook naar de in het weiland gelegen woonarken, een schommel, de buurtzwemplek en een varkenshok en wordt dan ook regelmatig gebruikt door kinderen en buurtbewoners.

Ook hondeneigenaren maken veelvuldig gebruik van deze weg, maar het plezier wordt regelmatig verstoord door het zware verkeer dat ongeremd hard over deze Insteekweg rijdt. Omdat mensen kunnen wegspringen, heeft er nog geen dodelijk ongeluk plaatsgevonden maar er is geen enkele garantie dat dit niet alsnog zal gebeuren.

Het waterschap is verantwoordelijk voor het onderhoud en het beheer van plattelandswegen, inclusief het verkeerskundige beheer. Zolang de insteekweg nog niet aan de gemeente Waterland is overgedragen, is HHNK als beheerder dus verantwoordelijk voor de veiligheid ervan.

De inspreker benadrukt dit omdat HHNK ondanks herhaaldelijke verzoeken en afstemmingsbereidheid van alle partijen en bestuursorganen, de grote afwezige was op de schouw van 11 maart.

HHNK heeft tot dusverre evenmin gereageerd op het verzoek om op een andere datum te komen.

De Buurtgroep vraagt het waterschap om bestuurlijk bewustzijn met betrekking tot deze gevaarlijke insteekweg: specifiek om de veiligheidssituatie ter plekke in kaart te brengen en met de provincie Noord-Holland en de gemeente Waterland te overleggen over mogelijke oplossingen om deze verkeersonveiligheid te verminderen.

De Buurtgroep denkt graag mee waar nodig. Maar dat vergt wel de bereidwilligheid en daadkracht van HHNK: 'Ik hoop dat wij daarop kunnen rekenen'.

Datum/vergadering
01 april 2026 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

Verhelderende vragen vanuit de commissies

- Mevrouw Sluis (GW&L) vraagt de heer Franken wat de door de gemeente toegezegde coördinerende/initiërende rol inhoudt.

De heer Franken zegt dat de gemeente heeft aangegeven dat er 'n partij dient te zijn die verantwoordelijkheid neemt over dit dossier en heeft aangeboden die rol op zich te nemen, maar wel in samenspraak met andere partijen: de gemeente gaat nu niet alles naar zich toetrekken. Maar wil dus wél een rol spelen.

- De heer Lap (Fractie Arie Lap) vraagt op welk moment deze kwestie voor het eerst is aangekaart.

De heer Franken zegt dat de Buurtgroep maart 2025 is gestart. Maar het dossier loopt al ruim tien jaar. Met name na de oplevering van de nieuwe wijk (2018) is het actueel geworden omdat de omliggende wegen daarop niet zijn aangepast.

- De heer Lap (Fractie Arie Lap) vraagt of de Buurtgroep het waterschap dan wel de gemeente heeft benaderd. Het waterschap is de beheerder.

Mevrouw Daniels zegt dat men de gemeente heeft benaderd. Sinds vorig jaar zijn de buurtbewoners actief geworden maar daarvoor werden wel al alle ongelukken gemeld bij het gemeentelijke meldpunt en de politie. De in 2028 opgeleverde wijk ligt op een ongelukkig punt dat bestuurlijk over het hoofd lijkt te worden gezien. En op een verkeersonveilig punt omdat er wegen die door diverse partijen worden beheerd, samenkomen. De ongelukkenregistratie loopt al jaren en laat een maandelijks percentage van 1,1 zien. Deze feitelijke onderbouwing staat in de rondgestuurde documentatie. De activiteiten vanuit de buurt zijn -noodgedwongen- een jaar geleden van start gegaan.

- De heer Zoon (Partij voor de Dieren) dankt voor de gestuurde presentatie. Is de oproep om als waterschap eens langs te komen gericht aan de ambtelijke organisatie dan wel richting de algemeen bestuursleden? Hij wil zelf graag eens op locatie de situatie willen bekijken.

De heer Franken zegt dat hij geen ruime ervaring heeft met 'actievoeren' en inspreken. Alles begon nadat een raadslid voor zijn deur werd aangerezen: daarop werd besloten contact op te nemen met de gemeente. De Buurtgroep zou graag zien dat er iemand van het waterschap langskomt die echt iets kan doen (het maakt niet uit wie) aan de situatie en daarover kan terugkoppelen en binnen HHNK acties kan uitzetten. Maar iedereen is welkom.

- Mevrouw Brouwer (Gezond Boeren Verstand) vraagt of het klopt dat het ook gaat om een stukje doodlopende weg.

Mevrouw Daniels bevestigt dit: dat is de Insteekweg die doodloopt en eindigt bij het Grondverwerkingsbedrijf (achter in het weiland) en start aan de rand van de woonwijk. De weg loopt circa 300 meter langs de woonwijk en aansluitend nog 300-400 meter door het weiland tot dit bedrijf.

- Mevrouw Brouwer (Gezond Boeren Verstand) vraagt of er ook contact is geweest met dit bedrijf over deze misstanden?

Mevrouw Daniels bevestigt dit. Ook de politie is al langs geweest maar dat heeft nergens toe geleid.

Datum/vergadering
01 april 2026 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

- De heer Frowijn (CDA) vindt het zorgelijk dat mensen wonen op een verkeersonveilige locatie. Temeer gezien de harde snelheden die er worden gereden en de vele -gelukkig nog geen overleden- slachtoffers. Het waterschap is bezig met de overdracht van de wegen naar de gemeente. De wegen van het waterschap zijn nog niet door de gemeenten Waterland en Purmerend overgenomen. Hij kan zich voorstellen dat mede daarom het waterschap enigszins achterover leunt. Is de Buurtgroep op de hoogte van deze overdracht en is bekend waarom HHNK afwezig was bij de schouw? Wat ziet de Buurtgroep op dit moment als verantwoordelijkheid voor het waterschap om actie te ondernemen?

Mevrouw Daniels zegt dat de Buurtgroep bekend is met de problemen die spelen rond de overdracht en weet dat Waterland de laatste gemeente is die de wegen nog niet heeft overgenomen. Met alle begrip voor de bestuurlijke situatie wijst mevrouw Daniel erop, dat zij en de heer Franken nadrukkelijk inspreken als bewoners. Zij onderstreept dat HHNK wél eigenaar en beheerder is van deze weg. Mede om financiële redenen zou het beter kunnen zijn als de weg wordt overgedragen aan Waterland, maar de Buurtgroep 'gaat hier niet over en zit niet in de coalitie noch de gemeenteraad'. De Buurtgroep wijst het waterschap wel op zijn verantwoordelijkheid als huidig wegbeheerder. Het borgen van de verkeersveiligheid. Naar beste weten was HHNK wegens een misverstand niet aanwezig tijdens de schouw en bleek het moeilijk om op korte termijn alsnog iemand af te vaardigen.

- De heer Schipper (Boeren Burgers Waterbelang) wijst erop dat steunfractieleden regelmatig worden genegeerd, net als in deze kwestie. Vandaar de vraag: waarom heeft hij deze mail niet ontvangen? Dat bemoeilijkt het deelnemen aan deze vragenronde.

De voorzitter zegt dat de mail op 22 maart aan een aantal mensen van het algemeen bestuur is gestuurd: niet via het secretariaat maar 'via deze mensen'. Mogelijk kan de heer Franken dit toelichten.

De heer Franken zegt dat hij vooraf aan het secretariaat had gevraagd of dit de mail kon verzenden maar hem werd gemeld dat dit niet kon en dat hij deze mail zelf individueel diende rond te sturen. Hij heeft zoveel mogelijk mailadressen via de website verzameld en verzonden in de hoop dat men deze mail zou delen met collega's.

- De heer Rooker (Ongebouwd) vraagt wat de Buurtgroep ziet als oplossing.

Mevrouw Daniels zegt dat men voorstander is van een snelheidsverlaging. Een relatief eenvoudige oplossing. Het waterschap heeft -vernam zij- de discretionaire bevoegdheid om snelheden te verlagen. Als die wordt verlaagd, zal dat al veel schelen hoewel het handhavingsprobleem dan blijft voortduren. Maar dan is in elk geval de gelegenheid om zo hard te kunnen rijden, wettelijk weggenomen.

- Mevrouw Koelemij (PvdA) complimenteert beide sprekers -die aangaven ervaring met inspreken te ontberen- met hun prima inhoudelijke bijdrage én de beantwoording van de vragen.

De voorzitter rondt daarna deze inspreekronde met dank aan beiden af. Overigens staat de deur voor een gesprek met leden van het algemeen bestuur, dagelijks bestuur of de fractieondersteuning open.

Datum/vergadering
01 april 2026 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

Kaderstellende rol

4. Jaarstukken 2025 (26.0084143)

Voorliggend besluit:

1. De jaarstukken 2025 vast te stellen en daarmee het college van dijkgraaf en hoogheemraden decharge te verlenen voor het gevoerde (financiële) beleid over 2025;
2. Het positieve resultaat van € 16,4 miljoen toe te voegen aan de bestemmingsreserves voor tariefsegalisatie van:
 - a. het watersysteembeheer voor € 6,2 miljoen;
 - b. het zuiveringsbeheer voor € 4,3 miljoen;
 - c. het wegenbeheer voor € 5,8 miljoen;
3. De toevoeging aan de bestemmingsreserve budgetoverheveling van € 3,7 miljoen te autoriseren;
4. De onttrekking aan de bestemmingsreserve budgetoverheveling van € 0,5 miljoen te autoriseren;
5. De overschrijdingen op de exploitatiekosten ten opzichte van de herziene begroting te autoriseren;
6. De gewijzigde exploitatiebegroting 2026 vast te stellen conform de begrotingswijziging in bijlage 5;
7. Kennis te nemen van de uitkomsten van de accountantscontrole van de jaarrekening 2025;
8. Kennis te nemen van de reactie namens het college van dijkgraaf en hoogheemraden op het accountantsverslag bij de jaarrekening 2025.

De voorzitter verwelkomt de heer Arie Booij van Publieke Sector Accountants. Hij neemt plaats aan de vergadertafel. Er wordt teruggekeken naar het gevoerde financiële beleid over 2025. Bovenstaand staan de acht onderdelen van het tijdens het aanstaande CHI te nemen besluit. 2025 werd afgesloten met een positief resultaat van € 16,4 miljoen, toe te voegen aan de bestemmingsreserve.

- De heer Booij geeft een korte toelichting op het met de ambtelijke organisatie en college doorlopen traject dat heeft geleid tot de controleverklaring die op 30 maart is verstrekt.

Het proces

Vanwege verantwoording van specifieke uitkeringen kon deze niet tegelijkertijd met het vaststellen van de jaarrekening door het college worden verstrekt. Tot en met 2024 werden specifieke uitkeringen -net als gemeenten, provincies en GR'en'- in een aparte bijlage bij de jaarrekening van het waterschap verantwoord en kon er door accountants daarover een getrouwheids- en rechtmatigheidsverklaring worden verstrekt.

In 2025 constateerde het ministerie van I&W dat dit eigenlijk niet was toegestaan, omdat in de verslaggevingsvoorschriften voor waterschappen geen bepalingen waren opgenomen die toestonden dat specifieke uitkeringen in de jaarrekening van het waterschap konden worden verantwoord en voorzien van een controleverklaring door de accountant.

Er was vóór februari 2026 een oplossing in het vooruitzicht gesteld (apart Verantwoordings- en controleprotocol) maar daaraan wordt nog steeds door het ministerie gewerkt en wat aanvankelijk leidde tot enige problemen bij de afronding van het de jaarrekening van HHNK.

De door de accountant af te geven controleverklaring dient onderdeel uit te maken van het document dat door het algemeen bestuur wordt behandeld.

Uiteindelijk is besloten om de specifieke uitkeringen separaat te verantwoorden.

De bijlagen bij de jaarrekening bevat 'andere informatie' die niet expliciet valt onder het afgegeven expliciete accountantsoordeel.

Datum/vergadering

01 april 2026 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

Er komt dus een aparte verantwoording van specifieke uitkeringen later dit kalenderjaar. In afwachting hiervan, brak de beroepsgroep van accountants het hoofd over hoe de tekst van de voorgeschreven accountantsverklaring diende te luiden.

Vrijdag 3 april werd daarover een besluit genomen op basis waarvan dus jongstleden maandag een goedkeurende verklaring kon worden verstrekt aan HHNK.

Inhoud

De verklaring is vanaf 2025 slechts een getrouwheidsoordeel. Tot en met 2024 werd er door de accountant ook een rechtmatigheidsoordeel afgegeven. Het college dient vanaf 2025 zelf een rechtmatigheidsverantwoording in de stukken op te nemen. Deze is door de accountant gecontroleerd en er zijn geen materiele zin geen afwijkingen gezien die dermate groot zijn dat er geen goedkeurende verklaring zou kunnen worden afgegeven.

De rechtmatigheidsverantwoording geeft in tegendeel aan, dat het college gehandeld heeft binnen de door het algemeen bestuur gestelde kaders. Deze mooie bevinding is dan ook een compliment waard.

Verskil ten opzichte van voorgaande jaren is dat er nu met een hogere materialiteit is gecontroleerd vanwege gewijzigde regelgeving dan het geval was tot en met 2024.

Tot 2024 werd de jaarrekening van HHNK gecontroleerd met de materialiteit (de maximale fouttolerantie) van 1% van de totale lasten plus de toevoeging aan de reserves voor fouten. Voor onzekerheden mocht dat bedrag met drie worden vermenigvuldigd (3%).

Vanaf 2022 gold een materialiteit voor fouten en onzekerheden tezamen en deze afwijkingen mogen maximaal 2% bedragen van de totale lasten, exclusief toevoegingen aan de reserves.

Zie de tabel in hoofdstuk 5 waarin staat dat er slechts twee zeer kleine -geen materiële- afwijkingen resteren en die geen impact hebben gehad op het controleoordeel van de accountant.

In hoofdstuk 1 is aandacht besteed aan een aantal aandachtsgebieden die voorafgaand aan de controle zijn besproken met de Auditcommissie.

In hoofdstuk 2 wordt een beschouwing gegeven over het vermogen en resultaat.

Hoofdstuk 3 vindt de heer Booi persoonlijk het belangrijkste: hierin staan de inhoudelijke bevindingen. Er wordt geadviseerd om de ontwikkeling van de tariefegalisatiereserves goed te blijven monitoren. Het is de intentie dat de reserves in 2030 weer positief zijn en daarop wordt nog steeds afgestevend maar terugkijkend naar de voorspelling een jaar geleden in het MJP én het meest recente, blijkt dat de mate van positief zijn enigszins is gedaald.

In dit hoofdstuk wordt ook ingegaan op de rechtmatigheidsverantwoording en wordt ingegaan op de bevindingen van het college die hierin rapporteert. De afwijkingen zitten enerzijds op het begrotingscriterium en anderzijds op het voorwaardecriterium dat vooral samenhangt met de naleving van Europese aanbestedingsrichtlijnen. Hierin werden enkele afwijkingen geconstateerd.

Er zijn ook wat afwijkingen voor wat betreft het begrotingscriterium maar op basis van het opgestelde beleid, zijn dit acceptabele afwijkingen. Zoals hogere lasten: als daar hogere baten tegenover staan, vindt de accountant die acceptabel.

De voorziening pensioenen voor bestuurders is ook een belangrijke post in deze jaarrekening vanwege een aanstaande ontwikkeling: per 1 januari 2028 moet het waterschap deze voorziening vanwege een wetswijziging overdragen aan het ABP.

Waterschappen moeten er dus voor zorgen dat deze voorziening uiterlijk op die datum voldoende middelen bevat om de bestaande verplichting te kunnen overdragen aan het ABP. Er is inmiddels bepaald dat gemeenten en waterschappen

Datum/vergadering

01 april 2026 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

ervoor moeten zorgen dat de voorziening nu op niveau dient te zijn. Daarvan was altijd al sprake alleen is nieuw, dat dit niveau nu wordt afgemeten aan de maatstaven van het ABP. Die zijn vrijwel gelijk aan die HHNK tot en met 2024 keurig berekende. Het ABP vindt dat er ook rekening dient te worden gehouden met een dekkingsgraad. Die bedroeg voor dit jaar 123,5% wat inhield dat deze voorziening met 23,5% dient te worden opgehoogd, hetgeen heeft geleid tot een extra storting van €900k. De komende jaren is het van belang die berekeningen te blijven uitvoeren en de dekkingsgraad mee te nemen en erop toe te zien dat in de jaarrekening 2027 de voorziening voldoende is voor 1 januari 2028. De accountant wijst op de financiële schommelingen en adviseert goed te kijken naar onderliggende plannen. HHNK heeft een voorziening voor persleidingen en rwi's waar jaarlijks geld in wordt gestoken. De toekomstige onderhoudsverplichtingen zullen gaandeweg toenemen: op zich geen probleem mits het onderliggende plan actueel blijft en met er met het juiste rekengetal in de meerjarenbegroting rekening wordt gehouden. Hoofdstuk 4 bevat de belangrijkste punten inzake de interne beheersing. Deze is bij HHNK van een goed niveau. Er zijn ten opzichte van voorgaande jaren ook amper nieuwe bevindingen bijgekomen. Hoofdstuk 5 bevat afsluitende kanttekeningen over de controle. In hoofdstuk 6 is de accountant ingegaan op diverse onderzoeksvragen die met de Auditcommissie zijn overeengekomen.

De voorzitter geeft daarop het woord aan de voorzitter van de Auditcommissie.

- Mevrouw Van der Zijde (Partij voor de Dieren) zegt dat de Auditcommissie de door de heer Booij aangehaalde onderwerpen heeft besproken. Op het moment ontbrak nog de verantwoording van de specifieke uitkeringen maar die is inmiddels wél beschikbaar en maakt onderdeel uit van de jaarrekening. De Auditcommissie is blij met de uitkomsten en de complimenten van de accountant voor de interne beheersing. De Auditcommissie geeft dan ook een positief aan het algemeen bestuur.

De voorzitter memoreert het technische inloopspreekuur op 24 maart en een aantal nieuwe technische vragen in iBabs. De eerste vraag van Waterplatform Groen, Water & Land is vertrouwelijk en kan nog tot 15 april worden ingezien op kantoor.

- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) dankt de accountant en de Auditcommissie voor hun positieve bevindingen voor wat betreft het sluitstuk van de planning en controlecyclus 2025: de jaarrekening. Het dagelijks bestuur is trots op diegenen die de rechtmatigheidsverantwoording voor het waterschap hebben uitgevoerd. Mede door de investeringen in de interne controle kon deze worden gerealiseerd. Het dagelijks bestuur vindt het zeer positief dat de accountant wel beschouwingen en conclusies deelt, maar geen aanleiding ziet voor aanbevelingen. Uiteraard blijft het college streven naar verbeteringen. Het positieve resultaat over 2025 ad € 16,4 miljoen (5% van de netto lasten) is met name een gevolg van incidentele voordelen: het doorschuiven van de wegenuverdracht ad circa € 5 miljoen en de POP-3 subsidie van bijna €2 miljoen. De stand van de reserves eind 2025 worden meegenomen in het proces van het MJP 2027-2031. De accountant heeft gewezen op het belang dat HHNK uiteindelijk positief dient te eindigen. De portefeuillehouder schetst de bijzondere omstandigheden: er moest een tekst wordt geleverd waarop het waterschap geen invloed op had en waarop de

Datum/vergadering

01 april 2026 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

accountant moest wachten. Zoals prima toegelicht door de accountant. Ook grote dank aan de organisatie zodat deze verklaring zo snel mogelijk werd verkregen. HHNK was het eerste waterschap dat de jaarresultaten afrondde. Het is voor HHNK van groot belang dat de accountsverklaring mede door deze inspanningen alsnog tijdig kon worden afgegeven.

- De heer Oudega (PvdA) complimenteert voor de vorm, leesbaarheid maar met name de inhoud van de jaarrekening. Nu de accountant en de Auditcommissie tevreden zijn, kan het algemeen bestuur niet anders dan zich daarbij aansluiten. Met name het positieve oordeel over de interne beheersing is opvallend. Gezien de actuele situatie in de wereld, wenst de PvdA het dagelijks bestuur alvast veel wijsheid bij het opstellen van het MJP. Financiële resultaat is aanzienlijk groter dan voorzien in de 2^{de} concernrapportage. Hoe valt dit te rijmen met een uitstekende interne beheersing? Betekent dit dat er ook zoveel financieel kan tegenvallen? Of worden financieel negatieve risico's eerder gerapporteerd en beheerd dan positieve? Moeten die niet ook in een concernrapportage worden vermeld? Reservepositie: aan het overschot kleeft ook een voordeel nu HHNK ineens de negatieve reservepositie verbetert. Klopt het dat het dagelijks bestuur niet voornemens is om de ontstane verbetering in het komende MJP weer teniet te doen? Voor het sterk achterblijven van investeringen worden meerdere begrijpelijke oorzaken aangedragen maar deze zullen de komende jaren niet zo snel veranderen. HHNK over-programmeert ten opzichte van het beschikbare bedrag, maar over 2025 is er wel sprake van een uitzonderlijk verschil. Het is teleurstellend als de noodzakelijk geachte investeringen geen doorgang vinden. Hoe gaat het dagelijks bestuur dit de komende jaren oplossen? Terwijl er uitermate veel investeringen vereist zijn. Wordt er meer over-geprogrammeerd en voorbereid? Of wordt er minder begroot? De PvdA vindt het positief dat het verlagen van het aantal toegekende kwijtscheldingen waarschijnlijk duidt op minder financiële nood bij de ingelanden. En tevens dat het ziekteverzuim als het aantal participatiebanen gunstig afsteekt bij het gemiddelde van de waterschappen.
- De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land) dankt de portefeuillehouder en de organisatie voor de leesbaarheid van de Jaarstukken alsmede voor de inhoud en het proces. Het is de eerste keer dat er een rechtmatigheidsverantwoording is opgenomen. De accountant heeft deze als getrouw beoordeeld. Dus complimenten. De fractie GW&L heeft vergelijkbare vragen over de investeringen als de PvdA. De fractie stelde de vraag om per goedgekeurde krediet aan te geven wat de stand van zaken is per 31 december 2025. Dus: a) het investeringsbedrag, b) de uitgaven t/m 2025, c) de verwachte uitgaven in 2026 en d) de uitgaven na 2026 (per jaar). Vanwege de vertrouwelijkheid zal de heer Dickhoff -zoals geadviseerd- contact opnemen met de heer Boelsma. Voorts is de fractie content met de overige beantwoording (*'De werkelijkheid over 2025, de verwachtingen voor het lopende begrotingsjaar 2026 en de verwachtingen voor de jaren 2027 tot en met 2030 worden op dit moment in het proces van het MJP 2027-2031 en de eerste concernrapportage 2026 geactualiseerd. Die processen zijn nog ambtelijk onderhanden en leveren nu niet het gewenste inzicht. Als wij de gegevens uit het MJP 2026-2030 gebruiken om te informeren is dit achterhaalde informatie. Om deze redenen kunnen wij de vragen*

Datum/vergadering

01 april 2026 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

1c en 1d op dit moment niet beantwoorden. Dit kunnen wij verstrekken als het MJP 2027-2031 afgerond is'). Hij ziet e.e.a. met belangstelling tegemoet. Tevens werd gevraagd naar de onder- dan wel overschrijding per goedgekeurd krediet per 31 december 2025.

Als antwoord wordt verwezen naar hoofdstuk 19 maar dit geeft geen inzicht in datgene dat werd gevraagd.

Er staat alleen: *'De verschuivingen in 2025 leiden naar de huidige inzichten niet tot onder- of overschrijdingen op de kredieten'.*

Er werd wél geantwoord dat: *'Bij het MJP 2027-2031 wordt dit geactualiseerd en leidt dit mogelijk tot aanvullende kredietaanvragen'.*

Dus het kan nog alle kanten opgaan. Vraag: hoe goed zit HHNK eigenlijk voor wat betreft de kredietbewaking?

De fractie mist -net als vorig jaar- de bevindingen van de concerncontroller.

De voorzitter verwijst de heer Dickhoff naar de ingekomen stukken.

- De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land) vervolgt: normaliter is deze te vinden bij de Jaarstukken. Dit keer niet.

De voorzitter vult aan: omdat deze bevindingen geen onderdeel uitmaken van de Jaarstukken zijn deze apart opgenomen bij de ingekomen stukken.

- De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land) was dit niet bekend en had dit graag vooraf willen weten.
- De heer Schipper (Boeren Burgers Waterbelang) heeft een vraag over de verdeling van de bestemmingsreserves en heeft enige zorgen over het zuiveringsbeheer. Waarom is voor deze bedragen gekozen?
- Mevrouw Van der Zijde (Partij voor de Dieren) sluit zich aan bij de complimenten. Het is positief dat veel aandacht wordt besteed aan de interne beheersing en hierin verdere stappen zijn gezet. En dat het verbetertraject inzake duidelijkheid, risicomanagement en interne beheersing is versterkt. Is er ook sprake van interne beheersing als het gaat om de projectuitvoering en de goede planning? Reserve tariefegalisatie: deze moet binnen de MJP-periode positief worden. Dat klinkt logisch maar gaat dit ook lukken of is nu al bekend dat dit niet het geval zal zijn? Als voor het komende MJP wordt verondersteld dat de belastingtarieven alleen maar worden verhoogd met de inflatie is het -gelet de externe omstandigheden (oorlogen, spanningen, prijsstijgingen en schaarste)- de vraag of dit wel realistisch is. De omstandigheden zullen dermate wijzigen dat HHNK daar tijdig rekening mee dient te houden.
- De heer Rooker (Ongebouwd) vindt eveneens dat de organisatie een pluim heeft verdiend voor dit duidelijke en uitvoerige jaarrapport. Tevens dank aan de Auditcommissie én de accountant die het algemeen bestuur een stukje 'ontzorgen'. Vraag aan de accountant: de reserveringen dienen in 2030 weer op orde te zijn. Heeft de accountant zich gerealiseerd dat er over een jaar een (deels) nieuwe bestuur zal aantreden? En ziet de accountant dit als een 'risico'? Het is immers denkbaar dat dit bestuur andere keuzes maakt. De accountant kaart het onderwerp 'nieuwe realiteit' aan: het moeilijker realiseren van het HHNK-investeringsprogramma door complexe procedures bij vergunningverlening en moeizame aanbestedingen. Ook de gedragscode Bestendig Beheer en Onderhoud wordt gezien als een belemmering in de taakuitvoering.

Datum/vergadering

01 april 2026 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

De heer Rooker adviseert om op korte termijn met de andere waterschappen en de Unie van Waterschappen een evaluatie af te spreken en het bij andere overheden aandringen op aanpassingen in de Omgevingswet zodat het werk van de waterschappen uitvoerbaar blijft.

Crisisbeheersing: is het project inmiddels volledig afgerond? Zijn er voor het hele gebied inmiddels 'motorkap-posters' en zo ja, waar zijn die te vinden?

Wat is het beleid: blijft het een doorlopend proces van verbeteringen?

Kaderrichtlijn Water: in het werkgebied van HHNK zijn vrijwel alle deelgebieden aangemerkt als aandachtsgebied op nutriënten, stikstof en fosfaat. Voor de landbouw (onze voedselproductie) is al ongeveer 40 jaar mestwetgeving van toepassing inhoudende per akkerbouwgewas en groentegewassen specifieke wettelijke bemestingsnormen met ook nog eens verschillen per grondsoort. Deze zijn gaandeweg steeds strikter geworden. Buiten en binnen een aandachtsgebied kan niet anders worden bemest. Een aandachtsgebied wordt benoemd als de wateranalyse voor nutriënten hoger is dan de eindnorm.

Van de 51 deelgebieden halen 20 de norm voor stikstof. En slechts 6 voor fosfaat. De bemesting vanuit landbouw is landelijk gelijk. Verschillen in deelgebieden ontstaan dus uit achtergrondbelastingen én onhaalbare eindnormen.

In de Tweede Kamer is een motie aangenomen dat KRW-doelen onhaalbaar blijken te zijn of onevenredig kostbaar en er een beroep kan worden gedaan...

De voorzitter maant de heer Rooker zich gezien de tijd te komen met zijn vraagstelling.

- De heer Rooker vervolgt: de in de Tweede Kamer aangenomen motie stelt, dat indien KRW-doelen niet haalbaar blijken of onevenredig kostbaar, een beroep kan worden gedaan op doelverlaging.
Achtergrondconcentraties kunnen worden verdisconteerd in de eindnormen en de rijksoverheid roept lagere overheden daarmee vaart te maken.
De heer Rooker vraagt een toezegging van de portefeuillehouder Water dat deze erop toeziet dat dit gebeurt en wel dusdanig, dat de aandachtsgebieden vervallen.
- Mevrouw Zuurbier-Oudhuis (BBB) complimenteert de accountant en alle betrokken ambtenaren voor hun inzet.
- Mevrouw Glashouwer (CDA) sluit zich aan bij de complimenten voor de portefeuillehouder Organisatie en dankt de accountant voor diens grondige controle én de daaruit voortvloeiende resultaten: zowel het goedkeurende oordeel als de getrouwheid ten aanzien van rechtmatigheid. Na dieper graven blijkt dat in de jaarstukken ook staat dat D&H een zelfde interpretatie hanteert: 'heel fijn', aldus het CDA.
Op pagina 4 van de jaarstukken wordt vermeld dat de SDI is gesloten maar het CDA weet dat dit nog niet het geval kan zijn. De tekst is dus enigszins achterhaald. De pers spreekt over 5 ton. Wat is de huidige stand van zaken? Is HHNK op de hoogte van de ware actuele ontwikkelingen?
Het is prima dat het weerstandsvermogen op orde wordt bevonden. Maar het CDA verwijst naar de risico's die worden genoemd ten aanzien van de weerstandscapaciteit (pagina 78) en daarin staat niets over het cyberrisico dat het was loopt qua informatietechnologie en de operationele technologie. Het CDA vraagt zich af of dit gezien de recente ontwikkelingen niet toch als risico moet worden opgenomen. Het CDA schat dit risico zelf behoorlijk hoog in.
Tariefegalisatiereserves: gaat HHNK het halen deze binnen de MJP-periode weer op het gewenste niveau te halen, mede gezien de huidige turbulentie in de wereld.

Datum/vergadering

01 april 2026 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

Wat zou er kunnen gebeuren? Hoe kan waterschap hieraan het beste aandacht schenken?

De accountant benoemde een aandachtspunt voor wat betreft persleidingen/rwzi's. Hoe staat het college hier tegenover? Ziet het college dit als heikel punt of juist niet? HHNK dient immers wél te actualiseren in structurele aandacht.

Onderbesteding kan enerzijds positief worden beoordeeld, maar anderzijds kan het erop duiden dat men niet het wenselijke werk heeft kunnen uitvoeren zoals beoogd was. Er blijkt sprake te zijn van onvoorspelbare extra baten dan wel nog niet gedane investeringen. Het CDA heeft dit aangekaart met de portefeuillehouder met het oog op het landelijke Rekenkameronderzoek naar onderbesteding. Ook waterschappen hebben hieraan deelgenomen (HHNK niet). Mevrouw Glashouwer stelt dat de aanbevelingen ook voor HHNK zouden kunnen gelden.

Dus kan de portefeuillehouder dit rapport nog eens nauwgezet doorspitten en de zijns inziens ook voor HHNK geldende verbeterpunten in een kort memo delen aan het CHI. Zodat HHNK zodoende kan meeliften met de uitkomsten van dit landelijke onderzoek.

Het CDA begreep dat de uitermate lastig is om de Kaderrichtlijn Water binnen de gestelde termijn te halen. Wat zijn dan de gevolgen als HHNK deze doelen niet haalt? Sancties of kan HHNK de doelen nog uitsmeren?

- De heer Aerts (50PLUS) zegt dat zijn vragen al door anderen zijn gesteld. Er is een overschot van € 16,4 miljoen terwijl HHNK waar het investeringen betreft behoorlijke uitdagingen kent. Beide tegen elkaar afwegend kan men zich afvragen of het waterschap ergens mogelijk iets niet goed doet.
- De heer Hoekstra (Water & Natuur) geeft ook complimenten aan de accountant en de portefeuillehouder. Het is een overzichtelijk goed leesbaar accountantsrapport met duidelijke conclusies en aanbevelingen. Ook dank aan de Auditcommissie voor het advies, hoewel W&N dit inhoudelijk wel wat summier vindt.
Accountantsrapport: op pagina 10 staat een beschouwing van de algemene voor- en nadelen van het inzetten van tariefegalisatie. Moet dit als waarschuwing worden opgevat? En kan de accountant deze beschouwing iets meer kleur geven?
Pagina 12 bevat een kanttekening over het belang van inzicht in structurele inkomsten en uitgaven. Dat werd ook in vorige rapportages genoemd. Graag een nadere toelichting bij dit punt, dat overkomt als punt van zorg.
In de vorige rapportage stond een soort kengetal als het percentage van het eigen vermogen ten opzichte van het balanstotaal. Deze ontbreekt in deze rapportage. Wat betekent het kengetal en waarom staat het niet in deze rapportage?
Jaarrekening: HHNK heeft een positief resultaat behaald van € 16,4 miljoen. Waarmee W&N content zou zijn als HHNK een bedrijf was. Maar het is een overheidsorganisatie dat draait op publiek geld, belastingen en opbrengsten. En de overheid hoort quitte te draaien en niet te veel maar ook niet te weinig belastingen te innen. Een klein jaarlijks positief resultaat moet kunnen.
Maar wie verder kijkt komt tot de conclusie dat het resultaat minder rooskleurig is omdat het een gevolg is van een flinke bijdrage uit de reserves en de inzet van incidentele netto baten en lasten. Gecorrigeerd is het resultaat behoorlijk negatief. Namelijk € 19,9 miljoen. Voor een echt positief resultaat moet men een aantal jaren teruggaan, zonder dat daarvoor reserves werden aangesproken.
Gaat het financieel wel goed met HHNK? Welk financieel beleid ligt hieraan ten grondslag? Wordt er niet een kortetermijn financieel beleid gevoerd?
De investeringen blijven fors achter op de planning. Meer dan de helft van het investeringsbudget wordt doorgeschoven naar volgende jaren.

Datum/vergadering
01 april 2026 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

Beheer en onderhoud hebben door externe factoren vertraging opgelopen. Hetgeen niet snel kan worden ingelopen, zeker niet gezien de externe factoren voor de komende jaren. Wat is het effect van het uitstellen van investeringen? Is dit inmiddels structureel? Dreigt er achterstallig onderhoud?

In 2019 werden externe factoren al genoemd als oorzaken van de financiële situatie van het waterschap (coronacrisis, energiecrisis, oorlog in de Oekraïne, klimaatveranderingen, grondstoffencrisis en nu de Iran-crisis). Het college stelt dit te ervaren als een nieuwe realiteit, het nieuwe normaal. W&N vindt dit verstandig maar vraagt zich af wat dit betekent. Welke leermomenten zijn er te destilleren uit de voorbije jaren?

De prestatie van de KRW is voorzien van een blauwe smiley. Inhoudende dat deze wat inhoud en middelen achterloopt bij de jaarplanning. Men verwacht deze afwijking te kunnen oplossen binnen de totale planning. De einddatum van deze prestatie is 2027. Maar inmiddels is duidelijk geworden dat geen van de 21 waterlichamen gaat voldoen. Is dit dus wel een reële voorstelling van zaken? Wordt de buitenwereld niet misleid door het blijven beweren dat de planning wél wordt gehaald? Wat zijn daarvan de gevolgen?

De voorzitter geeft als eerste het woord aan de accountant voor de beantwoording van de aan hem gestelde vragen.

- De heer Booij kan de vraag over een mogelijk risico van nieuwe bestuurders in relatie tot hun visie over het niveau van reserveringen 2030 lastig te beantwoorden. Het is denkbaar dat een nieuw bestuur andere besluiten neemt vergeleken met de keuzes die het zittende algemeen bestuur heeft gemaakt. Overigens heeft de accountant kennis genomen van het vorig jaar opgestelde en behandelde MJP en dat een jaar later is opgesteld en behandeld. Hieruit kan men een bepaalde ontwikkeling opmaken en heeft de accountant geconcludeerd dat verwacht mag worden dat de reserveringen in 2030 positief uitkomen. Maar er is wel sprake van een daling.
Pagina 10: HHNK heeft ervoor gekozen om de tariefegalisaties te gebruiken voor de reguliere exploitatie. Het waterschap bepaalt zelf de tarieven, de accountant stelt vast of de genomen besluiten correct in de jaarrekening zijn verantwoord. Zou er zijn geconstateerd dat in het meest actuele MJP deze egalisaties nog steeds fors nadelig zouden zijn geweest, en het CHI had daarbij een andere verwachting gehad, dan zou het verslag mogelijk anders zijn geformuleerd. Het gaat weliswaar nog steeds goed, maar de accountant beklemtoont wel de noodzaak om attent te blijven en erop te blijven sturen dat de bestaande verwachtingen ook hopelijk uitkomen.
Toekomstige ontwikkelingen -die impact kunnen hebben- kan niemand weten maar het is wel belangrijk 'om elkaar daarin vast te houden'.
De accountant vindt het belangrijk dat het algemeen bestuur inzicht heeft in de structurele en incidentele inkomsten en uitgaven bij het doornemen van de jaarrekening. Voor accountants is het essentieel hoe een bepaald resultaat tot stand is gekomen. Structurele oorzaken kunnen fijn zijn ten behoeve van het voorspellend vermogen richting toekomst. Incidentele baten en lasten moeten in kwalitatieve zin goed worden meegewogen omdat deze geen betekenis hebben voor de komende jaren.
De verhouding tussen het eigen vermogen en het balanstotaal bedraagt dit jaar 30,5 % en is iets gedaald ten opzichte van het voorgaande jaar. Oorzaak onder andere de ontwikkeling van de omvang van de reservepositie en met het balanstotaal. De balans sluit op 31 december van het boekjaar en bevat ook momentopnames.

Datum/vergadering

01 april 2026 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) dankt voor alle complimenten die hij graag doorgeeft aan de betrokken medewerkers. Het is plezierig dat de accountant onderschrijft dat de interne beheersing goed op orde is.
Er is sprake van wereldwijde turbulentie. Het gasgebruik van HHNK is door het wegvallen van de SDI teruggelopen en daarnaast heeft het waterschap elders goede contracten afgesloten voor de komende periode. Een impact op inflatie en loonstijgingen lijkt aannemelijk maar de portefeuillehouder kan niet vooruitlopen op het aanstaande MHP. Er wordt gestuurd op de cijfers van het CPB.
Het gegeven dat HHNK -zie het MJP- dat de doelstellingen positief dienen te zijn eind 2029 zal in de aanstaande discussies aan de orde moeten komen. Het is een uitdaging en ook de accountant, de provincie en het algemeen bestuur zullen hier nadrukkelijk op letten. Ongeacht de komst van nieuwe bestuurders. Het zittende algemeen bestuur staat voor deze gemaakte afspraak.
Belastingverlagingen lijken niet aan de orde. Maar het waterschap zal wel gedwongen worden om doelmatiger en efficiënter te gaan werken.
Achterblijvende investeringen: het is moeizaam om de juiste mensen aan te trekken. De markt is moeilijk en ook de impact van de Omgevingswet laat zich voelen. De portefeuillehouder verwacht dat de komende jaren investeringen kunnen worden ingehaald en behoorlijk veel kan worden gerealiseerd in 2026.
In control: ja/nee? De portefeuillehouder benoemt een aantal grote posten (wegen, de uitblijvende solidariteitsheffing, energie die door goede contracten positief uitpakte) die moeilijk zijn in te schatten.
Met diverse tools wordt intern gepoogd het zicht en de grip hierop te optimaliseren.
De accountant is positief over de interne beheersing. En er zal in de organisatie mogelijk moeten worden gekeken naar een soort voorzichtigheidsprincipe op het laatste moment (signaleren van uitdagingen, kansen enz.). Tevens is aandacht besteed aan de complexe markt en route naar investeringen. Maar er is ondanks al deze aspecten geen enkel signaal op basis waarvan gesteld zou kunnen worden dat HHNK niet in control is.
Over-programmering zit standaard in het systeem en deze wordt soms wel, soms niet gerealiseerd. De portefeuillehouder verwacht en hoopt het komende jaar een inhaalslag te kunnen maken. Er komen grote investeringen aan in het aanstaande MJP (buiten de reguliere).
Voorts wijst de portefeuillehouder erop dat het afgelopen jaar bewust is gekozen om zaken in de exploitatie op te nemen zodat opvolgers hier niet mee zouden worden belast.
Er zal nog eens kritisch worden gekeken naar aanbestedingen.
Aan de ingekomen stukken is op een laat moment een bijlage van concerncontrol toegevoegd: het betreft een advies/mededeling die niet echt past binnen de jaarrekening. De portefeuillehouder begrijpt dat dit mogelijk wat lastig was te vinden.
- De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land) preciseert zijn vraag op verzoek van de portefeuillehouder. In de beantwoording is verwezen naar hoofdstuk 19 maar daar wordt de stand van zaken van het krediet niet vermeld. Er wordt slechts in zijn algemeenheid gesteld, dat er hoogstwaarschijnlijk geen onder- of overschrijdingen zullen zijn. En als daarvan wél sprake is, zal de portefeuillehouder daarop bij de behandeling van het MJP 2027-2031 terugkomen. En kunnen kredietaanvragen worden voorgelegd. De fractie vindt dit uitermate vaag. Dus hoe zit het met de interne beheersing van de kredieten?

Datum/vergadering

01 april 2026 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) verwacht dat het gevraagde inzicht in de investeringskredieten de nodige duidelijkheid zal bieden. Bij het MJP zal nadere duidelijkheid worden verschaft.
- De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land) heeft vragen over de interne beheersing van de kredieten (is de controle daarop wel afdoende). Tot dusverre wordt er geen inzicht verstrekt of er sprake is van onder- dan wel overschrijdingen. Dat vindt de heer Dickhoff toch welopvallend.
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) herhaalt dat de heer Dickhoff die informatie kan inzien in de te raadplegen stukken. Het zittende college heeft inderdaad nimmer diepgaandere informatie gedeeld. Bij het MJP komt het onderwerp automatisch weer aan de orde.
De bestemmingsreserves worden verdeeld (watersysteem/waterketen).
- De heer Schipper (Boeren Burgers Waterbelang) maakt hieruit op dat de niet uitgegeven gelden teruggaan naar de oorspronkelijke bestemming.
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) zegt dat het meer gaat om de verhouding van hoe e.e.a. wordt besteed: daar wordt het naar teruggezet en waar dan de besparingen zijn en waar het vandaan komt. Het is -denkt hij- dus deze combinatie. In principe heeft Boeren Burgers Waterbelang gelijk: 'Waar het hoort, daar komt het terug'.
Naar verwachting zullen zowel de accountant als het algemeen bestuur de belastingtarieven nauwlettend volgen. Voor de bepaling zullen goed afwegingen moeten worden gemaakt. Het wordt een belangrijk punt in het MJP en hiervoor kunnen egalisatiereserves worden aangewend.
HHNK heeft steeds gekozen voor een gelijkmatige stijging van tarieven. De egalisatiereserves kunnen daarvoor worden ingezet en deze mogen negatief staan maar in 2029 dient de stand positief te zijn.
- De heer Hoekstra (Water & Natuur) kijkt naar de afname van de algemene reserves. In 2019 en 2020 stonden deze op meer dan €100 miljoen maar de afgelopen drie jaar zijn ze steeds verder ('heel erg fors') gedaald tot het huidige niveau van € 70 miljoen.
Dat laat onverlet, dat € 100 miljoen mogelijk wel wat veel was.
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) geeft de heer Hoekstra 100% gelijk. Maar er ligt wel beleid aan ten grondslag: investeringsrisico's worden niet meer via het eigen vermogen gedekt. En paar jaar geleden is een beleid afgesproken om risico's te benoemen en de hoogte van de algemene reserves. In 2022-2023 is de reservepositie behoorlijk teruggelopen mede om het oppotten van geld te voorkomen. Risico's worden benoemd en gewaardeerd en het weerstandsvermogen dat daaruit wordt gehaald dient te voldoen aan een bepaalde waarde. De portefeuillehouder vindt het algemeen vermogen van HHNK ten opzichte van anders waterschappen niet ruim maar veel andere waterschappen hebben enorme schuldposities. HHNK heeft die niet omdat er is gekozen voor de driehoek (belastingen en schuldpositie zijn in evenwicht). Dit is een belangrijke basis voor de financiële stabiliteit van HHNK.
- De heer Hoekstra (Ongebouwd) adviseert om dit onderwerp uit te diepen bij het MJP.

Datum/vergadering
01 april 2026 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

De voorzitter veronderstelt op basis van de vragen, dat dit zeker zal gebeuren.

- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) zegt van harte bereid te zijn eventuele onduidelijkheden toe te lichten, maar in de jaarstukken zijn de risico's benoemd van het bedrag dat wordt meegenomen in het weerstandsvermogen. In het MJP kan nadere uitleg over de reserves worden verschaft die speciaal worden gebruikt als egalisatie.
In reactie op de inbreng van het CDA meldt de portefeuillehouder dat HHNK meedoet met onderzoeken (het laatste gaat over onderbesteding vanuit de Rekenkamer). HHNK deed ook mee met een algemeen rapport. De portefeuillehouder zal het specifieke rapport waar het CDA op doelde nader bekijken en er daarna op reageren.
- Mevrouw Glashouwer (CDA) verwijst naar de in dit rapport terug te vinden lijn over wat zich zoal bij de waterschappen voltrekt. Het is aannemelijk dat daarvan ook bij HHNK sprake is/kan zijn. Vandaar dat het fijn zou zijn om die punten na te lopen en te bepalen of ze al dan niet van toepassing zijn en wat verbeterpunten kunnen zijn. En dat daarover dan wordt gerapporteerd in een voortgangsrapportage of anderszins.
Omdat dit precies raakt aan hetgeen steeds aan tafel wordt gewisseld: wat ligt ten grondslag aan 'het overschot'? Het rapport is een handvat om deze materie wat gericht te bekijken.
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) heeft het rapport bekeken en zegt toe het nader te zullen bestuderen. HHNK doet nu mee het Doe Mee-onderzoek onderbesteding.
- Mevrouw Glashouwer (CDA) interrumpeert. Zij wijst erop dat het onderzoek al is verschenen: het is dus niet correct dat HNK nu meedoet. Het waterschap heeft deze ronde niet mee gedaan hetgeen niet erg is noch al verwijt is bedoeld. Maar de uitkomsten zijn interessant en kunnen van nut zijn voor HHNK.
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) bevestigt dat het onderzoek er inderdaad al ligt en is bekeken maar dat er richting CDA niet over is terug-gerapporteerd. Maar momenteel doet HHNK wél mee met nieuw onderzoek naar onderbesteding via de Rekenkamer. Het rapport dat mevrouw Glashouwer stuurde, zal zeker worden gebruikt en de portefeuillehouder komt er richting CDA zeker op terug. Is dat goed?
- Mevrouw Glashouwer (CDA) zegt het onderwerp buiten de vergadering nog even te willen bespreken met de portefeuillehouder.
- De heer Hoekstra (Water & Natuur) vraagt of dit rapport als ingekomen stuk kan worden verspreid.

De voorzitter meldt dat haar net is gemeld dat de eigen Rekenkamer dit landelijke onderzoek probeert te vertalen naar onze situatie.

- De heer Hoekstra (Water & Natuur) zegt dat hij iets anders vroeg.
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) geeft aan dat hij een aantal maanden geleden het bewuste rapport over onderbesteding van onder andere waterschappen maar vooral provincie en gemeenten ontving van mevrouw

Datum/vergadering
01 april 2026 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

Glashouwer. Dat is bestudeerd en HHNK doet mee met actuele onderzoeken. Hij is van harte bereid het als ingekomen stuk te verspreiden als mevrouw Glashouwer daarmee instemt.

- Mevrouw Glashouwer (CDA) zegt dat het een openbaar rapport betreft. Het is terug te vinden bij de Vereniging van Rekenkamers maar de portefeuillehouder kan het zelf zo doorsturen.
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) zegt toe dat hij de link naar het rapport zal doen toekomen. Hij veronderstelt dat naar aanleiding van deze publicatie de nodige vragen zullen worden gesteld.
- Hetgeen ook de intentie is van de verspreiding, aldus mevrouw Glashouwer (CDA).
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) zegt dat HHNK de cyberrisico's in toenemende mate nauwgezet bekijkt en inventariseert. Maar terughoudendheid qua openheid is in de jaarstukken gewenst gezien de vertrouwelijke en kwetsbare aard.
- Mevrouw Glashouwer (CDA) zegt dat het opnemen van iets als risico niets zegt over inhoud of transparantie. Het gaat meer over een inschatting in zijn algemeenheid: dat cyber momenteel een risico is voor een waterschap als HHNK. Het antwoord van de portefeuillehouder is wat kort door de bocht. Wat is de visie van de accountant?
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) vervolgt: onderhoud gebeurt risicogestuurd. Maar tegenwoordig verloopt het merendeel via de exploitatie niet meer via investeringen. HHNK probeert onderhoud altijd zo efficiënt mogelijk uit te voeren.
- De heer Hoekstra (Water & Natuur) zegt dat hij andere vragen had gesteld over investeringen, onderhoud en planning. Hij wilde weten wat het effect is van het uitstel en het doorschuiven naar volgende jaren. En is dit inmiddels een structureel gebeuren? En dreigt er hierdoor geen achterstallig onderhoud?
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) antwoordt dat er momenteel risicogestuurd wordt gehandeld en gesignaleerde risico's ook worden aangepakt. Er is geen sprake van achterstand en er worden geen risico's gelopen. Maar het is moeilijk om geschikte mensen te vinden. De portefeuillehouder kan dan ook niet aangeven hoe e.e.a. in de toekomst zal gaan. Dus elke datagestuurde ondersteuning én optimale efficiency op de juiste plek zal steeds belangrijker worden en HHNK gaat daar dan ook vol op inzetten. Ook zal het werk op andere terreinen anders moeten worden aangepakt.
- De heer Hoekstra (Water & Natuur) zegt niet tevreden te zijn met de beantwoording en zal zich beraden over een andere, verbeterde, vraagstelling.
- De heer Booij zegt in reactie op een vraag van het CDA dat de accountant bij de controle in het kader van IT-omgeving met name kijkt naar risico's samenhangend met financiële applicaties. Beprekter dan cyberrisico's en risico's in het kader van informatieveiligheid. De accountant heeft voor wat betreft de controle van de jaarrekening, de interim-controle financiële applicaties e.d. geen noemenswaardige bevindingen gedaan die zouden moeten worden gedeeld. Hopelijk kan dit het CDA

Datum/vergadering

01 april 2026 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

geruststellen hoewel het slechts gaat over een deel van waarover cyberrisico's kunnen gaan. In de paragraaf 'weerstandsvormogen' zijn cyberrisico's niet opgenomen. In de jaarstukken is een beperkt aantal risico's gekwantificeerd. Hier zit een veel groter mechanisme achter en hierin zijn -naar beste weten van de accountant- ook cyberrisico's en IT-risico's genoemd. Maar deze zijn niet dusdanig groot gekwantificeerd om op te nemen in de jaarstukken.

- Mevrouw Glashouwer (CDA) wil toch graag aan zowel de portefeuillehouder als de accountant meegeven om een volgende ronde hier meer naar te kijken: zij vindt dat dergelijke risico's gezien de huidige context zijn onderbelicht en wel degelijk moeten worden gekwantificeerd in kader van de weerstand van het waterschap ten opzichte van 'narigheid'.

De voorzitter noteert dat portefeuillehouder Ruiten (Ongebouwd) dit zojuist heeft **toegezegd**.

- Portefeuillehouder Leijen (PvdA) zegt richting CDA dat de SDI op 18 december 2025 is gesloten met een enorme besparing van aardgas tot gevolg. Het slib wordt vanaf die datum wordt vervoerd naar de HVC. Er is inderdaad vertraging opgetreden bij de nieuwe slibdroger.
- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) zegt dat er sprake zou zijn van onbehoorlijk bestuur als HHNK niet zou doorgaan op de ingeslagen weg met betrekking tot de Kaderrichtlijn Water nu duidelijk is dat de doelstellingen niet worden behaald. HHNK heeft een inspanningsverplichting. Sancties: Brussel heeft Nederland een opdracht verstrekt. Deze werd doorgeschoven naar de provincies en omgezet in een opdracht voor de provincies. De uitvoering is belegd bij het waterschap. Dus nu HHNK zich tot het uiterste inspant, ziet de portefeuillehouder geen enkele aanleiding waarom het waterschap een sanctie zou worden opgelegd. Sancties hangen weliswaar als een zwaard van Damocles boven de KRW. Nederland pleegt uitermate veel inspanningen om hieraan te voldoen, maar is wél het afvalputje van Europa. Stikstof en fosfaat: HHNK meet waarden, maar een deel daarvan is afkomstig van import uit andere (buitenlandse) gebieden. Voorts heeft HHNK te kampen met historische achtergrondbelasting. Het ministerie heeft Wageningen drie jaar geleden verzocht onderzoek te doen naar deze achtergrondbelasting (gespecificeerd naar gebied). WUR kwam na drie jaar met generieke uitkomsten maar HHNK heeft niets aan deze uitkomsten. Vandaar dat HHNK zelf Wageningen University & Research de opdracht heeft gegeven, dit onderzoek in het gebied wél specifiek uit te voeren zodat de uitkomsten kunnen worden gebruikt richting rijksoverheid. Doelverlagingen hebben alleen betrekking op de ecologie: dit kan nog een paar maanden en dient te geschieden door de provincie. En HHNK probeert daar invloed op uit te oefenen. Zoals met het genoemde WUR-onderzoek. Met betrekking tot chemie is daarover niets te zeggen. Vraag CDA (oefent HHNK invloed uit op de normstelling ten aanzien van de KRW in Europa?): dat is lastig omdat het waterschap alleen rapporteert aan de provincie. De Unie van Waterschappen heeft een landelijke inbreng en HHNK levert daarvoor de nodige input. Ook landelijke politieke partijen wendden hun invloed aan op Europees niveau. Sinds de laatste Europese parlementsverkiezingen is enige beweging zichtbaar aan het worden. Voor wat betreft Nederland zelf verschuift er weinig: een aantal jaren geleden heeft het zelf de Europese opdracht aangescherpt en die plus lijkt moeilijk terug te draaien. Dat is lastig omdat het de positie van Nederland ten opzichte van buurlanden bemoeilijkt. Richting Water & Natuur: 'een van de 21': het gaat over 51 gebieden.

Datum/vergadering

01 april 2026 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

- De heer Hoekstra (Water & Natuur) verduidelijkt: 'geen een van de 51'.
- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) geeft de heer Hoekstra gelijk maar dat betreft chemie, niet ecologie. Voor 14 van de 51 gebieden ziet HHNK kansen om de ecologische doelstellingen te halen. De chemische doelstellingen ('one out, all out') blijven op diep rood staan.
- Portefeuillehouder Bosma (dijkgraaf) antwoordt richting Ongebouwd, dat HHNK voor 45 locaties de situatie heeft laten doorrekenen en motorkapposters heeft ontwikkeld. Op elke poster zijn te nemen acties precies omschreven (waar kan water weg worden gehaald, wat daarvan de bestemming is, welk materiaal is benodigd) en aan de achterzijde zijn de spelregels vermeld (die samen met de Koninklijke Algemene Vereeniging voor Bloembollencultuur en LTO zijn opgesteld). Zodoende kan het totale systeem in beeld worden gebracht en voor de bewaking daarvan zijn specifieke maatregelen getroffen in het informatieknooppunt van HHNK. De kaarten zijn nog niet allemaal uitgerold, maar er lopen vier pilots waarbij de motorkapposters worden getoetst op toepasbaarheid. Naar bevind van zaken worden deze verder uitgerold (naar verwachting zijn ze eind 2026 overal uitgerold). In 2025 heeft het CHI de Visie Crisisbeheersing vastgesteld. Het toegezegde uitwerkingsplan heeft enige vertraging opgelopen maar is intussen vrijwel afgrond en zal door het dagelijks bestuur worden vastgesteld. Het CHI ontvangt daarvan een kopie.
- De heer Rooker (Ongebouwd) vraagt of dit dus betekent dat voor het hele werkgebied de motorkapposters eind 2026 gereed zijn?
- Portefeuillehouder Bosma (dijkgraaf) preciseert: het zou kunnen dat een beperkt aantal (een/twee) eind 2026 mogelijk nog niet is uitgerold. Maar de motorkapposters zijn wel gereed en inmiddels bekend bij de gebiedsbeheerders.
- Portefeuillehouder Hartog (Waterplatform Groen, Water & Land) dankt de heer Rooker voor zijn vraag over de 'vermaledijde' gedragscode die regelmatig stof doet opwaaien. In Nederland is her-en-der toch wel een onwerkbaar situatie ontstaan hoewel HHNK zich gelukkig mag prijzen afgezet tegen de ervaringen van een aantal andere waterschappen met grote problemen en enorme kosten vanwege de uitvoering. Inmiddels heeft de Unie van Waterschappen besloten tot een evaluatie. Er wordt ook geld beschikbaar gesteld. Er staat een beschermheer aan de randen van LVVN waardoor die niet kunnen worden gepasseerd. Maar uiteindelijk zijn er slechts verliezers: niet alleen kunnen waterschappen hun werk niet goed doen, maar soorten gaan ook nog steeds achteruit. Dus het uiteindelijk beoogde doel wordt nog steeds niet bereikt en zal op deze wijze ook niet worden bereikt. De waterschappen willen meer gaan inzetten op doelmatigheid en doelsturing in plaats van de huidige maatregelsturing. Ook dient er niet alleen naar rechtmatigheid te worden gekeken, aldus de Unie van Waterschappen zodat indachtig welk doel men wil behalen, welke soorten de ruimte moet worden gegeven, de gedragscode kan worden aangepast. Het is inmiddels verworden tot een enorm juridisch dossier waaraan een scala andere dossiers ook aan wordt vastgeknoopt wat slechts leidt tot alleen maar verliezers. Inmiddels onderzoekt HHNK de mogelijkheden om de handen ineen te slaan met de Unie van Waterschappen, STOWA en 'Communities of Practice' (CoP's) om te

Datum/vergadering
01 april 2026 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

komen tot een betere nieuwe gedragscode zodat meer op basis van doelsturing kan worden gewerkt.
Er ligt nog geen besluit: de Unie van Waterschappen buigt zich over een voorstel. Indien dit kosten met zich meebrengt, zal de portefeuillehouder dit uiteraard inbrengen in het CHI.
Doel is ook om te komen tot een nulmeting zodat een vergelijking in de toekomst mogelijk is. HHNK is druk doende en signaleert ook zelf diverse problemen.

Tweede termijn

- De heer Hoekstra (Water & Natuur) zegt in reactie op de portefeuillehouder dat de KRW nog steeds is voorzien van een blauwe smiley (wat impliceert dat wordt verwacht dat de hele doelrealisatie wordt behaald). Maar als chemie op donker rood staat: waarom staat er dan geen donkerrode smiley?
- De heer Oudega (PvdA) zegt waar het de discussie over het overschot betreft dat de PvdA geenszins gelooft dat HHNK niet in control zou zijn: 'Ik denk alleen dat de rapportage niet helemaal in control is'. Het is in de praktijk te doen gebruikelijk dat eerder wordt gerapporteerd over tegen- dan over meevallers. Hij vraagt hiervoor aandacht om in de toekomst grote verschillen te voorkomen. Wat de achterblijvende investeringen zal het MJP worden afgewacht. Daarin zal de portefeuillehouder een voorstel moeten opnemen hoe daarmee om te gaan. Cyberrisico's in jaarrekening: bij de begroting worden altijd inventarisaties opgenomen van gekwantificeerde risico's. De PvdA ziet geen meerwaarde om dat ook te doen in een jaarrekening tenzij het veronderstellingen in de jaarrekening betreft.
- De heer Lap (Fractie Arie Lap) kondigt algemene kanttekeningen aan voor het CHI.
- De heer Rooker (Ongebouwd) beklemtoont, dat in het werkgebied van HHNK zulke scherpe einddoelen op de nutriënten van toepassing zijn, met vooral als doel om hele scherpe ecologische doelen te behalen. Maar die zullen, evenals doelen voor nutriënten, niet worden behaald gezien de aard van het gebied.

De voorzitter onderbreekt de heer Rooker. Het gaat nu over de jaarstukken 2025 en zij verzoekt hem zich te beperken tot vragen daarover.

- De heer Rooker (Ongebouwd) stelt dat de KRW daar een onderdeel van uitmaakt.

De voorzitter stelt dat het specifiek gaat over de cijfermatige insteek en daarop betrekking hebbende stukken.

- De heer Rooker (Ongebouwd) vervolgt. De portefeuillehouder stelde dat de einddoelen voor nutriënten niet verlaagd zouden kunnen worden maar daarmee is hij het oneens. Dat kan wel. De rijksoverheid spoort de waterschappen aan om haalbare nutriëntendoelen te behalen.
- De heer Aerts (50PLUS) begrijpt dat de SDI is gesloten. Maar de nieuwe is nog niet volledig in gebruik bij de HVC. Dus wat gebeurt er nu met het geproduceerde slib?

Datum/vergadering
01 april 2026 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

- Portefeuillehouder Leijen (PvdA) verwijst naar het toegestuurde informatieve memo over de vertraging en de extra kosten. Het lijkt erop dat de prognose zal worden behaald: opstarten in Q2.
- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) begrijpt de kanttekening van Water & Natuur over de smiley. Conform de afspraken met de provincie is deze smiley geplaatst. HHNK heeft als enige waterschap ook richting provincie gezegd dat de doelstellingen niet voor alle gebieden kunnen worden gehaald. Nutriënten maken onderdeel uit van de ecologie. Dus als het gaat over mogelijkheden van de provincie om de doelstellingen aan te passen, betreft dit ook nutriënten.
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) heeft notitie genomen van de bemoedigende woorden van de PvdA en de door hem geschetste ervaringen binnen organisaties.

De voorzitter sluit dit deel van de vergadering om 18:38 uur. De vergadering wordt geschorst tot 19:30 uur.

(pauze)

De voorzitter, de heer Van der Laan, heropent de vergadering om 19:30 uur en geeft alsnog het woord aan portefeuillehouder Ruiter voor het geven van een toelichting ter afronding van agendapunt 4.

- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) nuanceert het tijdens het eerste deel van de vergadering verstrekte informatie: HHNK heeft wél meegedaan met het onderzoek van de landelijke Vereniging Rekenkamers. Het rapport daarvan heeft HHNK ook ontvangen en kan men vinden op: www.rekenkamers.nl. Maar dit zal ook worden doorgestuurd zoals toegezegd. Op basis van dit landelijke rapport en het specifieke gedeelte over de waterschappen werkt de eigen HHNK-Rekenkamer aan een vertaling naar aanbeveling voor HHNK. Die werkzaamheden zijn nog niet afgerond.

De voorzitter sluit daarmee agendapunt 4.

5. Afronding fase 2 Toekomstvisie (26.0150215)

Voorliggend besluit:

- 1. Kennis te nemen van de opbrengst van fase 2.*
- 2. De opbrengst van fase 2 te beschouwen als basis voor het vervolgtraject TV2050+.*
- 3. Fase 2 van Toekomstvisie 2050+ af te ronden.*

De voorzitter geeft aan dat deze vergadering meningsvormend van aard is. In week 15 staat er nog een heide op de rol om in fase 3 de vervolgstappen te zetten.

- Portefeuillehouder Bosma (dijkgraaf) memoreert de intentie om de Toekomstvisie vóór de zomer besluitvormend af te ronden. De bestuurlijke fase loopt enigszins achter bij de feitelijke praktijk. Het proces is inmiddels dus al wat verder gevorderd zodat de planning tijdig kan worden afgerond. De formele afhechting is nu dus aan de orde.

Datum/vergadering

01 april 2026 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

- Bij lezing van het besluit om fase 2 van de Toekomstvisie af te ronden, bleef het volgende liedje van Klein Orkest mevrouw Koelemij (PvdA) door haar hoofd spelen: *'En later, later is al lang begonnen
Later, later is al lang begonnen
Later, later is al lang begonnen
En vandaag komt nooit meer terug'*.
Zij hoopt dat de bestuurders in fase 3 en 4 gezamenlijk de juiste klank, kleur én toont vinden om tot een goede Toekomstvisie te komen. En daarin ook durft te kiezen. Namens PRO zou zij kunnen zeggen: kies voor de kleur blauw (PRO schoner water), kies voor de kleur groen (PRO biodiversiteit) en kies voor rood (voor een rood hart voor de mensen).
- Mevrouw Sluis (Waterplatform Groen, Water & Land) prijst niet alleen de gedegen vastlegging maar ook de muziek die in deze strategiesessie zit. Voorts ook complimenten voor de zangkwaliteiten van mevrouw Koelemij.
GW&L herkent het stuk en de daarover gevoerde discussie. Er is kennelijk nog geen andere term gevonden voor 'waterautoriteit' en zij voorziet dan ook een voortzetting van de discussie daarover in fase 6.
Het is prima dat er al een klein voorschotje is genomen op hoofdstuk 6: op wat willen wij? Richt het waterschap zich nu in de afronding van fase 2 op de in kaart gebrachte externe omgeving? In de volgende fase gaat het over 'wat willen we', en wordt de discussie gevoerd over de waterautoriteit.
De sessie met externe stakeholders was -naar mevrouw Sluis vernam- zeer interessant. De fractie vraagt of hiervan een samenvatting kan worden opgesteld als onderdeel van deze fase en zij roept op tempo te maken met de volgende fase.
- De heer Lap (Fractie Arie Lap) zou het waarderen als elke fractie met een muzikale inbreng zou starten. Het is hem niet helder wat er nu wordt besloten. Enerzijds is hij wel gerustgesteld ten opzichte van het begin. Toen hij zich zorgen maakte over de tussenliggende fase tot 2050: inmiddels is 'na 2050' meer 'richting 2050' geworden hetgeen inhoudt dat de realiteit steeds verbetert.
Hetgeen nu beschreven is ziet hij als een standaard beschrijving die elk waterschap zou kunnen gebruiken. Hij mist specifieke aspecten van HHNK. Hij vraagt zich af of die nog volgen maar hoopt dat er voldoende inbreng mogelijk is om dit te wijzigen.
- De volgende fase wordt, aldus de heer Zoon (Partij voor de Dieren), een spannende fase. In het begin van het proces zijn veel externe experts geraadpleegd en de eigen fractie organiseerde een symposium over de toekomst (voor wat betreft ecologie en landbouw). De fractie signaleert grote gevolgen. Deze kwamen ook aan bod in het op 31 maart door het Planbureau voor de Leefomgeving gepubliceerde rapport: 'Voorbij de risico's: keuzes voor een klimaatbestendige leefomgeving'.
René Vrugt van het ministerie I&W stelt dat de politiek nu toch echt keuzes moet maken. Voorbeeld: bollenstreken zijn in de huidige vorm niet meer haalbaar. De PvdD vindt de afsluiting van het visiedocument dan ook wel spannend worden. Er is namelijk bepaald dat deze niet unaniem hoeft te worden vastgesteld. De heer Zoon hoopt dat dit er niet toe leidt, dat de visie op luchtkastelen en wensdenken wordt gebaseerd. Maar die is gebaseerd op keuzes die in de toekomst moeten worden gemaakt. En dat er een visie wordt opgesteld voor Noord-Holland-Noord die aansluit bij datgene wat experts en wetenschappers al hebben aangegeven. Mocht dat niet het geval zijn, dat is het de vraag of de Partij voor de Dieren ermee zal kunnen instemmen.

Datum/vergadering
01 april 2026 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

De fractie kijkt uit naar de afsluitende fase en is benieuwd naar de uitkomsten. De PvdD zal constructief blijven meedenken.

- Mevrouw Hak (VVD) waardeert de inzet van de ambtelijke organisatie. De contouren en inspanningen worden eindelijk wat zichtbaar en de VVD ziet dan ook met belangstelling uit naar de volgende fase. De VVD vindt het opvallend dat financiële kaders volstrekt ontbreken. Dat maakt oordeelsvorming voor de komende fase wat de VVD betreft lastiger: er worden keuzes gemaakt op inhoud zonder te weten wat de kostenverschillen tussen de opties inhouden. Voorkomen moet worden dat er wordt verbouwd zonder onderliggende offerte. De keuzes worden nu gemaakt maar de volgende generatie betaalt de rekening zonder dat ooit is verteld hoe hoog die uitvalt. Mevrouw Hak wil dit haar kinderen niet aandoen en zij neemt aan dat dit standpunt door meerderen wordt gedeeld. De VVD pleit dan ook voor het in kaart brengen van financiële kaders van de diverse opties. Het spreekt vanzelf dat de exacte kosten tijdens de besluitvorming aan de orde komen. Er wordt gesproken over de Toekomstvisie als kaderstellend of richtinggevend wat een keuze impliceert. Kaderstellend heeft juridisch een risico waarvan de VVD denkt dat geen enkele partij daaraan zijn vingers wil branden. Kaderstellend houdt namelijk juridische én ambtelijk in, dat alle latere besluiten in het kader van de Toekomstvisie 2050 moeten passen. Met dit ambtelijke middel kan bestuurlijke ruimte worden vernauwd waar de VVD geen voorstander van is: toekomstige bestuurders mogen gebruik maken van deze plattegrond, maar dienen daaraan niet gebonden te zijn. Dus dient de cirkel rond te worden gemaakt. Een kader dat alleen inhoudelijke richting geeft met openlaten van de financiële consequenties, vindt de fractie een onvolledig kader. Er wordt bepaald wat men wil, maar niet wat men bereid is daarvoor te betalen dan wel wat realistisch haalbaar is binnen de beschikbare middelen. Alsof je een boodschappenlijstje opstelt zonder portemonnee mee te nemen: dan weet je wat je wil hebben, maar bij de kassa ontdek je vervolgens dat je niet kunt betalen. Een Toekomstvisie is zonder financiële kaders niet kaderstellend-waardig en de VVD laat zich dan ook niet op basis daarvan vastklemmen in een kader. Vandaar het advies aan het bestuur om de visie als richtinggevend te bestempelen en dit expliciet in de visie aan te geven. Of om alsnog met financiële kaders te komen. Twee vragen: 1. Is de portefeuillehouder het eens met de VVD dat er moet worden gesproken over een richtinggevende visie in plaats van een kaderstellende? Temeer gezien de meerdere vandaag gemaakte kanttekeningen over het nieuws en de steeds sneller naderende realiteit. 2. Is de portefeuillehouder het eens met de VVD dat minimale inzichtelijkheid over de betaalbaarheid van de Toekomstvisie noodzakelijk is?
- De heer Imfeld (Water & Natuur) complimenteert de organisatie voor de grondige voorbereidingen, ook voor wat betreft de themasessies. Vraag aan de VVD: moet het financiële kader niet wat breder worden gezien? Niet alleen wordt het doorgegeven aan de kinderen maar eveneens aan de planten en dieren. Dus moet het niet gaan over de maatschappelijke kosten en baten vanuit een breder dan alleen een financieel kader. Besluitvorming/peilingen vinden in de themasessies plaats en die zijn niet terug te vinden in deze afsluiting van deze fase (wordt niet vastgelegd). Vraag: kan dat wel worden vastgesteld dan wel wat is de reden om dit niet te doen?

Datum/vergadering

01 april 2026 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

- Portefeuillehouder Bosma (dijkgraaf) blikt terug op het afgesproken proces, dan op de huidige fase 2, zal dan een doorkijkje geven naar fase 3 (een fase waarin een aantal zaken staat te gebeuren die overigens al loopt) en tot slot resteert de keuze waarvoor men, zijnde het algemeen bestuur, uiteindelijk tekent.
De portefeuillehouder dankt PRO voor de ondersteuning en de oproep om er serieus iets van te gaan maken gezamenlijk. Deze ambitie wordt gedeeld door het dagelijks bestuur en de portefeuillehouder. Maar de grenzen worden bepaald door het algemeen bestuur dus de oproep van PRO is met name gericht aan de overige fracties.
Financiële kaders zullen nadrukkelijk in fase 3 worden benoemd.
In fase 1 werd gezegd: wat komt er op het waterschap af? Waartoe heeft het waterschap zich te verhouden. Fase 2: waar kunnen we wat mee (in de zin: welke mogelijkheden zijn er en waar moeten we dan wat mee)? Fase 3: wat willen we en welke ambities kiezen we daarin? In deze fase wordt bepaald wat te doen en tegen welke kosten. Ook van de stakeholderconsultatie wordt in fase 3 een verslag aangeboden (is gereed). Ook zal er een reflectie vanuit de ambtelijke organisatie en het dagelijks bestuur aan worden toegevoegd over wat er nu ligt.
Wat nu als Toekomstvisie opdoemt -het verslag gaat daar overigens niet over- bestaat uit datgene dat het bestuur tot dusverre heeft benoemd en hetgeen al kan rekenen op brede consensus (2/3^{de}). Het is minder ambitieus dan datgene waar een kleinere meerderheid zich achter zal scharen. Dat spel komt in fase 3 op de wagen en dan volgen politieke afwegingen (waar gaan we wel dan wel niet voor). Het college wil streven naar een zo breed mogelijk gedragen visie. Dat voorstel zal besluitvormend worden voorgelegd in -meent de portefeuillehouder- twee rondes in fase 4. De ambities zullen dan worden gewogen door de diverse fracties. Het college vervult dan met name een faciliterende rol. En ja: ook de financiën maken hiervan onderdeel uit.
De portefeuillehouder vindt de vraag of het richtinggevend dan wel kaderstellend is afhankelijk van het thema en het voorliggende vraagstuk. Maar een visie is niet per definitie ook uitvoeringspraktijk: vertaalslagen zijn nodig.
In een aantal uitwerkingen is gekeken naar de wijze waarop een voorstel het beste verder zou kunnen worden uitgewerkt. Impliciet maakt een peiling daar onderdeel vanuit. Er ligt een keuze om met twee-derde een eerste opzet te maken van het document met de Toekomstvisie en in dat kader is besloten dat voor een peiling uit zou worden gegaan van consensus. Maar dat voor de uiteindelijke besluitvorming een meerderheid van stemmen (de helft plus één) toereikend zal zijn.
In fase 3 wordt de betaalbaarheid -ook op instigatie vanuit het dagelijks bestuur zelf- nadrukkelijk meegenomen in het kader van bedrijfsvoering. Maar het ambitieniveau is ter beoordeling aan het algemeen bestuur.

Tweede termijn

- Mevrouw Hak (VVD) kan zich erin vinden dat er per situatie een keuze tussen kaderstellen of richtinggevend wordt bepaald. Maar op basis van meerdere ervaringen stelt de VVD dat het algemeen bestuur wordt gehouden aan eerder gemaakte afspraken (soms in vage documenten) wat de vraag rechtvaardigt in hoeverre het algemeen bestuur wordt ingeperkt. Kernpunt: toekomstige besturen dienen niet ambtelijk te worden vernauwd door nu al een stempel 'kaderstellend' op te leggen. De garantie dat dit niet gebeurt, wil de VVD echt hebben.
- De heer Zoon (Partij voor de Dieren) interrumpeert: de fractie is het wat dit betreft eigenlijk eens met de VVD. Maar op dit moment wordt er wél een stempel

Datum/vergadering

01 april 2026 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

gedrukt op toekomstige generaties: zie de bestaande vervuiling. Is de oproep van de VVD alleen financieel van aard of is deze breder, zoals ook Water & Natuur bepleitte dus inclusief een maatschappelijk berekening?

- Mevrouw Hak (VVD) onderschrijft een bredere oproep maar benadrukt dat betaalbaarheid wel voorwaardelijk is. En die politieke balans moet het algemeen bestuur gezamenlijk kunnen blijven bepalen waarbij toekomstige besturen ruimte moeten behouden om die balans op te maken. Geld kan maar één keer worden uitgegeven en -net als de PvdD- doet de VVD dit bij voorkeur zo verantwoord en breed mogelijk. Wat dat betreft kunnen beide partijen elkaar vinden.
- Mevrouw Sluis (Waterplatform Groen, Water & Land) heeft ervaring met het werken met het BOB-model. Hetgeen hier duidelijk wordt voorgesteld: beeldvorming-oordeelsvorming-besluitvorming. Zij zou graag zien als gezamenlijk wordt afgesproken dat er in de oordeelsvormende fase (de huidige dan wel de aanstaande) ook een beeld wordt aangereikt van de financiële effecten met betrekking tot de keuzes die het algemeen bestuur wil en moet gaan maken in deze oordeelsvormende fase. Als het BOB-model wordt gehanteerd wordt pas in de besluitvormende fase een besluit genomen (fase 4). Daarom heeft GW&L in de eerste fase geld nog niet genoemd, hoewel de fractie dit wel degelijk belangrijk vindt. Geld dient wel in deze, de oordeelsvormende, fase aan bod te komen. De fractie heeft behoefte aan een bevestiging dienaangaande, zodat de fractie 'er heel goed mee kan leven' en dan denkt mevrouw Sluis voorts 'dat wij met z'n allen helemaal niet zo ver uit elkaar zitten'.
- De heer Van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang) kan zich vinden in de vele wijze woorden die gedeeld zijn en het verstrekte doorkijkje richting komende fases en de uiteindelijke besluitvorming op basis van de reguliere volstreekte meerderheid. De fractie vindt het geruststellend dat de Toekomstvisie het predicaat dynamisch document krijgt, niet statisch. In aansluiting op de kanttekeningen van de VVD (kaderstellend en het vaststellen van) stelt Boeren Burgers Waterbelang dat in voorliggende stukken veelvuldig wordt verwezen naar voorgaande stukken én de toentertijd genomen besluiten (dus: 'U moet als het ware die kant uit'). BBW heeft behoefte aan verheldering om te voorkomen dat men stilletjes gaandeweg richting fasering en besluitvorming schuift. Dus graag duidelijkheid ('statisch', 'dynamisch', 'in beton gegoten'). Op basis van instemmend geknik concludeert de heer Van Schoorl dat deze behoefte breed wordt gedragen.
- Portefeuillehouder Bosma (dijkgraaf) herhaalt de opdracht, dat het een levend document dient te worden en dat het niet moet verstoffen in een boekenkast maar dus eigenlijk moet worden omarmd door het algemeen bestuur mede gelet op de grote verantwoordelijkheid voor het werkgebied dat gemiddeld vijf meter onder NAP ligt. 80% van het gebied zou zonder acteren onder water lopen. Opdracht is om het noordelijke deel van de Randstad droog te houden zodat het economisch verdienmodel in stand blijft en men er kan blijven wonen, werken en recreëren. Maar dat vergt het nodige. Voor wat betreft de reikwijdte van een besluit stelt de portefeuillehouder dat elk besluit van kracht blijft totdat dit wordt vervangen door een nieuw besluit. Maar het algemeen bestuur neemt wel een bepaalde verantwoordelijkheid. Vandaar deze Toekomstvisie: het is evident dat de huidige manier van werken tegen grenzen aanloopt. Enig doormodderen kan nog, maar na 2050 is een grote

Datum/vergadering

01 april 2026 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

schaalsprong onvermijdelijk. De Rijn transformeert van een smeltwaterrivier naar een regenwaterrivier waardoor het IJsselmeer trager dan nu zal volraken. De maatschappij is gewend geraakt aan zoetwater dat gaandeweg schaars zal worden en waarom zal worden gevochten. Ook lijdt het werkgebied onder autonoom inklinken van de bodem. En de zoetwatervraag voor diverse functies zal gaan botsen en niet elke vraag zal kunnen worden gehonoreerd. Een verandering is onvermijdelijk en daartoe dient HHNK zich te verhouden. Vanuit dat gevoel voor verantwoordelijkheid is deze Toekomstvisie opgesteld. Aan het algemeen bestuur is de keuze tussen bepaalde functie, differentiatie, e.d. Aan eenmaal gemaakte keuzes dient wél enigszins te worden vastgehouden omdat steeds wisselen niet aan de orde kan zijn. Immers: de door HHNK gebouwde infrastructuur kent een minimale levensduur van zeg 100 jaar (of zelfs meer). En sluizen/gemalen 'die op hun laatste benen lopen', worden waarschijnlijk door een grotere, betere en sterkere versie vervangen. De bestuurlijke lijn dient helder te zijn, maar 'u kunt wel degelijk elk besluit herzien'. Het BOB-model wordt gevolgd en ook bedrijfsvoering en financiële haalbaarheid worden nadrukkelijk duidelijk gemaakt. Maar in een visie wordt normaliter geen investeringsvoorstel opgenomen. De Toekomstvisie zal dan ook meer een kwalitatieve dan kwantitatieve uitstraling krijgen. Tevens dient er te wogen afgewogen of er nog zoveel geld moet worden besteed aan het continueren van bestaande systemen die hun grenzen bereiken. Ook dat is een keuze.

De voorzitter concludeert vervolgens dat de Toekomstvisie als bespreekstuk zal worden geagendeerd in het CHI.

6. Wijziging berekeningswijze erfpachtcanon 2025 (25.1061861)

Voorliggend besluit:

1. In te stemmen met het aanpassen van de Deelnota erfpacht 2005 (17.111434), op het volgende onderdeel en van kracht laten gaan per 1 mei 2026:

- *Artikel 5: het rentepercentage waarmee de grondwaarde wordt vermenigvuldigd voor het bepalen van de erfpachtcanon, jaarlijks vast te stellen op het gemiddelde van de langjarige Staatsobligaties, 10 jaar, over de periode van het voorafgaande jaar.*

- *Artikel 5: een bandbreedte vast te stellen van het rentepercentage van minimaal 2% en maximaal 4%.*

2. De Deelnota Erfpacht, versie december 2017 per 1 mei 2026 in te trekken.

3. De bovenstaande wijze van de canonberekening bij de eerste mogelijkheid van herziening op basis van taxatie in 2031, ook aan te bieden aan de nu al onder de Algemene voorwaarden 2005 gevestigde erfpachtrechten.

- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) zegt dat dit technische onderwerp een aanpassing betreft van de bestaande -moeilijk handhaafbare- systematiek is gezien het fictieve vermogensrendement en de daarover lopende discussies.
- De heer Frowijn (CDA) vindt de verwijzing van de portefeuillehouder naar de aanleiding voor de voorliggende aanpassing (de problematiek inzake de vermogensrendementsheffing) wat algemeen. Het CDA heeft behoefte aan een iets specifiekere onderbouwing: wat ging of dreigde er mis te gaan met de oude berekeningswijze. Wat is de noodzaak voor dit voorstel? Of is de aanpassing mogelijk toch overbodig? In het voorstel wordt gesproken over een 'lagere stijging van de erfpachtcanon': het CDA kan zich voorstellen dat deze inkomsten in de

Datum/vergadering

01 april 2026 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

begroting zijn verwerkt en dat een lagere stijging minder inkomsten voor HHNK betekent. Vraag: hoe wordt dat gedekt?

- Mevrouw Dijck (BBB) vindt het voorliggende voorstel in de basis goed en verdedigbaar. De koppeling aan de staatsrente biedt meer stabiliteit dan de huidige systematiek en de bovengrens van 4% vindt de BBB-fractie wel wat aan de lage kant. Omdat de onderliggende rente jaarlijks wordt herijkt is deze in beginsel acceptabel, maar de bandbreedte zelf ligt wel vast.
De rente beweegt jaarlijks mee met de markt maar dat is niet het geval met de grens van 2% tot 4%. Er is dus geen sprake van een 100% marktmodel, maar een bewust gedempt model.
Waarom wordt de bandbreedte van 2% tot 4% niet periodiek herijkt? En wordt 2031 benut als logisch moment om deze systematiek (inclusief de bandbreedte) opnieuw te evalueren zodat deze ook op langere termijn blijft aansluiten?
- De heer Cramer (VVD) begreep uit de pers, dat -na het onlangs afsteken van een plag- HHNK weer kan bogen dat het laagste punt van Nederland weer in zijn werkgebied ligt. Te weten in Etersheim. Hetgeen wat de VVD betreft evenwel niet hoeft te gelden voor de erfpachtcanon die HHNK aan de pachters berekent wat wél dreigt te gebeuren als het voorliggende voorstel wordt aangenomen.
In dat geval zal HHNK één van de goedkoopste erfpachtgevers worden in Nederland. Met mogelijk Alkmaar als uitzondering, die een plafond van 3% hanteert voor 2026 voor de erfpachtcanon.
HHNK baseert de erfpacht op het rendement van staatsobligaties. Fijn omdat dit de goedkoopste bron is van financiering in Nederland én een van de goedkoopste in Europa.
Alkmaar en sommige andere gemeenten hanteren de kosten die zij zelf zouden moeten betalen aan hun eigen financiers. Alkmaar gaat uit van de tienjaarsrente van de BNG. Waarbij meteen een risico-opslag is meegenomen: die gemeente hanteert een opslag van 0,25% vanwege de administratieve kosten.
Overigens is Alkmaar niet het juiste voorbeeld voor deze vergelijking, omdat het een planfond van 3% gebruikt.
In de voorliggende nota worden administratieve kosten weggeschreven ('die heb je nou eenmaal als eigenaar') maar de VVD zou dat argument voor een private verpachter wel eens willen zien: 'U mag geen behandelkosten rekenen want u hebt nu eenmaal het eigendom van de grond'.
De VVD pleit voor een strakkere, hogere, vaststelling van de norm. Naar het voorbeeld van de gemeente Alkmaar op basis van de financieringskosten die HHNK betaalt aan de Nederlandse Waterschapsbank voor een tienjaarsfinanciering als die vandaag zou kunnen worden opgenomen.
De wet en recente jurisprudentie vereisen een helder kader. En daaraan voldoet het criterium van een tienjaarsstaatslening en het criterium van de financieringsrente die een gemeente/waterschap zelf zou moeten betalen voor de betreffende periode aan een derde partij. Ook het hanteren van een opslag van administratiekosten is niet vreemd. En de rekensom is vrij simpel: ook mensen die pas in 2031 hun erfpacht zouden herzien, kunnen onder dit voorstel aanspraak maken op de nieuwe prijs. De staatsrente voor tien jaar bedraagt momenteel ongeveer 3% en dat zou betekenen dat mensen teruggaan van 4% naar 3%. Dus als de inkomsten van HHNK € 400k waren, lopen die terug naar € 300k. Het dekkingsgat van € 100k waar het CDA naar verwees.
De VVD vindt dit een onnodig en tevens onredelijk dekkingsgat (evenmin marktconform). Vandaar dat de fractie van de portefeuillehouder wil weten, waarom het niet mogelijk is om een meer marktconformer uitgangspunt te nemen.

Datum/vergadering

01 april 2026 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

Te weten: de rente die HHNK zou moeten betalen aan de NWB (jaarlijks vast te stellen) plus een opslag van 25 basispunten. Dat leidt tot een veel geringer inkomensverschil voor HHNK.

Bij de discussie over de leges heeft het algemeen bestuur al gesteld dat er geen enkele reden is waarom HHNK kosten of diensten onder de kostprijs zou moeten aanbieden. Wat de VVD betreft, geldt dat uitgangspunt ook hier.

- De heer Zoon (Partij voor de Dieren) is blij met deze uitleg van de heer Cramer. Ook de PvdD veronderstelde dat in de erfpachtcanon niet alle kosten lijken te worden doorberekend in het voorstel. Er blijken meerdere keuzes mogelijk te zijn, hetgeen de VVD ook al bevestigde verwijzend naar Alkmaar. De PvdD had graag gezien dat meerdere keuzes in het stuk waren benoemd en de voorgestelde keuze beter was onderbouwd (inclusief de grens van 2% tot 4%).
- De heer Lap (Fractie Arie Lap) sluit zich aan bij de voorgaande sprekers. Hij is er geen voorstander van dat erfpachters worden geholpen met een zo goedkoop mogelijke canon. Hij adviseert breder te kijken naar andere voorbeelden. Op basis van eigen onderzoek wordt vaak 5% gehanteerd. Hij begreep dat HHNK bij de bepaling van de erfpacht veel kortingen toepast die ten goede komen van de erfpachters. Zoals bij het Dijkkwartier.
Binding met de staatslening: tien jaar geleden ging HHNK een lening aan tegen 0% met een aflossing van 15 jaar. De staatslening stond toen ook op vrijwel 0%. Dus bij een koppeling zou dat kunnen leiden tot gratis erfpachten.
Er wordt uitgegaan van een redelijke inflatie, maar de prijzen vliegen inmiddels omhoog en dat zal ook gevolgen hebben voor de rentepercentages. Voorgesteld wordt om te blijven tussen de 2% en de 4%. Kortom: hij is niet al te enthousiast over het voorstel.
- De heer Van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang) dankt de heer Cramer voor zijn verhelderende uitleg en hij is benieuwd naar de reactie op diens pleidooi van de portefeuillehouder. Het is goed dat het voorstel niet van toepassing wordt op het project Dijkkwartier in Den Helder waar de realisatie van een flatgebouw op de zeewering is voorzien. De fractie hoopt dat die erfpacht te zijner tijd nadrukkelijk wordt geagendeerd en spreekt de wens uit dat daaraan 'een ietwat VVD-kleurtje komt te hangen'.
- De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land) heeft een aanvulling op de VVD. In 1975 werd in Alkmaar de erfpachtconstructie vastgesteld. Maar het betrof woningen die op grond van de gemeente in erfpacht werden uitgegeven. Men kon de erfpacht voor 50 jaar afkopen (momenteel geldt mogelijk 25 jaar) en na die looptijd werden eigenaren geconfronteerd met een herziening. Die in Alkmaar momenteel voor veel ophef zorgt omdat de gemeente zich baseert op de huidige grondwaarde die ten opzichte van toen fors is gestegen. Indertijd gold een rentepercentage van 11-12% erfpacht met een opslag van 0,25%. Gaat het waar het de erfcanon van HHNK betreft over woningen op grond of over iets anders?
- Mevrouw Schreuder (PvdA) zegt dat binnen haar fractie een vergelijkbare discussie is gevoerd als de VVD maar de link met de Waterschapsbank werd niet gelegd. Het lijkt erop dat alle nadelen van hoge renten landen bij het HHNK en dat alle voordelen van lage renten belanden bij de erfpachters. Dat is niet marktconform. De fractie vindt de bandbreedte aan de krappe kant en pleit voor 5%.
Citaat: *'Risiko's indien u instemt met dit voorstel: Is de mogelijkheid van weerstand van een selecte groep erfpachters aanwezig. Dit kan tot imagoschade leiden. Met duidelijke informatie en uitleg over de berekeningswijze richting de*

Datum/vergadering

01 april 2026 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

erfpachters wordt dit risico als gering ingeschat'. Vraag: waarom veronderstelt de portefeuillehouder dat mensen hiertegen in opstand gaan komen? HHNK zal ook imagoschade lijden als de belastingen voor iedereen moet worden verhoogd. Waarom wordt gekozen voor deze selecte groep?

- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) geeft aan dat hij het college van de heer Cramer niet volledig kon volgen. Mede verwijzend naar de heer Dickhoff vindt de portefeuillehouder het tricky om deze discussie te voeren op basis van de gehanteerde argumenten (tienjaarsrente e.d.). De problematiek die speelt in Alkmaar is politiek amper op te lossen. Het inbouwen van stabiliteit en overzicht en duidelijke richting vindt de portefeuillehouder wenselijk. Het betoog van de heer Cramer sluit niet helemaal aan bij de werkwijze van HHNK. HHNK heeft weinig werk aan pacht en erfpachtdossiers en de betreffende afdeling kan dan ook geen exacte berekening maken van de echte kosten voor een opslag die bij de erfpachters in rekening zouden kunnen worden gebracht. Fictief vermogensrendement is zeer actueel en complex. Het blijkt uiterst moeilijk om een fictief rendement te vertalen naar het werkelijke. De juridische discussie loopt vanaf 2017 en HHNK vindt het -ook na overleg met andere waterschappen-verstandig om niet te wachten tot 2031 maar om nu alvast een stap te zetten. De portefeuillehouder legt vervolgens uit waarom bij de uitgifte van erfpacht op bestaande locaties met beperkingen 'kortingen' gelden. Bij de grondtaxatie is men dan ook gebonden aan depreciatie omdat het geen gebruikelijke positie (als een huis) betreft. De portefeuillehouder verwijst dan ook naar de uitzonderingen. Citaat: *'Het voorliggende voorstel is niet van toepassing voor de volgende percelen/projecten: 1. Voor percelen zonder woonbestemming wordt het rendementspercentage afzonderlijk bepaald door een taxateur. 2. Het nog te vormen recht van erfpacht voor het project Dijkkwartier in Den Helder is een nieuw recht en valt niet onder de Algemene Voorwaarden 2005. Het voorgelegde besluit heeft op dat dossier geen betrekking vanwege de specifieke omstandigheden van dat dossier. Het canonpercentage zal worden getaxeerd, waarbij de voorwaarden medebepalend zijn'.* Er is een gemiddelde aangehouden: de canon zit gemiddeld op 2 ½ % en het college wil ook vasthouden aan de bandbreedte omdat het niet wenselijk is aan te sluiten bij de staatsobligaties gezien de schommelingen. Grondwaarde vormt de basis voor de erfpacht en die wordt periodiek getaxeerd en zal geleidelijk stijgen. Het gaat al met al om kleine percentages en het dekking van het bedrag is dan ook niet echt aan de orde. De portefeuillehouder streeft naar een duidelijk beleid dat langjarig kan worden toegepast. De vraag over de selecte groep kan hij niet stante pede beantwoorden, maar elke verandering kan nadelig/voordelig uitpakken voor bepaalde groepen. Maar dit voorstel beoogt zo min mogelijk repletiek en tevens wordt een handreiking gedaan wat betreft het fictieve vermogensrendement. Er is in het voorstel een keuze gemaakt tussen wat gangbaar is, wat realistisch is en wat past bij HHNK.

Tweede termijn

- De heer Van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang) vraagt zich af wat het zou betekenen als veel erfpachters zouden besluiten tot teruggave aan HHNK.

Datum/vergadering

01 april 2026 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

- De heer Cramer (VVD) wijst erop, dat de rechter zich al heeft uitgesproken over de door de portefeuillehouder gestelde vraag. Een waterschap heeft zijn erfpacht canon al gebaseerd op de kosten die het moet maken bij de NWB. De rechter acht dit een volstrekt houdbaar model, vermits duidelijk wordt vastgelegd op grond waarvan de financieringskosten zijn berekend. HHNK is niet het enige waterschap dat behandelingskosten in rekening brengt. Los daarvan wordt er ook tegenpartijrisico gelopen hoewel er amper sprake zal zijn van wanbetalingen zeker in het geval van oude contracten met een lage canon. Het opleggen van een opslag is alleszins redelijk. Schieland berekent die al sinds jaar en dag. Voor een tienjaarspachtcontract wordt 3,37% in rekening gebracht. Dat hoger is dan in het geval het huidige voorstel wordt aangenomen. Het door de VVD geschetste alternatief is onredelijk, is niet niet-marktconform en evenmin onwettelijk en is gebaseerd op huidige wet- en regelgeving. Vandaar dat de VVD de portefeuillehouder in overweging geeft diens voorstel aan te passen voor het CHI.
- De heer Frowijn (CDA) laat zich graag door argumenten overtuigen. Eerst door die van de VVD, maar aansluitend toch door het heldere betoog van de portefeuillehouder. De fractie adviseert om de argumenten voor wat betreft dit soort complexe voorstellen voortaan beter te onderbouwen. Ook was verstandig geweest in het voorstel aan te geven dat er met andere waterschappen was vergeleken en als aandacht zou worden besteed aan de door de VVD genoemde argumenten. Zodoende zou het CHI een betere afweging kunnen maken tussen de diverse invalshoeken. De fractie wacht het definitieve voorstel van D&H af maar sluit zich vooralsnog aan bij de argumenten van de portefeuillehouder.
- De heer Lap (Fractie Arie Lap) heeft ook behoefte aan een betere onderbouwing en meer informatie en andere voorbeelden van de opbouw van een erfpachtcanon (van bijvoorbeeld Amsterdam). Ook wil hij weten welke kosten (of hoeveel fte) jaarlijks worden besteed aan erfpacht.
- De heer Frowijn (CDA) wacht nog op antwoord van in de eerste termijn gestelde vragen (financiële gevolgen lagere stijging erfpachtcanon en hoe die worden opgevangen).
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) herhaalt, dat de grondwaarde peridook wordt getaxeerd hetgeen leidt tot een stijging. Het betreft een percentage van de grondwaarde. Deze informatie is veelal vermeld bij de erfpachtcanon, maar in het verleden is er ook erfpacht afgesloten met een standaardwaarde en deze houdt veelal ook stand bij toetsing door de rechter. Het is overigens niet zo, dat de €450k daalt naar € 300k. Het is een zeer technisch onderwerp en de portefeuillehouder heeft goed geluisterd naar de mooie discussie. Hij vermoedt dat er draagvlak voor het voorstel kan ontstaan. Hij zegt de gevraagde nadere onderbouwing in het CHI toe alsmede uitleg over de werkwijze van andere waterschappen. De NWB hanteert nu dan wel 2%, maar het startmoment blijft bepalend. De portefeuillehouder zal tevens nagaan of de kosten in kaart kunnen worden gebracht. Als het dossier echt een fte zou vergen, acht hij opslag gerechtvaardigd.
- De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land) interrumpeert. Het gaat uiteraard niet om de fte want de bestede tijd zal gering zijn, maar los daarvan: facturatie, elke mutatie, kost geld. De fractie adviseert de portefeuillehouder die ook mee te rekenen.

Datum/vergadering
01 april 2026 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) vindt elk advies welkom en stelt dat hij ook niet ontkent dat deze doorrekening wettelijk mogelijk is. Maar de klus zelf alsmede de borging en verantwoording vergen ook het nodige.
- De heer Van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang) herhaalt zijn nog niet beantwoorde vraag: wat als de erfpachtconstructie voor bepaalde stukken grond wordt opgegeven en de gronden teruggaan naar HHNK? Wat is er dan bereikt, wat is er dan geforceerd?
Stel er wordt nu per hectare in een pachtcontract gerekend met € 5 per hectare. En stel dat dit op basis van deze systematiek € 5,50 wordt. Een vergelijking zou kunnen bijdragen aan de simplificatie van deze complexe materie en discussie. En mensen kunnen overtuigen.
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) benadrukt dat het gaat om woningen op grond, gelegen op bepaalde plekken. Mogelijk mankeren ze iets of zijn verouderd. Componenten waarmee rekening wordt gehouden bij de taxatie. Hoewel elke systematiek weerwind kan oproepen, wil D&H kiezen voor een onafhankelijke systematiek, die toekomstbestendig is en waar iedereen op kan bouwen. Op het CHI zal de toegezegde aanvullende informatie worden verstrekt.
- Mevrouw Schreuder (PvdA) vraagt of deze informatie tijdig voor het CHI kan worden aangeleverd zodat men deze kan bespreken met de fractie.
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) acht het aanstaande CHI eigenlijk onhaalbaar nu het nodige moet worden uitgezocht en aangevuld.

De voorzitter schetst te procedure: de gezamenlijke commissie gaat besluiten of het een bespreekstuk wordt. In dat geval gaan ze stukken 2 april mee bij de vergaderstukken voor het aanstaande CHI. Maar het lijkt erop dat de behandeling een CHI later zal plaatsvinden. Na ruggespraak met de portefeuillehouder wordt besloten, dat het onderwerp in het CHI van 24 juni ter bespreking zal worden geagendeerd.

- De heer Aerts (50PLUS) vraagt of het eerst nog wordt besproken in de commissie.

De voorzitter zegt dat dit denkbaar is. Als het voorstel grondig wordt herzien, is er sprake van een ander voorstel dat eerst langs de commissie zal gaan.

- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) acht het onverstandig om het aangepaste stuk zonder voorbespreking door de commissie meteen door te zetten naar het CHI.

De voorzitter stelt vast dat het stuk wordt doorgeschoven naar de volgende commissie BMW (13 mei).

Ter bespreking

7. Brandbrief Stichting Samenleving Landbouw en Natuur (SLN) inzake beleid stikstof en Natura2000 (26.0056100)

De voorzitter geeft aan dat dit agendapunt -dat op verzoek van de Fractie Arie Lap was geagendeerd - is verschoven naar de Commissie W&I van 13 mei 2026.

Datum/vergadering
01 april 2026 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

Controlerende rol

8. T3-2025 Programmarapportage Hoogwaterbeschermingsprogramma (26.0002074)

De voorzitter wijst erop dat de triaalrapportages ter kennisgeving zijn aangeboden. Er vindt geen besluitvorming plaats. De derde triaalrapportage is al volledig verwerkt in de deze dag reeds besproken jaarstukken. Er vindt geen besluitvorming plaats.

- De heer Imfeld (Water & Natuur) verwijst naar de gestelde technische vraag over Markermeerdijken en het uitgevoerde hernieuwde onderzoek naar zachte land-waterovergangen. De fractie vindt de beantwoording ontoereikend: het wordt niet inzichtelijk wat de ecologische meerwaarde (natuurwaarde) zou zijn. Er staat dat er opnieuw onderzoek heeft plaatsgehad de vraag wat is onderzocht en wat de uitkomsten zijn. En: waarom is het niet doorgegaan en zou het kunnen dat daar wel onderzoek naar wordt gedaan en wat zouden daarvan de kosten bedragen? Deze wat technische vraag mag ook schriftelijk worden beantwoord.
- De heer Lap (Fractie Arie Lap) heeft slechts antwoord gekregen over zijn vraag over de regionale keringen, maar wacht nog op een reactie op de vraag over de primaire keringen (zeedijken en Markermeerdijk).
- Mevrouw Glashouwer (CDA) las dat de voorfinanciering van de projecten door HHNK dient te worden betaald. Het gaat om € 77,4 miljoen. Met het oog op de stijgende rentes de vraag: is opnieuw onderhandelen mogelijk, wordt het weer besproken?
- Portefeuillehouder Langeveld (VVD) zal de vraag van de heer Lap over de primaire keringen schriftelijk beantwoorden.
Zachte land-waterovergangen: HHNK was hiervan groot voorstander, maar in een eerder stadium speelde ook de provincie hierin een rol en dat verliep wat moeizaam. Rijkswaterstaat wilde eveneens aansluiten maar door de gestelde eisen heeft Rijkswaterstaat afgehaakt. De portefeuillehouder heeft zich ingespannen om e.e.a. alsnog te doen slagen maar dat is niet gelukt. September leek zich weer een kansje voor te doen en die is wederom onderzocht door HHNK. Het betrof primair een centenkwesitie. Rijkswaterstaat is wederom verzocht om mee te doen maar dat is niet gelukt. De ecologische voordelen zijn afhankelijk van de aanleg en realisatie. In eerste instantie was het een schitterend ontwerp maar 'het is gewoon niet gelukt'. Inmiddels is de tijd dermate gevorderd, dat er al voorbereidingen worden getroffen om grote delen rijbaan aan de buitenzijde op te ruimen. De grond is ook al verkocht. Dus helaas werd besloten er mee te stoppen.
€ 77,4 miljoen: dit bedrag is bepaald op basis van toen beschikbare kennis. Het onderwerp komt terug in de commissie Waterveiligheid en de bespreking van het HWBP. Het is denkbaar dat het bedrag moet worden bijgesteld. In dat geval komt die aanpassing uiteraard terug in het CHI. Daar is nu nog niets over te zeggen.

Tweede termijn

- Mevrouw Glashouwer (CDA) zegt dat het haar niet zozeer ging over het bedrag, maar zij wil weten of er nog met andere partijen over kan worden onderhandeld.
- Portefeuillehouder Langeveld (VVD) neemt aan dat het CDA doelt op de stijgende rente. Uiteindelijk staat er een afspraak waaraan men zich dient te houden. Maar

Datum/vergadering

01 april 2026 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

als blijkt dat meerdere waterschappen toch tegen de stijgende lasten aanlopen verwacht de portefeuillehouder dat het opnieuw aan de orde komt.

- Mevrouw Schreuder (PvdA) vindt -naar aanleiding van de inbreng van Water & Natuur- dat er parallellen lijken te zijn met het dossier zandsuppletie. Vanuit het waterschap bestaat de wens om meer geld en aandacht te besteden aan de natuur, maar dat diverse overheden elkaar niet erg helpen. Kan daarvoor een strategie worden ontwikkeld, kan er een lobby worden opgezet om e.e.a. te verbeteren?
- Portefeuillehouder Langeveld (VVD) stelt dat het om twee totaal verschillende kwesties gaat. De zachte land-waterovergangen betrof een meekoppelkans waartegen overigens meerdere buurtbewoners bezwaar hadden aangetekend. Daarop gaf HHNK aan bereid te zijn deze te willen aanpassen maar zodoende werd het voor Rijkswaterstaat te ingewikkeld en duurde het allemaal te lang. Gezien de diverse hobbels en meekoppelkansen werd het Rijkswaterstaat ook allemaal te duur.
Bij de Hondsbossche Duinen gaat het om iets anders.

9. T3-2025 Programmarapportage Verbetering Boezemkades, Wateropgave, Kaderrichtlijn Water (WO, VBK, RA en KRW) (26.0307641)

- De heer Imfeld (Water & Natuur) dankt voor de verhelderende rapportage. Het is opvallend hoeveel er afhangt van derden in relatie tot de Kaderrichtlijn Water. Of maatregelen al dan niet kunnen doorgaan, schijnt afhankelijk te zijn van derden. Kan de portefeuillehouder meer inzicht verschaffen over de partijen waarop wordt gedoeld, welke partijen het goed/niet goed doen. Dus graag wat meer details omdat HHNK immers verantwoordelijk is om derden op hun verantwoordelijkheden te wijzen. Een wat uitgebreider schriftelijk antwoord is welkom.
- De heer Breedijk (Waterplatform Groen, Water & Land) las dat het programma Wateropgave inmiddels 26 projecten omvat. En dat de verkenningsfase voor de meeste is afgerond. Kan een rapportage over die eerste verkenning worden aangeleverd zodat HHNK wat men in de toekomst kan verwachten?
In het MJP 2026 staat dat € 1 miljoen is gereserveerd voor versneld aanpakken van wateroverlast in stedelijk gebied. Wanneer zijn deze geïnventariseerd en verkend en worden ook knelpunten van droogte daarin meegenomen (voldoende wateraanvoer in stedelijk gebied voor de noodzakelijke doorstroming)?
- De heer Van Tunen (Boeren Burgers Waterbelang) verwijst naar pagina 2. Daar is vermeld welke agrarische partners hebben getekend voor de KRW. Zijn dit ook niet bij LTO-betrokken partners? Pilot KRW in het gebied van HHNK: het is al vaker gemeld. De cijfers komen de ene keer binnen twee weken beschikbaar, de andere keer duurt het maanden of zijn ze überhaupt nog steeds niet bekend. Dat betekent, dat niet meer valt de achterhalen wat een bron zou kunnen zijn en zijn maatregelen dan ook niet meer aan de orde. Kunnen de cijfers sneller worden aangereikt?
- De heer Lap (Fractie Arie Lap) vraagt welke samenwerkingsvormen HHNK het afgelopen jaar had met de agrarische natuurverenigingen en zijn er nog kansen op uitbreiding?

Datum/vergadering

01 april 2026 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

- Mevrouw De Boer (BBB) complimenteert de portefeuillehouder met het Landbouwportaal dat zich gaandeweg ontwikkelt tot een eenloketfunctie. Leidt dit ertoe dat het LBP makkelijker of vaker wordt gevonden zodat de middelen sneller uitgeput raken?
In dat geval moet hiervoor mogelijk meer budget dan de huidige € 1 miljoen voor worden vrijgemaakt.
In de samenvatting staat bij VBK3 dat de deadline net niet wordt gehaald, dat meerdere projecten enige vertraging hebben opgelopen: kan de portefeuillehouder dit toelichten? Gaat het alleen om geld, of vooral vergunningen, een gebrek aan mankracht?
Pagina 11, kolom 'onder handen': de BBB vindt het leuk te zien hoe nieuw jargon ontstaat. Kan duidelijk worden gemaakt of het op dit moment onder handen wordt genomen, in de nabije toekomst? Als nieuw jargon wordt gehanteerd is het handig als duidelijk wordt gemaakt waarover het precies gaat.
Geotextiel is volgens de definitie op internet 'sterk waterdoorlatend kunststofdoek dat wordt gebruikt in de GBW-sector om bodemlagen te scheiden, filteren, stabiliseren of beschermen'. Vraag: moet dit wel biologisch afbreekbaar zijn als men wenst dat iets stabiel of gescheiden blijft? Of breekt het in hetzelfde tempo af als de duur van het kunstwerk en is het handig dat bij eventuele renovatie geen scheiding meer nodig is?
- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) stelt dat waar derden staat, wordt bedoeld om de gangbare partners van HHNK, zoals de provincie, gemeenten, de Omgevingsdienst e.d. Deze staan vermeld in het Impulsprogramma evenals wat HHNK moet doen bij welke partner. HHNK richt zich met name sterk op gemeenten inzake lozingen op het water met directe gevolgen voor de waterkwaliteit. Ook de reactie naar de provincie is momenteel actueel. De portefeuillehouder spreekt andere partners -zoals agrarische natuurverenigingen- regelmatig met name in collectief verband. Hij spreekt deze los daarvan verenigingen -die meer betrokken zijn bij het veenweidegebied- los daarvan vier-vijf keer per jaar.
In reactie op GW&L verwijst de portefeuillehouder naar pagina 9 (opsomming projecten alsmede de status). Aanvullende informatie kan de portefeuillehouder niet stante pede oplepelen.
- De heer Breedijk (Waterplatform Groen, Water & Land) verwijst naar de tekst die aangeeft dat er al een verkennende fase is geweest. Wanneer wordt daarover gerapporteerd?
- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) antwoordt, dat alleen in het geval een verkenning leidt tot een actie, daarover wordt gerapporteerd. Over verkenningen sec wordt niets gemeld.
- De heer Breedijk (Waterplatform Groen, Water & Land) signaleert een misverstand. Waar hij het had over de (mogelijk hele korte) verkenning van alle 26 projecten doelde hij dat daarmee een beter beeld ontstaat van wat men kan verwachten voor deze reeks van 26.
- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) verzoekt de heer Breedijk zijn technische vraag alsnog schriftelijk nader te specificeren. Hij kan deze niet staande de vergadering beantwoorden.
HHNK heeft niet alleen te maken met LTO maar ook met de Koninklijke Algemeene Vereeniging voor Bloembollencultuur. En mogelijk nog andere partijen maar die schieten de portefeuillehouder nu niet te binnen.

Datum/vergadering

01 april 2026 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

- De heer Van Tunen (Boeren Burgers Waterbelang) preciseert zijn eerdere vraag: testuitslagen van december zijn eind maart 2025 nog niet beschikbaar wat acties uitermate bemoeilijkt.
- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) verzoekt de heer Van Tunen hierover schriftelijk een technische vraag in te dienen.
- De heer Van Tunen (Boeren Burgers Waterbelang) wil dit doen, maar vindt dat ook in deze vergadering gemeld moet worden als zaken zo lang op zich laten wachten. Waardoor het moeilijk wordt om punten voor de KRW voor elkaar te krijgen, om te zien wat beter is.
- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) zegt dat eerder al eens is aangegeven hoe HHNK opereert met Waterproof. Het is bekend dat uitslagen soms langer op zich laten wachten, soms een paar maanden. Dit is afhankelijk van al datgene dat op dat moment allemaal *moet* worden onderzocht. Overigens wordt ook samengewerkt met agrarische natuurvereniging De Lieuw Texel.
- Portefeuillehouder Hartog (Waterplatform Groen, Water & Land) reageert op de heer Breedijk. In het aanstaande Programmaplan -wat nog moet worden vastgesteld door het CHI- is geld gereserveerd voor een nieuwe programmaperiode voor ruimtelijke adaptatie. Hiervan wordt € 1 miljoen uitgetrokken voor het versneld aanpakken van grote knelpunten. Deze zijn in kaart gebracht en over mogelijke oplossingen zijn in Q3 2025 ook gesprekken gevoerd met gemeenten. Vanwege de recente verkiezingen en bestuurswisselingen is nieuw overleg aan de orde. Vanaf 2027 kunnen knelpunten worden opgepakt. Vooraf wordt het Programmaplan Ruimtelijke Adaptatie nog behandeld. De portefeuillehouder zal het CHI informeren zodra er meer informatie bekend is over de knelpuntgebieden die worden aangepakt. Maar als het gevoelige informatie betreft, kan mogelijk iets alles worden gedeeld.
- De heer Breedijk (Waterplatform Groen, Water & Land) vraagt of ook het aspect droogte aan bod komt. Dat steeds belangrijker wordt.
- Portefeuillehouder Hartog (Waterplatform Groen, Water & Land) zegt dat dit niet het geval is. Vanuit het Deltaprogramma Ruimtelijke Adaptatie wordt via vier sporen gewerkt waaronder wateroverlast en hittestress. Droogte waar de heer Breedijk op doelt valt niet primair onder RA hoewel er wel gevolgen zijn van droogte waarmee in het programma rekening wordt gehouden. Er wordt gepoogd om niet alles op te hangen aan RA. Droogte valt grotendeels in de portefeuillehouder van collega Beemsterboer.
- Portefeuillehouder Langeveld (VVD) meldt nog even dat de vraag van de heer Lap over primaire keringen al schriftelijk was beantwoord. VBK: het gaat over een aantal kleine vertragingen. De 15 projecten kennen een eigen dynamiek. Het gaat slechts over de resterende kilometers maar die worden ook opgeleverd en de financiële consequenties worden meegenomen in de T1 rapportage. Geotextiel wordt met name in het begin gebruikt op het moment dat de grond zich nog moet zetten. De stof moet waterdoorlatend zijn en vergaat. Als plastic zou worden gebruikt, moet de grond worden gesaneerd en gezeefd.

Datum/vergadering

01 april 2026 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

- De heer Lap (Fractie Arie Lap) zegt dat hij een vraag stelde over de primaire keringen maar dat het antwoord slaat op regionale keringen. Afgaande op de beantwoording kent de Wieringermeerdijk een signaleringswaarde van 1 op 100. Hetgeen toch echt niet kan.
- Portefeuillehouder Langeveld (VVD) zegt schriftelijke beantwoording toe.
- De heer Imfeld (Water & Natuur) stelt voor om een steuntje te bieden bij de coalitievorming bij de diverse gemeenten door aan te geven hoe men dient om te gaan met de KRW. Zie het voorbeeld van AGV. Idem dito voor alle overige wateropgaven van HHNK.
In de rapportage is een bijeenkomst in T2 voor journalisten aangekondigd. Vraag: wanneer vindt die plaats en is die ook toegankelijk voor commissie- en bestuursleden?
- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) is hiervan niet op de hoogte. Met betrekking tot de coalitievorming: de betreffende afdeling van HHNK buigt zich al over mogelijkheden om gemeenten te informeren over onder andere de KRW en overige onderwerpen.
Het woord 'onderhanden' op pagina 11: het woord 'onderhanden' is een werkwoord en geeft aan dat er iets gebeurt. Dus 'nu onderhanden' is overbodig.
- Mevrouw De Boer (BBB) zegt dat men zich geruime tijd zou kunnen gaan uitlaten over diverse werkwoorden, maar er zit een klein verschil tussen 'is nu bezig', 'is bezig geweest', 'gaat bezig zijn'. En in al deze vormen zijn werkwoorden te vinden. Vandaar de verduidelijkende vraag.
- De heer Aerts (50PLUS) is benieuwd naar het antwoord op de vraag van BBB over het LBP. De beschikbare middelen van € 1 miljoen zullen wederom snel worden benut. Moet het bedrag niet structureel worden opgehoogd in de toekomst?
- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) zou dit graag willen. Hij weet dat hiervoor brede steun lijkt te bestaan maar HHNK is afhankelijk van cofinanciering: 50% van het LBP moet door derden worden ingelegd en dat is veelal de provincie. Het LBP is nog niet opengesteld. Er is deze week intern iemand aangesteld die de LBP-kar zal gaan trekken. Na de openstelling (binnenkort) zal de pot waarschijnlijk snel leeg raken: 'Dan gaan we volgend jaar weer opnieuw. Want het kan niet anders'.

**10. T3-2025 Programmarapportage uitvoeringsprogramma baggeren
(26.0047674)**

- De heer Van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang) zegt dat tot veler genoegen het vaarwegknelpunt bij de Nauernasche vaart is verholpen. Ook voor de gemeente Amsterdam omdat SAIL hierdoor doorgang kon vinden. Dank en complimenteren daarvoor.
- De heer Breedijk (Waterplatform Groen, Water & Land) vraagt of er bij de volgende triaalrapportage een globale verdeling kan worden aangeleverd van de gebaggerde kilometers tussen landelijk en stedelijk gebied. Zo wordt inzichtelijk voor wie er wordt gebaggerd. Mede gelet op de relatie dat landelijk om de zeven jaar en in stedelijke gebied om de veertien jaar wordt gebaggerd.

Datum/vergadering

01 april 2026 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

Overname stedelijk water heeft enige vertraging opgelopen. Wat is de stand van zaken?

- De heer Schumacher (Water & Natuur) vindt de rapportage toch wat summier. Jaarlijks wordt circa 700 kilometer gepeild en er valt te lezen dat er circa 300 km is gebaggerd. Waarom zijn de overige 400 kilometers niet gebaggerd? Alleen in relatie met het peilen of zijn er nog andere afwegingen zoals de waterkwaliteit? Om meer te weten te komen over het Uitvoeringsprogramma Baggeren doorzocht hij het document. In het stuk staat het Beleidsplan Waterbodems wordt gehanteerd dat in februari 2012 is vastgesteld. Is dat niet toe aan actualisatie? Bij de zoekopdracht kwam alleen de gewijzigde Meerjarenraming Beleidsplan Waterbodems 2012-2016 in beeld (gedateerd februari 2014). Ook alweer twaalf jaar oud. Is ook dit niet aan een update toe? Of bestaat het maar werd dit niet gevonden?
Idem dito de Legger: mevrouw Brouwer wilde ook weten waar de geactualiseerde te vinden was. Deze was uiteindelijk via een zoekopdracht te vinden maar al met al vergt het veel zoekwerk. Als men normmetingen intoetst, komt er niets via de zoekopdracht.
- Portefeuillehouder Hartog (Waterplatform Groen, Water & Land) dankt de heer Van Schoorl voor zijn compliment dat zij zal doorgeven aan de organisatie. Die op het moment dat hij de vraag stelde, hiermee al druk doende was.
Het klopt dat er lang gewacht werd met baggeren in Zaandam omdat de gemeente er geen baggerdepot had. Inmiddels kan de portefeuillehouder melden dat HHNK erin geslaagd is een locatie te bemachtigen bestemd als baggerdepot. Nu kunnen de baggerplannen voor Zaandam ook worden opgestart.
Overname stedelijk water valt weliswaar niet onder 'baggeren' maar 98% is afgerond. Twee kleine gemeenten met mini-stukjes resteren nog. Een daarvan werkt niet echt mee vandaar dat daarin geen werk mee wordt gestoken vooralsnog.
Amsterdam zal zelf in Noord de werkzaamheden op zich nemen. Zodra stedelijk water voor de volle 100% is overgenomen, wordt dit formeel gemeld.
Vragen over de vindbaarheid van stukken kunnen gesteld worden aan de afdeling bestuursondersteuning.
Het baggerbeleid moet inderdaad worden geactualiseerd. Alle fracties hebben meerdere verzoeken ontvangen zich aan te melden voor de klankbordsessies over het water-bodembeleid. Waarvan het baggerbeleid onderdeel van uit maakt. Het onderwerp verdient de nodige aandacht.
Het is niet zo dat als baggeren op een locatie niet conform planning kan plaatsvinden, dat betekent dat er niet wordt gebaggerd. Er wordt dan slechts opgeschoven zoals de baggervoorziening mogelijk maakt. De oorzaken zijn genoemd: zoals krapte bij aannemers of de implementatie van de gedragscode. De oorzaken worden meestal letterlijk genoemd maar de portefeuillehouder is van harte bereid om ontbrekende alsnog aan te reiken. Maar dat vergt veel tijd, vandaar dat de portefeuillehouder hoopt dat de heer Schumacher de bagger rapportage afdoende vindt.
De portefeuillehouder kan navragen of het voldoen aan het verzoek van Waterplatform Groen, Water & Land (verdeling stedelijk/landelijk) veel tijd vergt. Als dat niet het geval is, zegt zij toe dit inzicht toe te voegen aan een volgende rapportage. Als het wel veel tijd vergt, ontraadt zij een dergelijke exercitie.

(De heer Breedijk kan hiermee instemmen).

Datum/vergadering
01 april 2026 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

Procedurele zaken

11. Vaststellen verslag Commissie BMW 18 februari 2026 (26.0305305)

- De heer Cramer (VVD) verwijst naar het citaat op pagina 12: '*Het zij zo dat sommige legeskosten hierdoor sneller moeten stijgen...*' en de aansluitende zin waarin gesproken wordt over '*deze onbehoorlijke stijgingen*'. Hij zegt dat hij uiteraard zei en ik elk geval bedoelde te zeggen: '*deze behoorlijke stijgingen*'. Ze zijn weliswaar behoorlijk, maar daarmee nog niet onbehoorlijk.

De voorzitter concludeert dat het overigens ongewijzigde verslag -voorzien van deze aanpassing- vervolgens is vastgesteld.

12. Vaststellen verslag Commissie W&I 18 februari 2026 (26.0305347)

De voorzitter concludeert dat het verslag ongewijzigd is vastgesteld.

13. Sluiting openbare vergadering

De voorzitter sluit hierop het openbare gedeelte van de vergadering.

14. Opening besloten vergadering (in openbaarheid)

De voorzitter opent de besloten vergadering.

15. Vaststellen agenda (in openbaarheid)

De voorzitter constateert dat de voorgelegde agenda ongewijzigd kan worden vastgesteld.

16. Deuren worden gesloten, livestream wordt uitgezet

De voorzitter schorst de vergadering om de livestream uit te schakelen en om diegenen die niet gerechtigd zijn de besloten vergadering bij te wonen te verzoeken, de zaal te verlaten.