

Verslag

Vergadering

Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen (BMW)

Aanwezig

dhr. J.W. Aerts (50PLUS), dhr. J.N.J.J. Beemsterboer (BBB ■), mw. M. Beerepoot-Bakker (50PLUS), mw. J.H.H. de Boer (BBB), dhr. R.P.G. Bosma (dijkgraaf), dhr. T. Breedijk (Waterplatform Groen, Water & Land), Mevr. T. Brouwer (BBB), dhr. W.F.C. Cramer (VVD), mw. C.J. Dijck (BBB), mw. B.J. Glashouwer (CDA), dhr. N.S.L. Heijne (Water & Natuur), mw. K. Hartog (Waterplatform Groen, Water & Land ■), dhr. N.C.A.M. Karsten (BBB), mw. E.A. Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang) (voorzitter), dhr. H. Komproe (CDA), dhr. F.T.S. van der Laan (PvdA), dhr. A.M. Langeveld (VVD ■), mw. M.A. Leijen (PvdA ■), dhr. J.D. Rooker (Ongebouwd), dhr. S.R.F. Ruiters (Ongebouwd ■), dhr. C. J.M. Schipper (Boeren Burgers Waterbelang), dhr. R. van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang), mw. S. Schreuder (PvdA), dhr. T. Schumacher (Water & Natuur), mw. J. Visser (PvdD), mw. M. L. van der Zijde (PvdD), mw. A.A.M. Zuurbier-Oudhuis (BBB) (■) hoogheemraad

Tevens aanwezig

mw. K. Willemsen (bestuursadviseur)

mw. R.M. Lubbers (Notuleerservice Nederland)

Afwezig

Kopie aan
CHI

Van
Kristel Willemsen

Registratienummer
24.0998121

Datum vergadering
4 september 2024
16:30 – 17:55 uur

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, mevrouw Koning-Bruijn, opent de vergadering van de commissie BMW en verwelkomt de aanwezigen en de volgers via de website.

Er wordt voor het eerst gebruik gemaakt van een nieuw vergadersysteem. De afwezige commissieleden worden niet meer apart vermeld omdat de aanwezigen verplicht moeten inloggen.

Vervolgens stelt de voorzitter de nieuwe bestuursadviseur, mevrouw Kristel Willemsen, voor.

- De dijkgraaf deelt mee dat antwoorden op vragen van de BBB en de PvdD -behorend bij agendapunt 5- zijn uitgedeeld. Het was niet (meer) mogelijk om die tijdig in IBabs beschikbaar te stellen. Ze zullen daar alsnog worden opgenomen.
- Portefeuillehouder Leijen (PvdA) memoreert dat er op 15 oktober 2024 (14.00-16.00 uur) een werkbezoek staat gepland aan de nieuwe Slibdroger van de HVC. Men kan zich daarvoor nog opgeven bij de bestuursondersteuning.

Hoogheemraadschap
Hollands Noorderkwartier
Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard
Stationsplein 136,
1703 WC Heerhugowaard

T 072-582 8282
F 072-582 7010
info@hhnk.nl
www.hhnk.nl

Datum/vergadering
4 september 2024 commissie Bestuur, Middelen en Waterketen
(BMW)

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter constateert dat de agenda ongewijzigd kan worden vastgesteld.

Vertegenwoordigende rol

3. Gelegenheid tot inspreken

De voorzitter meldt dat er geen sprekers zijn aangemeld.

Kaderstellende rol

4. Herijking regionale energiestrategie (RES) (24.0359774)

Voorliggend besluit:

In te stemmen met de herijking van de Regionale Energiestrategie (RES) voor Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid.

De voorzitter wijst erop dat vooraf diverse technische vragen zijn ingediend, die zich evenwel niet beperkten tot de herijking van de RES. De beantwoording is te vinden in IBabs.

- Mevrouw Visser (PvdD) constateert dat de Schellinkhousterdijk voorlopig 'van de kaart' is verwijderd. De fractie acht het zoekgebied bij de Helsdeur voor een derde windmolen met het oog op de vogeltrek zeer onwenselijk, maar wacht de uitkomst van de MER (milieueffectrapportage) af. De PvdD blijft van mening dat alles moet worden gedaan om faunaslachtoffers bij de twee reeds bestaande windmolens te voorkomen.
Geestmerambacht: de Partij voor de Dieren veronderstelt dat de windmolens niet op het terrein van de rwzi worden gerealiseerd vanwege de afwijzende opstelling van de gemeente Schagen aangaande 'wind op land'. Gezien de positieve visie van de gemeente Dijk & Waard is gekozen voor een zoekgebied aan de overzijde van de N504, grenzend aan het zeer vogelrijke natuurgebied 'De Kleimeer'. De PvdD wijst erop dat het Kenniscentrum SOVON dit specifieke zoekgebied (en nabije omgeving) op de kaart met geschikte RER-locaties heeft voorzien van een dieporanje kleur. Dat betekent dat de kans dat windmolens hier een negatief effect zullen hebben op broedvogelpopulaties tussen de 60-70% ligt. In de huidige RES staat het dan ook niet als zoekgebied vermeld. In dit betreffende gebied komt een aantal beschermde faunasoorten voor. De fractie vindt het onacceptabel als de belangen van dieren en natuur wederom terzijde worden geschoven en vindt dat Schagen windmolens op eigen -ook voor de SOVON als blauw aangemerkt- gemeentegrond dient te realiseren. De PvdD gaat dan ook niet akkoord met 'De Kleimeer' als zoekgebied voor windmolens.
- De heer Schipper (Boeren Burgers Waterbelang) benadrukt dat er (ook door de Tweede Kamer) in toenemende mate gekeken wordt naar andere vormen van energie. De fractie kan instemmen met het voorstel ervan uitgaande dat 'de dijk zijn kracht houdt'. BBW ziet liever geen zonne-atollen op het IJsselmeer - Markermeer omdat niet bekend is wat de effecten daarvan op de natuur onder water zijn.

Datum/vergadering

4 september 2024 commissie Bestuur, Middelen en Waterketen
(BMW)

- De heer Schumacher (Water & Natuur) begreep dat deze bespreking zich zou beperken tot het indienen van aanvullingen op verkenningen en zoekgebieden. Op basis daarvan zouden er goede afwegingen worden gemaakt.
Water & Natuur kan zich volledig vinden in het volgende uitgangspunt: *'Strategie en beleid. Het doel van de RES sluit aan bij de eigen klimaatambities. Als waterschap willen we zelf net zoveel energie opwekken als dat we verbruiken.'* Er is steeds meer energie/elektriciteit nodig dus moet er niet a priori al worden geschrapt in potentiële mogelijkheden.
- Mevrouw Visser (PvdD) interrumpeert. W&N gaat ervan uit dat het slechts om 'verkenningen' gaat, maar afgaande op de stukken staat vast dat als het onderzoek positief uitpakt, De Klei meer automatisch als zoekgebied in de RES zal worden opgenomen.
- De heer Schumacher (Water & Natuur) heeft dit niet als zodanig opgevat: 'Het kan zijn dat dat inderdaad het geval is en dan zullen wij er anders tegenover staan.' In eerste instantie vindt W&N evenwel dat niet alle opties meteen al moeten worden doorgestreept. Wel vindt de fractie een gedegen afweging essentieel. In principe is W&N vóór deze aanvulling.
- De heer Cramer (VVD) verwijst naar de beantwoording op de derde door Waterplatform Groen, Water & Land gestelde vraag (*'Wanneer is HHNK klimaatneutraal?'*). Er is een lijstje opgesomd. Maar de VVD benadrukt dat het verminderen van energiegebruik -naast energieopwekking- ook een reële optie is (zie agendapunt 5).
- De heer Breedijk (Waterplatform Groen, Water & Land) stelt dat de herijking van de RES voor de RES Noord leidt tot een drietal aanpassingen voor wat betreft zoekgebieden. De fractie kan daarmee in principe akkoord gaan.
De schriftelijke vragen zijn nog niet beantwoord, vandaar dat GW&L deze nu te berde brengt. 1. Zoekgebied Geestmerambacht: in april/mei is een verkenning uitgevoerd. Wat zijn de uitkomsten? 2. De waterschappen geven aan dat zij in 2025 energieneutraal zullen zijn. Is HHNK dat inderdaad in 2025? Zo dat niet het geval is, in welk jaar dan wel? En welke waterschappen zullen in 2025 wél aan die doelstelling voldoen?
- De heer Karsten (BBB) vraagt zich af waarom er wordt gezocht naar iets waarover men inmiddels al ruimschoots kan beschikken. Nog meer door wind en zon opgewekte energie leidt immers tot meer negatieve prijzen en er zal dan moeten worden betaald om opgewekte stroom af te zetten. De BBB vindt dat er snel gezocht moet worden naar slimmere en betere oplossingen. Tot dusverre is 2024 zonnig én winderig verlopen wat ertoe leidt dat tijdens piekopbrengsten veel moet worden betaald om de opgewekte stroom kwijt te raken. Waarom wordt er gezocht naar een zoekgebied voor een windmolen die alleen maar geld gaat kosten terwijl slimme oplossingen nog ontbreken? Maar die zijn er wél: pomp op momenten dat de stroomprijs negatief is. HHNK veronderstelt dat dit kan leiden tot 'natte voeten', maar tijdens droge periodes is deze slimme methode zeer goed toe te passen. Dus niet pompen tussen 06.00-09.00 en 18.00-21.00 uur, maar juist wel pompen tussen 11.00-14.00 uur (dan kan er kosteloos worden gepompt en wordt HHNK daarvoor 'betaald').
- Mevrouw Schreuder (PvdA) interrumpeert. Zij wijst erop dat ook kolencentrales, gascentrales en kernenergiecentrales nooit gedurende 100% van de tijd op 100%

Datum/vergadering

4 september 2024 commissie Bestuur, Middelen en Waterketen
(BMW)

capaciteit draaien. Gedane grote investeringen moeten worden afgeschreven. Maar er wordt nooit gezegd dat het jammer is dat een dergelijke centrale maar op 20% capaciteit draait. Waarom zou er een ander criterium moeten gelden voor zon- en windenergie? Bij alle vormen van energieopwekking wordt dus kapitaal 'weggegooid'.

- De heer Karsten (BBB) is het hiermee eens, maar voegt eraan toe dat die vormen van energieopwekking al bestaan. Waarom zou er moeten worden geïnvesteerd in nog te ontwikkelen projecten voor zon- en wind? Momenteel renderen zonneparken niet meer. Tenzij deze beschikken over mega accu's. Alle agrariërs en tuinders met zonnepanelen op hun daken investeren momenteel in slimme oplossingen waardoor de panelen automatisch uitschakelen zodra de stroomprijs negatief is. Boven een bepaalde windkracht worden in de Wieringermeer alle molens stilgezet.
- Mevrouw Schreuder (PvdA) beseft dat er veel investeringen noodzakelijk zijn. Dat geldt ook voor de zeer dure nieuwe kerncentrales die evenmin fulltime aan zullen staan. Zij ziet het verschil dus niet.

De voorzitter roept de commissieleden op zich te beperken tot de RES.

- De heer Karsten (BBB) zegt dat mevrouw Schreuder de landelijke situatie schetst. Hij heeft het zelf alleen over de waterschappen die beschikken over zonnepanelen en windmolens. Hij pleit ervoor die slim in te zetten. Zoals dat voorheen gebeurde maar waarmee men gestopt schijnt te zijn, bevreesd voor 'natte voeten'. Hij vindt dat geen argument want als zo'n situatie dreigt moet er natuurlijk gewoon worden gepompt.
- Mevrouw Glashouwer (CDA) kan zich prima vinden in de passages over Geestmerambacht en De Helsdeur. Maar HHNK gaat niet over de gemeente Hoorn, dus waarom wordt die wel vermeld?
- De heer Aerts (50PLUS) las dat namens HHNK hoogheemraad Leijen zitting heeft in de Stuurgroep Regionale Energiestrategie. Vraag: HHNK is onderdeel van 'het geheel'. Dus wat is de betekenis en het doel van hetgeen er nu en in het CHI wordt besproken? Worden door het CHI genomen beslissingen ook uitgevoerd? Andere partners kunnen immers een afwijkende mening hebben.
- De heer Rooker (Ongebouwd) ziet in de inbreng van de BBB een geschikt thema voor een themasessie. Wat als toch wordt geconcludeerd dat plaatsing van een windmolen bij de rwzi Geestmerambacht zinvol wordt geacht? Is opname in de RES daarvoor een voorwaarde of kan HHNK daarvoor gewoon een vergunning aanvragen bij de gemeente Schagen?
- Mevrouw Schreuder (PvdA) vindt dat de belangen/wensen van HHNK in de notitie goed zijn verwerkt. Uit de beantwoording spreekt wat haar betreft een enigszins passieve houding van HHNK voor wat betreft de netcongestie. Zij vindt -net als de BBB- dat het waterschap hierin een rol zou moeten spelen. Voorbeeld: de dikke stroomkabels die naar de gemalen lopen worden slechts een deel van 24/7 gebruikt. Kan HHNK niet opperen deze ook anderszins te gebruiken? Naar analogie van Aldel, dat de infrastructuur (forse kabels) beschikbaar wil stellen voor andere doelen (zoals grote batterijen). Kan HHNK zich niet actiever opstellen op dit vlak?

Datum/vergadering

4 september 2024 commissie Bestuur, Middelen en Waterketen
(BMW)

- Portefeuillehouder Leijen (PvdA) vindt dat 50PLUS een 'zeer zinnige vraag' stelde waar het de betekenis van de bespreking van het onderwerp betreft. HHNK heeft een zaken ingebracht met betrekking tot dit grote gebied. In de diverse RES-overleggen brengt het waterschap zijn assets in onder eigen voorwaarden. Voorbeeld was Hoorn (inmiddels overigens geschrapt). Maar HHNK heeft anderzijds toestemming van de diverse gemeenten nodig voor realisatie van HHNK-windmolens op gemeentelijk grondgebied. De diverse zoekgebieden worden na de herijking in de kaart opgenomen. Dus het CHI dient een besluit te nemen over die zaken die het waterschap aangaan. Het waterschap heeft dus niets te zeggen over zaken die buiten de scope van HHNK vallen. De antwoorden op door Waterplatform Groen, Water & Land gestelde vragen zijn te vinden in IBabs. Slimme oplossingen (BBB): deze hebben weliswaar een lijntje met de RES maar toch vallen ze buiten de scope van datgene waarover het CHI gaat besluiten. Wel roept de portefeuillehouder de BBB op om het onderwerp aan te kaarten tijdens de KEP-themabijeenkomst. HHNK oriënteert zich al over slimme oplossingen (opslag, slim malen e.d.). De netcongestie komt op een later moment aan de orde.

Tweede termijn

- Mevrouw Visser (PvdD) is benieuwd naar het antwoord van de portefeuillehouder op de vraag van de heer Rooker.
- De heer Schipper (Boeren Burgers Waterbelang) ondersteunt de inbreng van de BBB. Tegen relatief lage kosten kan men software aanschaffen waarmee de momenten van stroomlevering/afname wordt bepaald. Daarmee kunnen windmolens en zonnepanelen bijvoorbeeld worden uitgeschakeld zodra stroomlevering geen geld oplevert maar kost.
- De heer Breedijk (Waterplatform Groen, Water & Land) herhaalt de vraag: kan de portefeuillehouder tijdens de themasessie aangeven in welk jaar HHNK naar verwachting energieneutraal is.
- Portefeuillehouder Leijen (PvdA) bevestigt dat HHNK de vastgestelde RES/een zoekgebied nodig heeft voordat zaken geregeld kunnen worden in een gemeentelijk bestemmingsplan. Zij roept GW&L op de gestelde vragen -buiten de scope van dit agendapunt- op 11 september wederom in te brengen.
- De heer Breedijk (Waterplatform Groen, Water & Land) zegt dat hij slechts een toezegging vraagt of de portefeuillehouder op 11 september duidelijkheid kan verschaffen.
- Portefeuillehouder Leijen (PvdA) antwoordt daarop: 'Zoveel helderheid als ik kan geven, krijgt u'.
- Mevrouw Visser (PvdD) wil het onderwerp als bespreekstuk laten agenderen voor het CHI.

Aldus wordt besloten, concludeert de voorzitter daarop.

5. Wijziging Algemene subsidieverordening HHNK 2023 (24.0359578)

Voorliggend besluit:

Datum/vergadering

4 september 2024 commissie Bestuur, Middelen en Waterketen
(BMW)

Artikel I

De Algemene subsidieverordening Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier 2023 wordt gewijzigd als volgt:

A. Artikel 1, sub d, komt te luiden:

d. De-minimissteun: steun die wordt verstrekt op basis van:

- i. Verordening (EU) 2023/2831 van de Commissie van 13 december 2023 betreffende de toepassing van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie op de-minimissteun (PbEU L van 15 december 2023);
- ii. Verordening (EU) 1408/2013 van de Commissie van 18 december 2013 inzake de toepassing van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag op de-minimissteun in de landbouwproductiesector (PbEU L 352/9);
- iii. Verordening (EU) 717/2014 van de Commissie van 27 juni 2014 inzake de toepassing van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag op de-minimissteun in de visserij- en aquacultuursector (PbEU L 190/45);
- iv. Verordening (EU) 2023/2832 van de Commissie van 13 december 2023 betreffende de toepassing van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie op de-minimissteun verleend aan diensten van algemeen economisch belang verrichtende ondernemingen (PbEU L van 15 december 2023);

B. Aan artikel 16 wordt een vierde lid toegevoegd luidende:

4. Bij subsidieregeling kan van de voorgaande leden worden afgeweken.

Artikel II

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na die van bekendmaking van dit besluit.'

De voorzitter geeft aan dat de technische vragen al grotendeels schriftelijk zijn beantwoord.

- Portefeuillehouder Bosma veronderstelt dat een nadere toelichting gezien de kleine wijziging overbodig is maar hij is van harte bereid om tijdens de tweede termijn desgevraagd nadere uitleg te geven.
- De heer Komproe (CDA) zegt dat de fractie kan instemmen, maar vraagt hoe het staat met de toezegging dat het subsidiebeleid zou worden geactualiseerd (naar aanleiding van schriftelijke vragen van het CDA d.d. mei 2020). Naar beste weten is deze actualisatie nog niet doorgevoerd wegens ontbrekende capaciteit. Is daarvan nog steeds sprake? Zo dat niet het geval is, wanneer vindt deze dan plaats?
- De heer Breedijk (Waterplatform Groen, Water & Land) stemt in met het voorstel. Maar de fractie vindt de toevoeging van lid 4 aan artikel 16 -waarin wordt bepaald dat mag worden afgeweken van de vorige drie leden- zeer ruim geformuleerd. Waarom wordt in lid 3 niet expliciet opgenomen dat subsidie pas *kan* worden uitbetaald nadat de activiteit daadwerkelijk heeft plaatsgevonden? Dat acht de fractie iets correcter.
- De heer Schumacher (Water & Natuur) zegt dat ook zijn fractie voorstander is van enige mate van terugkoppeling voor wat betreft het gebruiken van de subsidie. In het stuk wordt melding gemaakt van een voorkeur voor een dergelijke verantwoording maar het is niet helder of die ook wordt toegepast. Graag uitleg.
- De heer Van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang) kan instemmen met het voorstel maar vindt de kanttekening van GW&L uitermate zinnig. Voorts vindt de fractie het van belang te waken voor onwenselijke ambtelijke overbelasting. BBW vindt rekening/verantwoording op naleving van de voorwaarden achteraf zeer nuttig.

Datum/vergadering

4 september 2024 commissie Bestuur, Middelen en Waterketen
(BMW)

- Mevrouw Van der Zijde (PvdD) is blij met de inbreng van de heren Breedijk en Van Schoorl over artikel 16, waarover ook de PvdD al vragen had gesteld. De fractie vindt de formulering: '*Bij subsidieregeling kan van de voorgaande leden worden afgeweken*' te breed geformuleerd. Er zou dus kunnen worden afgeweken van het bedrag, van wie de subsidie mag vaststellen, de voorwaarden en termijnen. De fractie pleit dan ook voor aanpassing van artikel 16.
- De heer Van der Laan (PvdA) is uiteraard vóór de aanpassingen aan de Europese Regelgeving. De fractie heeft net als andere fracties wel enige moeite met artikel 16. Deze subsidieverordening werd indertijd opgesteld naar aanleiding van de evaluatie 2022, rekening houdend met de Modelverordening van de VNG en de verordeningen van andere waterschappen. De fractie vraagt zich af waarom wordt voorgesteld artikel 16 met een vage bepaling -lid 4- uit te breiden. Had dit in 2022 niet kunnen worden meegenomen? Wat is de aanleiding voor deze vage toevoeging die kan leiden tot willekeur? Het was de bedoeling om bij subsidieaanvragen tot €5.000 de administratieve lasten te reduceren en de aanvragers enig vertrouwen te gunnen. Aanvragen kunnen bovendien vooraf al goed worden beoordeeld.
- Portefeuillehouder Bosma zegt het CDA toe de vraag over de evaluatie van het subsidiebeleid schriftelijk te zullen beantwoorden. Een aantal fracties heeft kritische kanttekeningen geplaatst bij de controle achteraf. De Europese Unie vindt dat waar het de kostenbaten-verhouding tussen het verstrekken van subsidie en de controle daarop betreft, meer moet worden uitgegaan van vertrouwen en niet van wantrouwen. Deze regeling voorziet hierin (op een minimumniveau) en controle is dus geen vereiste meer. Maar de aanvragers moeten de prestaties waarvoor de subsidie is aangevraagd uiteraard wel leveren. Mocht blijken dat er op grote schaal misbruik van de regeling wordt gemaakt, dan zal dat leiden tot bredere controle. Er is ook voor dit uitgangspunt gekozen met het oog op de betaalbaarheid. De portefeuillehouder heeft deze wijziging als 'beleidsarm' beschouwd omdat de Europese regelgeving hieraan ten grondslag ligt en het waterschap daaraan moet voldoen. Artikel 16 uitgezonderd: dat biedt ruimte. Op basis van de gestelde verdiepende vragen zal de portefeuillehouder zich nogmaals buigen over artikel 16 en die vóór het CHI schriftelijk beantwoorden. **Toezegging.**

Tweede termijn

- Mevrouw Van der Zijde (PvdD) is blij met deze toezegging. Kan er op basis van de aanvullende informatie -desgewenst- tijdens het CHI worden gediscussieerd als ware het een commissievergadering?

De voorzitter zegt dat er altijd in de CHI-vergadering kan worden gediscussieerd. De beantwoording wordt voorafgaande aan het CHI toegestuurd.

- De heer Breedijk (Waterplatform Groen, Water & Land) mist een reactie van de portefeuillehouder op de kanttekeningen van zijn fractie en de PvdD over de 'te algemene formulering'. Nu zou er van alle drie voorgaande leden kunnen worden afgeweken. Dus graag ook uitleg waarom er is gekozen voor deze 'te algemene formulering'.
- Portefeuillehouder Bosma herhaalt dat hij al had toegezegd te zullen terugkomen op artikel 16 lid 4. Deze vraag wordt dus meegenomen. Nu men de duiding in het voorstel te beperkt vindt, zal deze worden aangevuld.

Datum/vergadering

4 september 2024 commissie Bestuur, Middelen en Waterketen
(BMW)

Op basis van de voorkeur van de commissie, concludeert de voorzitter dat het onderwerp ter bespreking zal worden geagendeerd voor het CHI.

**6. Verduurzaming bedrijfsgebouwen rioolwaterzuiveringsinstallaties
(24.0175724)**

Voorliggend besluit:

Een uitvoeringskrediet van € 6.000.000 beschikbaar te stellen voor het verduurzamen van de bedrijfsgebouwen op zes rioolwaterzuiveringsinstallaties.

De voorzitter wijst erop dat de beantwoording van de gestelde technische vragen in IBabs staat. De portefeuillehouder heeft geeft behoefte aan een inleiding voorafgaande aan de behandeling.

- De heer Schumacher (Water & Natuur) vindt het een goede investering in gebouwen die nu nog beschikken over energielabel G en F.
- De heer Cramer (VVD) dankt voor beantwoording van de technische vragen. Maar vraag 3 – wat zijn de kosten van de overige verduurzamingskosten – is naar het oordeel van de VVD niet afdoende beantwoord.
- Mevrouw Glashouwer (CDA) kan zich vinden in het voorstel. 1. Naar aanleiding van het raadplegen van een duurzaamheidsadviseur oppert het CDA te overwegen -als dat nog niet is gebeurd- over te stappen op middentemperatuur warmtewisselaars, waardoor er niet/minder hoeft te worden geïsoleerd hetgeen mogelijk tot kostenbesparingen kan leiden, mede omdat deze rwzi's ongeveer 50 jaar oud zijn en beschikken over energielabel G/F. Zodoende zou de al bestaande warmte anders kunnen worden ingezet. 2. Subsidies: is er gekeken naar mogelijkheden om subsidie aan te vragen en zo ja, wat heeft die zoektocht al dan niet opgeleverd.
- Mevrouw Van der Zijde (PvdD) komt terug op de volgende door de fractie gestelde technische vraag: 'Waarom is er een uitvoeringskrediet per locatie opgesteld en niet per maatregel als dat de wijze van uitvoering is?' Kan het antwoord: 'Dat is een keuze die voortvloeit uit administratieve verplichtingen' nader worden toegelicht? Uit welke regelgeving volgen die verplichtingen? Tevens stelde de PvdD een vraag over de kapitaallasten in relatie tot het MJP. Antwoord: 'De totale uitgaven voor de investering wijken niet af. Het uitgavenpatroon wijkt wel af van het MJP 2025-2029. Tussen het opstellen van het MJP en de bestuurlijke vaststelling daarvan zit een aantal maanden. Dat in die tussentijd de planning van een investeringsproject kan wijzigen is in de praktijk niet altijd te voorkomen.'
Mevrouw Van der Zijde acht het zinvol om de Werkgroep MJP voor te leggen hoe e.e.a. inzichtelijk kan worden gemaakt in het MJP (maak duidelijk welke kosten er nog volgen en op welk moment die zullen vallen). Het is opvallend dat er voor een groot project als dit een dergelijk grote afwijking binnen relatief korte tijd opdoemt.
- Mevrouw Schreuder (PvdA) stemt in met het voorstel. Het is een forse maar onvermijdelijke investering samenhangend met de wettelijke verplichtingen én de eigen ambities. Zijn er koppelkansen bekeken om -met een extra bedrag hogere ambities te realiseren en die op termijn kosteneffectieve verdere bezuinigingen kunnen opleveren?

Datum/vergadering

4 september 2024 commissie Bestuur, Middelen en Waterketen
(BMW)

- De heer Rooker (Ongebouwd) zegt dat er wordt gesproken over warmteterugwinning uit het effluent. Maar op plekken waar vuilwater instroomt is de temperatuur hoger. Is het dan niet beter om de warmtewisseling te realiseren op die plek in plaats van aan het eind van het traject?

De voorzitter wijst de heer Rooker erop, dat hij deze technische vraag idealiter eigenlijk voorafgaand aan de vergadering had moeten stellen.

- De heer Van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang) beseft dat het om een onvermijdelijke investering gaat. HHNK dient als grootgebruiker de afname van gas/energie terug te dringen.
- De heer Karsten (BBB) is groot voorstander van deze verduurzaming die betaald zou kunnen worden uit de besparingen van -zoals eerder in deze vergadering door de BBB betoogd- slim met energie wordt omgegaan.
- Portefeuillehouder Leijen (PvdA) zegt in reactie op de VVD, dat de kosten met betrekking tot de drie warmtepompen (opgenomen in een ander project) voor Den Helder € 0,7 miljoen bedragen, voor Zaandam Oost € 0,9 miljoen. De kosten voor Beverwijk zijn verweven met de complexe ontvlechting. De bedragen hebben niet alleen betrekking op de inzet van de warmtepomp voor de vergisting. De portefeuillehouder vraagt zich af wat de beantwoording van deze relatief technische vragen bijdraagt aan de bestuurlijke afweging die het CHI dient te maken. Daarmee zou dan in het vervolg rekening kunnen worden gehouden.
- De heer Cramer (VVD) dankt de portefeuillehouder voor het heldere antwoord. Vraag: zijn er significant extra kosten buiten het zicht op het moment dat het CHI een besluit moet nemen over het algemene principe? Op basis van de beantwoording concludeert de VVD dat er geen significante verdere kostenstijging (additionele kosten) wordt voorzien voor deze verduurzaming van de eigen gebouwen. Hij vindt dat geruststellend.
- Portefeuillehouder Leijen (PvdA) maakt hieruit op dat de VVD eigenlijk wilde weten, of HHNK grip heeft op de uitgaven en die goed in beeld heeft.
- De heer Cramer (VVD) licht zijn intentie nader toe. Als er een generieke vraag wordt gesteld en men als antwoord slechts inzicht krijgt in een deel van het beeld, is het begrijpelijk dat een algemeen bestuurder toch poogt het generieke beeld te krijgen. Als dat een wezenlijk ander antwoord zou opleveren, leidt dat tot een onvolledige afweging. De portefeuillehouder heeft geantwoord, dat hiervan in deze situatie geen sprake is en daarmee is zijn vraag afdoende beantwoord.
- Portefeuillehouder Leijen (PvdA) zegt dat er twee zaken spelen in dit voorstel. In aanloop naar de beantwoording van de vragen van het CDA, zegt zij dat zij poogt 'deze ook weer even uit de details te trekken'.
- Mevrouw Glashouwer (CDA) interrumpeert. Zij vindt het woord 'details' in deze niet passend. Het gaat over een mooie businesscase en de afweging van middelen/opties om het doel te bereiken. Dit zou een mogelijkheid kunnen zijn om te komen tot een nog wat strakkere businesscase en in dat kader acht het CDA de term 'details' niet passend.

Datum/vergadering

4 september 2024 commissie Bestuur, Middelen en Waterketen
(BMW)

- Portefeuillehouder Leijen (PvdA) zegt dat HHNK verplicht is om bedrijfsgebouwen >100 m2 aan te passen voor energielabel C. Op de rwzi's kan het waterschap beschikken over een zeer efficiënte en gunstige energiebron (met een hoger prestatieniveau dan gas of anderszins). Met gebruikmaking van riothermie kan er uit het effluent een laagtemperatuurvoorziening worden getroffen waarvoor energielabel C minimaal is vereist, bij voorkeur A. Daarop heeft HHNK ook ingezet. De stap van C naar A vergt geringe extra kosten (voor isolatie). Er wordt momenteel onderzoek gedaan naar mogelijk beschikbare subsidies. Zodra hierover meer bekend is, wordt het CHI geïnformeerd. Ook zal de portefeuillehouder voor de PvdD nagaan wat de administratieve plichten zijn. **Toezegging.** Het MJP wordt in het voorjaar opgesteld. In de begroting zijn aannames opgenomen. Naarmate de datum waarop er een definitief besluit valt, kan er definitief worden geraamd en neemt het zekerheidspercentage van de berekeningen ook toe. Dat kan ertoe leiden dat de verwachtingen in het MJP afwijken van de werkelijkheid. In dit geval wordt de planning naar voren geschoven, soms wordt die naar achteren verschoven. Veelal houden deze aanpassingen elkaar in balans, ook voor wat betreft de totale in de begroting opgenomen bedragen voor investeringen. Er is dus ook geen effect op de tarieven. Er wordt gebruik gemaakt van de warmte uit het effluent omdat de warme uit het influent al wordt gebruikt voor het zuiveringsproces.

Tweede termijn

- De heer Breedijk (Waterplatform Groen, Water & Land) begrijpt dat de portefeuillehouder van de fracties wil weten wat zij beogen met hun vragen. Nu dat klopt, zegt hij dat hem dat niet zint. Hij vindt de onderbouwing van deze € 6 miljoen ontoereikend. Die beperkt zich tot de mededeling dat er door een extern bureau een inspectie is uitgevoerd en dat er de alternatieven voor nieuwbouw zijn onderzocht. Verdere afwegingen die ten grondslag liggen aan de € 6 miljoen zijn minimaal. Dus dat roept dan ook terecht vragen op.
- Mevrouw Van der Zijde (PvdD) heeft er begrip voor dat projecten vertraging oplopen of worden versneld. Maar of deze aanpassingen altijd goed uitpakken? Zij vindt enige sturing daarop van belang. Dus dient het CHI zich af te vragen hoe het algemeen bestuur 'aan het stuur kan blijven zitten'. Vandaar dat de gestelde vraag wel degelijk relevant is: zolang beheersing niet kan worden geregeld is de beantwoording ongewis. De PvdD is dan ook benieuwd naar de wijze waarop grote projecten worden beheerst.
- Portefeuillehouder Leijen (PvdA) verwijst voor dit laatste onderwerp naar de P&C-cyclus. Zij vindt de suggestie van mevrouw Van der Zijde om het thema -hoe krijgt het CHI zicht op de uitgaven- op te pakken in de Auditcommissie zeer zinvol.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk kan worden geagendeerd voor het CHI. Uiteraard kan er voorafgaande aan de CHI-vergadering altijd worden verzocht om een agendapunt alsnog te bespreken.

7. Kostentoedelingsverordening (24.0374249)

Voorliggend voorstel:

De Kostentoedelingsverordening watersysteemheffing HHNK 2025 en de Kostentoedelingsverordening wegenheffing 2025 vast te stellen.

Datum/vergadering
4 september 2024 commissie Bestuur, Middelen en Waterketen
(BMW)

De voorzitter licht toe, dat deze nieuwe Kostentoedelingsverordening slechts één jaar van kracht zal zijn gezien de per 1 januari 2026 ingaande Wijziging van de Waterschapswet. Op 8 mei 2024 heeft het CHI de kaders voor deze Kostentoedelingsverordening vastgesteld en daarop zijn geen zienswijzen ingediend. In de voorliggende Kostentoedelingsverordening zijn deze kaders verwerkt.

- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) adviseert de commissie in te stemmen met de voorliggende teksten, temeer daar er geen zienswijzen op zijn ingediend.
- De heer Van der Laan (PvdA) neemt het advies van de portefeuillehouder bijzonder graag over.
- De heer Van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang) sluit zich hierbij aan. Het zou plezierig zijn als de facturen ook tijdig kunnen worden verzonden. Hij veronderstelt dat de volgende Kostentoedelingsverordening tot meer discussie zal leiden.
- De heer Heijne (Water & Natuur) sluit zich aan bij de PvdA, in navolging van het verzoek van portefeuillehouder Ruiter.
- Mevrouw De Boer (BBB) zegt dat ook haar fractie instemt met deze Kostentoedelingsverordening.
- Mevrouw Glashouwer (CDA) zegt dat haar fractie geen aanvullende kanttekeningen heeft en de vaststelling, mede omdat er geen zienswijzen zijn ingediend, als een formaliteit ziet. Zij dankt de organisatie voor het verrichte werk.
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) dankt de commissie voor de brede bijval die hij zal koesteren. Ook hij dankt de betrokken ambtenaren voor hun inzet ten behoeve van deze gewijzigde Kostentoedelingsverordening.
- De heer Van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang) wil niet nalaten te wijzen op het nut van de belegde thema-avond over dit onderwerp waarop een gedegen uitleg werd gegeven. Die toelichting heeft het onderwerp zeer inzichtelijk gemaakt.

Gezien de algemene instemming zal het onderwerp als hamerstuk worden doorgeleid naar het CHI, aldus de voorzitter.

8. Aanwijzen Waterschapsarchivaris (23.1110703)

Voorliggend besluit

Akkoord te gaan met het advies te kiezen voor scenario 3: het aanwijzen van een externe Waterschapsarchivaris in combinatie met het aanstellen van een interne beleidsmedewerker informatiebeheer.

HHNK beschikt -aldus de voorzitter- over een historicus in de persoon van de heer Diederik Aten, maar niet over een Waterschapsarchivaris. De beantwoording van de technische vragen staat in IBabs.

Omdat mevrouw Glashouwer lid is van het Algemeen Bestuur van het Noord-Hollands Archief, zal de heer Komproe tijdens de behandeling van dit onderwerp het woord voeren namens het CDA.

- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) leidt de behandeling kort in. Het archiveren is momenteel belegd bij de secretaris-directeur van HHNK maar dat is wettelijk niet

Datum/vergadering

4 september 2024 commissie Bestuur, Middelen en Waterketen
(BMW)

langer toegestaan. In het MJP en de meerkeuzewijzer zijn de benodigde financiën al vrijgemaakt ten behoeve van het voorstel. De portefeuillehouder heeft de afgelopen jaren ervaren hoe essentieel een goede archivering is, verwijzend naar de veelheid Woo-verzoeken die HHNK ontving. Het is raadzaam om deze taak verder te professionaliseren hoewel het diverse indieners van Woo-verzoeken het waterschap complimenteerden met de adequate wijze waarop de beantwoording werd aangeleverd.

- De heer Heijne (Water & Natuur) steunt scenario 3, mede verwijzend naar het geschetste 'risico', te weten te verwachten kostenvermindering op enige termijn. Vraag: wordt dit in de begroting inzichtelijk gemaakt of is er eigenlijk vooral sprake van de hoop dat de aanstelling op termijn tot kostenreductie zal kunnen leiden (zichtbaar in een rekenresultaat).
- De heer Van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang) steunt scenario 3. Hij citeert de tekst: 'Succescriteria. Het doel is om het informatiebeheer binnen HHNK verder te professionaliseren en te voldoen aan wet- en regelgeving, dit is gerealiseerd wanneer: - aanbevelingen vanuit audits, het jaarverslag en provincie Noord-Holland opgepakt en opgelost/gerealiseerd worden;'. Afgaande op de inleiding van de portefeuillehouder veronderstelde de heer Van Schoorl dat HHNK e.e.a. goed invult. Maar op basis van de geciteerde zin zou met kunnen opmaken, dat dit nog niet het geval is. Vraag: hoe gaat dit nu in de praktijk?
- Mevrouw Visser (PvdD) is eveneens voor scenario 3. De fractie vindt dat een professionele en moderne organisatie als het waterschap zelf moet kunnen beschikken over een interne informatiebeheerder. Gezien de krapte op de arbeidsmarkt zal het extern werven niet eenvoudig zijn. Hopelijk kan de vacature intern worden vervuld en komen ook interne belangstellenden die niet voor de volle 100% voldoen aan de criteria qua kennis in aanmerking want 'training on the job' kan uitermate positief uitpakken.
- Mevrouw Schreuder (PvdA) zegt dat ook haar fractie scenario 3 steunt. De PvdA zou bij voorkeur een archivaris werven in het werkgebied van HHNK, dus niet in de Provincie Noord-Holland.
- De heer Heijne (Water & Natuur) vraagt zich af waarom de PvdA dit zo belangrijk vindt. Ook iemand die buiten het werkgebied woont kan zijns inziens deze werkzaamheden prima vervullen. Waarbij hij tevens verwijst naar de krappe arbeidsmarkt.
- Mevrouw Schreuder (PvdA) kan zich voorstellen dat de toegang tot de informatie (of personen) wat makkelijker is voor iemand uit het werkgebied van HHNK.
- De heer Rooker (Ongebouwd) stemt in met het voorstel.
- De heer Komproe (CDA) sluit zich hierbij aan. Wel wijst het CDA erop dat uitbesteding leidt tot vrijval van middelen. Maar dat wordt in het voorstel niet expliciet genoemd. De fractie hoopt dat met de interne besparing een voorstel budgetneutraal kan worden gerealiseerd. Vraag: welke interne middelen vallen vrij als het voorstel wordt doorgevoerd?
- Mevrouw Dijk (BBB) kijkt naar aanleiding van de beantwoording van de vragen uit naar het gedetailleerdere jaarverslag Informatiebeheer.

Datum/vergadering

4 september 2024 commissie Bestuur, Middelen en Waterketen
(BMW)

- De heer Breedijk (Waterplatform Groen, Water & Land) vindt het structureel benodigde bedrag (€ 110.000) voor een archieftaak relatief hoog. Vandaar dat de fractie een aantal vragen heeft: 1. Welke bestaande structurele bestuurlijke inspanning van concerncontrol wordt vervangen (wordt het per saldo goedkoper of duurder)? 2. In hoeverre is deze structurele € 120.000¹ vooral bestemd voor de eerste opzet e.d. en kan de taak aansluitend niet binnen de cluster informatiebeheer worden uitgevoerd (dus aanzienlijk goedkoper)?
- Mevrouw Visser (PvdD) interrumpeert. Zij kan zich niet aan de indruk onttrekken dat GW&L zich onvoldoende realiseert wat de inrichting en het onderhouden van een goed gedocumenteerd documentmanagementsysteem vergt. Zij vindt dit het gevraagde bedrag van € 120.000 ²echt wel waard.
- De heer Breedijk (Waterplatform Groen, Water & Land) erkent dat hij niet alle finesses kent, maar in het Beleidsplan Informatiebeheer 2022-2025 ontbreekt deze taak. Deze is dus via ICT en Informatiebeheer tot dusverre nimmer ter sprake gekomen. Maar dat de jaarlijkse brief aan de Provincie per saldo € 120.000³ kost, vindt de fractie wel 'erg aan de prijs'.
- De heer Aerts (50PLUS) vindt het gevergd bedrag ook wel aan de hoge kant. De aanvullende vragen van GW&L acht hij derhalve zeer relevant.
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) erkent, dat het om een behoorlijke investering gaat, maar deze was al in het reeds vastgestelde MJP opgenomen. Maar het waterschap zal de nieuwe Archiefwet uit 2021 -die naar verwachting dit jaar wordt vastgesteld- moeten volgen en de taak mag dan niet langer bij de SAD zijn belegd. Er zijn geen bezuinigingen ingeboekt. De afwikkeling van het eerste Woo-verzoek heeft 18 maanden gevergd en toonde de noodzaak van een goede archivering aan. De portefeuillehouder vindt deze investering anno 2024 dan ook onontkoombaar. Er gaat weliswaar een taak weg bij de SAD maar de secretaris-directeur houdt meer dan voldoende taken over. Uit de bijdrage van de PvdD maakt hij op, dat deze stoelt op kennis en ervaring.
- Mevrouw Visser (PvdD) interrumpeert. Alvorens zij functioneel applicatiemanager werd heeft zij zich gespecialiseerd in programmeren/webapplicaties/office-automatisering.
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) vindt dit 'bijzonder knap'. Hij verwacht belangstelling voor de functie vanuit één van de regionale archieven. Mocht dat niet zo zijn, dan kan er uiteraard een kandidaat met een andere achtergrond worden geselecteerd. Het personeelsbeleid van HHNK biedt ruime mogelijkheden om door te groeien en het waterschap investeert veel om medewerkers voor het waterschap te behouden en door te laten stromen. De portefeuillehouder verwacht dat de toegenomen efficiency uiteindelijk tot besparingen zal leiden. De taken die nu door de SAD worden uitgevoerd zijn niet in geld uit te drukken. Uiteindelijk gaat het om een uitbreiding van werkzaamheden om zodoende te voldoen aan de wettelijke

¹ De heer Breedijk noemde hier € 120.000 maar ik veronderstel dat dit een vergissing was omdat hij eerder € 110.000 noemde.

² Ook mevrouw Visser had het over € 120.000. Ik neem aan dat zij dit noemde naar aanleiding van de heer Breedijk.

³ Ook hier werd € 120.000 genoemd.

Datum/vergadering
4 september 2024 commissie Bestuur, Middelen en Waterketen
(BMW)

vereisten. Bovendien nemen deze eisen waaraan het waterschap moet voldoen alleen maar toe. Vóór het eerstvolgende CHI zal het Informatiebeheerplan beschikbaar zijn. Hierin wordt een aantal concrete uitdagingen benoemd.

Tweede termijn

- De heer Breedijk (Waterplatform Groen, Water & Land) kijkt uit naar het toegezegde plan. De fractie wil vooral weten of het structureel om € 120.000 ⁴ gaat. Of kan dit bedrag te zijner tijd bijvoorbeeld worden gehalveerd? Het gaat de fractie dus met name om de toekomst.
- De heer Heijne (Water & Natuur) benadrukt dat zijn vraag niet voortkwam uit wantrouwen maar gesteld werd vanuit de overtuiging, dat deze aanstelling op termijn het nodige zal opleveren. Het zou fijn zijn als dit aantoonbaar kan worden gemaakt zodat op termijn het nut inzichtelijk is.

De voorzitter concludeert vervolgens, dat het voorstel als hamerstuk kan worden geagendeerd voor het CHI.

Procedurele zaken

9. Vaststellen verslag en actielijst gezamenlijke Commissie BMW en W&I 29 mei 2024 (24.0664571)

De voorzitter zegt dat het verslag én de actielijst van deze gezamenlijke vergadering door beide commissies dienen te worden vastgesteld.
De commissieleden keuren daarop beide ongewijzigd goed.

10. Sluiting

De voorzitter dankt de commissieleden voor de betoonde vergaderdiscipline en is blij dat de nieuwe techniek zonder problemen heeft gefunctioneerd. Zij dankt iedereen die hieraan heeft bijgedragen. Daarop sluit zij de commissievergadering.

(17:55 uur)

⁴ Ook hier werd € 120.000 genoemd terwijl eerder € 110.000 werd genoemd.