

**Notulen van de openbare vergadering van het college van hoofdingelanden van
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, gehouden op woensdag 28 februari 2024
om 19:30 uur**

Agendapunten

- | | | | |
|------|---|----|--|
| blz. | x | 1. | Opening en mededelingen |
| blz. | | 2. | Vaststellen van de agenda (24.0269368) |

Vertegenwoordigende rol

- | | | | |
|------|--|----|---------------------------|
| blz. | | 3. | Gelegenheid tot inspreken |
| blz. | | 4. | Ingekomen stukken |

Bijlagen:

Overzicht ingekomen stukken voor AB vergadering van 28 februari 2024
(24.0248923)

Memo Gewasbeschermingsmiddelen Drieban (23.1102872)

Bijlage 1 - Beantwoording schriftelijke vragen - Water & Natuur -
Waterkwaliteit De Drieban (23.1107334)

Bijlage 2 - Beantwoording schriftelijke vragen – WN AWP PvdA en NT - vervuild
slootwater Hem (21.0279572)

Bijlage 3 - Beantwoording schriftelijke vragen WN AWP NT en PvdA - vervuild
slootwater Polder De Drieban (22.0606271)

Brief UvW - Kabinetsformatie 2024 (24.244688)

Bijlage brief UvW - Naar een agenda voor Nederland (24.0244689)

Memo toezegging aansprakelijkheid bij aangaan geldlening (24.0013437)

Ontslagbrief mevrouw S. Borgers (24.0264056)

Benoemingsbesluit S. Heijne (24.0273177)

Ontslagbrief mevrouw A. Jellema (24.0276400)

Benoemingsbesluit S. Schreuder (24.0276580)

Schriftelijke vragen - VVD - Waterzuivering (artikel FD 0412023) (23.1109070)

Schriftelijke vragen - PvdD - Onderbemaling Kwadijk (23.1132017)

Schriftelijke Vervolg vragen - W&N - Polder De Drieban (23.1140028)

Schriftelijke vragen - BBW - Gidsrol HHNK aquathermie (23.1151323)

Beantwoording Schriftelijke vragen – Waterplatform Groen, Water & Land
Stadswater Den Helder
(23.1104862)

Beantwoording Schriftelijke vragen - PvdA - Spuisluis Oostoever (23.1105108)

Beantwoording Schriftelijke vragen - PvdD - kwaliteit oppervlaktewater
(23.1077628)

Beantwoording Schriftelijke vragen - CDA - Wateroverlast Callantsoog
(23.1151097)

Beantwoording schriftelijke vragen – VVD – Waterzuivering (23.1132311)

Beantwoording Schriftelijke vragen – Partij voor de Dieren - onderbemaling
Kwadijk (24.0005561)

Beantwoording schriftelijke vragen – W&L – Vervolg vragen De Drieban
(23.1153476)

Beantwoording schriftelijke vragen BBW Gidsrol aquathermie (24.0042232)
 Oplegnotitie Kadernota 2025 GR Slib (23.1110594)
 Bijlage 1 - Brief DB GR Slibverwerking toezending ontwerp kadernota 2025
 (24.0277487)
 Bijlage 2 - Ontwerp-kadernota 2025. versie 3.1 d.d. 12 februari 2024
 (24.0277488)

blz. 5. Mondelinge vragen

Kaderstellende rol

blz. 6. Benoeming voorzitter en leden Rekenkamer (24.0011885) - Bespreekstuk

Bijlagen:
 [24.0011885] CHI-Voorstel Benoemen leden en voorzitter Rekenkamer
 [24.0008609] Advies met voordracht van de Auditcommissie d.d. 11 januari 2024
 CHI-Besluit benoeming leden en voorzitter Rekenkamer
 (24.0011881)
 Aanpassing besluitvorming ondersteuning Rekenkamer (23.1067754)
 (Bespreekstuk)

Blz. x 7. Beleidskader Invasieve Exoten (23.0982648) – Bespreekstuk

Bijlagen:
 [23.0982648] CHI-Voorstel Beleidskader Invasieve exoten
 [23.0529304] Beleidskader Invasieve exoten
 [23.1054287] CHI-Besluit - Beleidskader Invasieve exoten
 [23.1010839] Memo Ontvangen input voor Beleidskader Invasieve exoten
 [23.1072757] Input Ongebouwd op invasieve exoten
 [23.1072755] Input Water en Natuur op invasieve soorten
 [23.1072760] Input PvdD op invasieve exoten
 [23.1072762] Input GWL op invasieve exoten
 [23.1072763] Input BBW op invasieve exoten
 [23.1072764] Input PvdA op invasieve exoten
 [24.0271167] Input BBB op invasieve exoten
 [24.0286524] Aangekondigde Motie PvdD - Bewustwording van robuuste natuur als oplosser van problemen
 [24.0286555] Aangekondigde Motie PvdD - Beheermethoden
 [24.0286576] Aangekondigde Motie PvdD - Doden van dieren uitsluitend als allerlaatste optie

blz. 8. Actualiseren Reglement van orde voor het college van hoofdingelanden en de commissies Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (24.0007843) – Hamerstuk

Bijlagen:
 [24.0007843] CHI-Voorstel Actualiseren Reglement van orde
 [24.0007848] CHI-Besluit Actualiseren Reglement van orde
 [24.0007844] Toelichting op wijzigingen RvO CHI 2022 t.o.v. 2024

Procedurele zaken

- blz. 9. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Slibverwerking 2009 (23.1109463) – Hamerstuk
- Bijlagen:
 [23.1109463] CHI-Voorstel Wijziging Gemeenschappelijke regeling Slibverwerking 2009
 [23.1132016] Ontwerp gemeenschappelijke regeling Slibverwerking (met wijzigingen)
 [23.1132059] Voorstel wijziging GR Slib, conceptbrief
 [23.1138430] CHI-Besluit Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Slibverwerking 2009
 Memo GR Slib (24.0275560)
- blz. 10. Strategie waterverdeling (23.1102525) – Bespreekstuk *(was een hamerstuk, maar werd bespreekstuk en als werd als 8^{ste} agendapunt behandeld)*
- Bijlagen:
 [23.1102525] CHI-Voorstel Vaststellen Strategie Waterverdeling HHNK 2024
 [23.1107501] Strategie Waterverdeling HHNK 2024
 [23.1107502] CHI-Besluit Vaststelling Strategie Waterverdeling HHNK 2024
 [24.0286472] Aangekondigde Motie PvdD - Uitgangspunten waterverdeling voor landbouw, natuur en scheepvaart
- blz. 11. Aanvraag Uitvoeringskrediet Waterveiligheid anno 2030 (23.1153279) – Hamerstuk
- Bijlagen:
 [23.1153279] CHI-Voorstel Aanvraag Uitvoeringskrediet Waterveiligheid anno 2030
 [24.0011907] CHI -Besluit Aanvraag Uitvoeringskrediet Waterveiligheid anno 2030
 [22.1029265] CHI-Besluit Waterveiligheid anno 2030 (vastgesteld in CHI 22/2/23)
 [22.0680542] CHI-Voorstel Waterveiligheid anno 2030 (CHI 22/2/23)

Procedurele zaken

- blz. 12. Vaststellen Notulen/Besluitenlijst/Lijst van Toezeggingen
- 12.a Verslag CHI-Vergadering 13 december 2023 (23.1150810)
- 12.b Besluitenlijst CHI-Vergadering 13 december 2023 (23.1143424)
- 12.c Lijst van Toezeggingen 28 februari 2024 (23.1148573)
- blz. 13. Sluiting

Aanwezig:

de voorzitter de dijkgraaf (de heer ir R. P.G. Bosma)

de secretaris/directeur de heer M.J. Kuipers

de leden (■ = hoogheemraad) dhr. J.W. Aerts (50PLUS), dhr. J.N.J.J. Beemsterboer (BBB ■), mw. J.H.H. de Boer (BBB), mw. T.M. Brouwer (BBB), dhr. W.F.C. Cramer (VVD), dhr. L.H.M. Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land), dhr. F.J.A. Frowijn (CDA), mw. S.G.C. Hak (VVD), mw. K. Hartog (Waterplatform Groen, Water & Land ■), dhr. F. Hoekstra (Water & Natuur), mw. E.A. Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang), dhr. B.G.M. Kramer (BBB), dhr. A.M. Langeveld (VVD ■), dhr. A. Lap (Waterplatform Groen, Water & Land), mw. M.A. Leijen (PvdA ■), dhr. B.S. Nootebos (Water & Natuur), mw. E. Y. van Roijen (Waterplatform Groen, Water & Land), dhr. J.D. Rooker (Ongebouwd), dhr. S.R.F. Ruiter (Ongebouwd ■), dhr. R. van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang), mw. M.E. Sluis (Waterplatform Groen, Water & Land), mw. M. L. van der Zijde (PvdD), dhr. F.A.S. Zoon (PvdD), mw. A.A.M. Zuurbier-Oudhuis (BBB)

afwezig dhr. F. H.A. de Boer (Water & Natuur), dhr. N.C.A.M. Karsten (BBB), dhr. T.J. Kwakman (Forum voor Democratie), dhr. F. T.S. van der Laan (PvdA)

gast(en) /

notulen mevrouw R.M. Lubbers (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Een goedenavond, allemaal. Hierbij open ik de vergadering. En allereerst zal u opgevallen zijn dat wij een andere geluidsinstallatie hebben. Ik denk dat we daar heel even tijdelijk blij mee mogen zijn. Want u weet dat het geen overbodige luxe is. De nieuwe microfoons waren al besteld maar daar zit een levertijd op. Maar we zagen dat de periode om dat te overbruggen toch wat problematisch is en BDS, Martijn met zijn club, hebben gezorgd dat er tijdelijk andere microfoons staan dus daar zijn we hartstikke blij mee.

Ook voor de mensen thuis: ja, die hebben wat minder goed beeld dit keer. Want wij zenden de uitzending wel uit maar dat gebeurt door die camera en dat betekent dat wij maar één camerabeeld hebben. Dus ik ben ook echt geïnstrueerd om u echt goed bij naam te noemen zodat de regie er de juiste persoon en naam bij kan zetten. Het is een extra uitdaging voor mij. Ik hoop dat ik het goed doe, maar bij deze wens ik wel de luisteraars en ja, wat minder de kijkers dan in de thuissituatie, ook van harte welkom en uiteraard ook de publieke tribune.

De vergadering wordt dus wel uitgezonden en ik neem aan dat u allemaal de presentielijst heeft getekend. Het was natuurlijk ook heel verleidelijk om dat te doen omdat wij een mooi stuk gebak hebben gehad van Saskia Borgers die sinds kort dijkgraaf geworden is in Limburg en uit ons midden is gegaan.

Na deze vergadering zal er ook een besloten gedeelte plaatsvinden. Die dus alleen voor de CHI-leden aanwezig bijgewoond mag worden.

Vanavond: wij proberen te vergaderen in twee rondes. Iedere keer dus twee termijnen en het is de bedoeling dat u maar een keer het onderwerp bespreekt per ronde. Interrupties zijn mogelijk maar bij voorkeur in de tweede termijn. En het is de bedoeling dat er in de tweede termijn niet herhaald wordt. Dan hebben we nog een aantal mededelingen.

U vindt op uw tafel een tweetal stukken. Het eerste is het programma Wateropgave en ten tweede vindt u een tweetal A4'tjes. Een is min-of-meer een print van onze webpagina met daarbij een pamflet. Die print van de webpagina die gaat eigenlijk over het aanbieden van een pamflet door agrarische ondernemers uit ons beheergebied en die hebben voor deze punten aandacht gevraagd. Die hebben ze aangeboden. Er waren ongeveer 50 tractoren op onze parkeerplek, 75 boeren ongeveer.

Wij hebben de afspraak gemaakt om op dat pamflet over enkele weken te reageren met een delegatie daarvan en het aanbieden daarvan is op een keurige nette manier gegaan. En als u er meer over wilt ervaren, zou ik bijna zeggen: kijkt u in de media. Er is een aantal live-registraties van gemaakt.

Dan zal u ook opgevallen zijn dat er een paar mensen ontbreken. Dan moet ik even stilstaan, dat de heer Fijko van der Laan van de PvdA afwezig is. De heer Kwakman (Forum voor Democratie) die is ook afwezig met het oog op ziekte, dus vanaf deze plek dan ook beterschap. En de heer De Boer (Water & Natuur) is ook verhinderd door ziekte. Dus ook vanaf deze plek beterschap. En Nico Karsten -krijg ik net door- van de Boer Burger Beweging is ook afgemeld. Dan hebben we dat gehad.

Voordat ik doorga naar het vaststellen van de agenda, kom ik nog op twee punten.

Mevrouw Borgers (Water & Natuur) – zoals gemeld- is uit ons midden vertrokken maar ook mevrouw Jellema van de fractie van de PvdA heeft aangegeven geen deel meer te willen uitmaken van het CHI. De opvolgers van deze betreffende personen zijn benaderd. En de procedure loopt om hun plekken te laten innemen en beoogd is dat volgende maand plaats te laten vinden. Dus u zult vanavond niet met een volledig compleet CHI zijn.

Dan, even kijken. Dan denk ik dat ik mijn mededelingen heb gedaan. Dan kijk ik even naar mijn dagelijks bestuur. Ik had niks doorgegeven gekregen en dat is correct? Mevrouw Hartog. Aan u het woord. En u moet het middelste knopje, oh, u hebt maar één knopje. Ja.

Portefeuillehouder Hartog (Waterplatform Groen, Water & Land): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik ben luid en duidelijk te horen, merk ik.

Ik wil even een oproep doen -het is een leuke oproep-: op 7 maart hebben wij de Watererfgoed-bijeenkomst. En het zou heel leuk zijn als u allen daar komt kijken, naar wat wij allemaal aan watererfgoed hebben en wat we allemaal zo ongeveer doen. U heeft de uitnodiging al eerder gehad. In de wekelijkse enveloppe en volgens mij zat hij er de afgelopen week ook weer bij. Dus het verzoek om u aan te melden en te komen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kom ik volgens mij aan het eind van punt 1 van de agenda.

2. Vaststellen van de agenda (24.0269368)

De voorzitter: Dan hebben we punt 2: het vaststellen van de agenda. En er was mij ergens ter ore gekomen dat het de bedoeling was om een motie bij punt 10 aan te leveren. Wat nu staat als een 'hamerstuk'. Dus ik kijk mijnheer Zoon aan of hij daar iets mee wil, want dan moeten we even iets aan de agendasetting doen.

De heer Zoon (PvdD): Dat klopt, voorzitter. We zouden inderdaad graag een motie willen indienen. Het stuk hoeven we op zich niet te bespreken. Volgens mij is de motie aanvullend op het stuk dat wat ons betreft ook een hamerstuk kan zijn. Het ligt aan u even wanneer u de motie dan wil hebben.

De voorzitter: Ja, ik denk dat het voor de ordentelijkheid van de vergadering handig is om het stuk te onthameren, dat gewoon te doen, maar iedereen dan ook op te roepen daar maar weinig over te zeggen behalve eventueel op de motie te reageren. Hamerstukken zijn aan het einde van de agenda

dus dat betekent dat dit punt 10: ik zou willen voorstellen -met uw welbevinden- om het op punt 8 neer te zetten van de agenda. Als u zich daarin kunt vinden, wil ik -tenzij andere mensen opmerkingen maken- de agenda wijzigen: punt 10 wordt punt 8 en de rest schuift door en dan is het een bespreekstuk. Ja, kan ik dat zo vaststellen?
Dan geef ik daar dus nu een klap op en dan hebben we punt 2 ook gehad.

Vertegenwoordigende rol

3. Gelegenheid tot inspreken

De voorzitter: Dan kom ik bij de gelegenheid tot inspreken. Er hebben zich geen sprekers gemeld. Dus dat is mooi.

4. Ingekomen stukken

De voorzitter: Punt 4, de ingekomen stukken. Kunt u instemmen met de voorgestelde wijze van afdoening? Technische vragen, zoals u weet, zult u eigenlijk het liefst schriftelijk moeten doen. Ik zie de heer Hoekstra van Water & Natuur. Aan u even het woord.

De heer Hoekstra (Water & Natuur): Ja, dank u wel. Ik zou graag de memo 'Gewasbeschermingsmiddelen Drieban' geagendeerd hebben in de commissie. Zou dat kunnen?

De voorzitter: Volgens mij moet dat kunnen. U wilt hem agenderen. Ik kijk even naar rechts.

De heer Kuipers (secretaris/directeur): Ja.

De voorzitter: Ja, prima. Dan zetten we dat op de lijst, dan wordt dat geregeld. Dank u wel. Zijn er nog anderen? Ja, ik zie de heer Leo Dickhoff.

De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land): Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Meer een algemene oproep aan het dagelijks bestuur want er staat een drietal zogezegd zaken op de ingekomen stukken. Over de 'Oplegnotitie Kadernota 2025 GR Slib' en twee bijlagen. Ik verwijs nog eens een keer naar het besluit van 22 februari vorig jaar. Toen hebben wij de notitie 'Verbonden partijen' inclusief de bijbehorende bijlage b (beleidsmatige en financiële check) vastgesteld. Die zitten er niet bij. Ik ga daar nu niet over in discussie maar ik wil wél een oproep doen aan het dagelijks bestuur om juist bij die verbonden partijen -dat zijn er een stuk op tien- daar wel zogezegd rekening mee te houden. Dat zou ik toch wel prettig vinden.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even. Mevrouw Hartog: hebt u behoefte om daar nog op te reageren? Omdat het slib is? Maar in algemene zin? Of sorry, mevrouw Leijen. Nee, okay. Prima. Uw boodschap is aangekomen.

Ik zag nog een andere vinger, dacht ik. Even kijken. Of niet, neen, dan was dat een vorkje van een heerlijk stukje vlaai.

Dan kan ik daarmee concluderen dat punt 4, de ingekomen stukken, daarmee is geweest.

5. Mondelinge vragen

De voorzitter: Dan kom ik bij punt 5. Mondelinge vragen. En de Partij voor de Dieren had vragen inzake een kader dat wij hebben gehad. Mijnheer Zoon, aan u het woord.

De heer Zoon (PvdD): Op 8 februari 2024 zijn er afspraken gemaakt tussen HHNK en de Provincie Noord-Holland over een familierelatie tussen een hoogheemraad en een Gedeputeerde.

Deze afspraken lijken gevolgen te hebben voor het functioneren van D&H. En hierover hebben wij dan de volgende vragen:

Beperken deze afspraken het functioneren van D&H, bijvoorbeeld als D&H spreekt over de waterportefeuille in relatie tot de Provincie of over de financiële uitwerking van het Provinciaal Programma Landelijk Gebied (PPLG)? En zo neen: hoe wordt hiermee omgegaan?

Heeft het gevolgen voor de portefeuillevverdeling binnen D&H?

Zijn er gesprekken met de Provincie geweest over de portefeuillevverdeling binnen GS?

En op welke manier worden de afspraken in oktober geëvalueerd?

De voorzitter: Dank u wel. Omdat ik samen met de Commissaris van de Koning die afspraken heb gemaakt in aanwezigheid van de secretaris-directeur en de directeur van de Provincie, in aanwezigheid van 'de Beemsterboeren', zowel gedeputeerde als hoogheemraad, zal ik daar even op reageren.

De afspraken hebben geen effect voor het functioneren van D&H. Terecht dat u daar aandacht voor vraagt, juist om openheid te hebben, hebben wij hier duidelijke afspraken over gemaakt. Het hoogheemraadschap heeft vorig jaar gesteld dat er geen sprake is van formele onverenigbaarheid maar dat er wel mogelijk van een schijn van belangenverstrengeling is in bepaalde dossiers. Provincie en het hoogheemraadschap zijn hiervan bewust dat elke schijn aan potentiële belangenverstrengeling moet worden voorkomen. En om die reden is tijdig en volledig communiceren over potentiële situaties zo benadrukt in de afspraken.

U heeft daarover een memo ontvangen van 10 december 2023 met het registratienummer 23.11362213.

De afspraken hebben ook geen effect op de portefeuillevverdeling. Op uw derde vraag: Provincie en hoogheemraadschap hebben uitgebreid gekeken naar de wettelijke verantwoordelijkheden van de respectievelijke portefeuilles van de heren Jos Beemsterboer en Jelle Beemsterboer. En daarbij is geconcludeerd dat er geen sprake was van onverenigbaarheid. Beide bestuurders zijn zich uitermate bewust van het risico op de schijn van belangenverstrengeling en hebben zich verbonden aan de gemaakte afspraken.

In oktober 2024 evalueren de gesprekspartners van het hoogheemraadschap en de Provincie de gemaakte afspraken en de uitwerking in de praktijk.

Tijdens deze evaluatie zullen eventuele zich voorgedane casussen worden belicht en wordt bepaald of de afspraken voldoende zijn of dat er aanvullende afspraken gemaakt moeten worden.

Ik neem aan u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

De heer Frowijn (CDA): Voorzitter.

De voorzitter: De heer Frowijn.

De heer Frowijn (CDA): De CDA-fractie heeft ook aangekondigd een vraag te willen stellen over het boerenprotest van vanmorgen. En aangezien ons pas gisteren die berichten bereikte voor wat betreft het boerenprotest...

De voorzitter: Mijnheer Frowijn. Nog eerst even afsluiten of het vorige punt daadwerkelijk was afgerond. Dan wil ik u het woord geven. Maar ik wil even niet twee onderwerpen door elkaar. Volstaat het antwoord en is daarmee uw vraag beantwoord?

De heer Zoon (PvdD): Bedankt voor het antwoord. Ik zie dat niet helemaal in. Punt 1. Maar we wachten even af wat er in oktober gebeurt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Frowijn. Sorry. Dan kunnen we nu ordentelijk beginnen met uw onderwerp.

De heer Frowijn (CDA): Inderdaad. De CDA-fractie heeft ook vragen gesteld naar aanleiding van het boerenprotest van vanmorgen. Gisteren bereikte ons pas die berichten dat het boerenprotest vanmorgen zou plaatsvinden, dus vandaar ook, dat onze vragen niet eerder konden worden gesteld aan D&H, conform het Reglement van Orde, 48 uur van tevoren. Als u me toestaat, stel ik toch vanavond deze vragen en anders kunt u ze beschouwen als schriftelijke vraag.

De voorzitter: Prima. U kunt ze stellen en de beantwoording zal plaatsvinden zoals het mogelijk is.

De heer Frowijn (CDA): Ja, dank u wel. Nou vanmorgen hebben inderdaad de melkveehouders en de landbouwers actiegevoerd bij HHNK. De agrariërs hebben bij HHNK aangedrongen op adequaat bronnenonderzoek zodat zij als sector niet meer als de veroorzakers worden gezien van vervuild oppervlaktewater waardoor de KRW-doelen niet zouden kunnen worden gehaald.

Het CDA-HHNK steunt dit pleidooi en vraagt om actie.

De waterkwaliteit in het landelijk gebied is een punt van aandacht doordat de historische vervuiling nog altijd nawerking heeft. Dat staat nu op gespannen voet met de toetsing aan de KRW-doelen in 2027.

Echter: te gemakkelijk wordt daarbij verwezen naar een vermeende vervuiling vanuit de actuele praktijk van land- en tuinbouw in het landelijk gebied.

Het is niet terecht om met de vinger te wijzen naar de huidige boeren die in de afgelopen decennia naar eer en geweten erkende inspanningen hebben geleverd om het gebruik van schadelijke gewasbeschermingsmiddelen te reduceren of uit te faseren.

Om doeltreffende maatregelen te nemen is meer inzicht nodig in de daadwerkelijke bron van de gemeten vervuiling van het oppervlaktewater. Daarom wil het CDA-HHNK weten wat HHNK de afgelopen jaren heeft gedaan om de historische vervuiling van het watersysteem in het landelijk gebied in kaart te brengen om de KRW-doelen in 2027 te bereiken zodat de boeren van nu niet onterecht onder druk worden gezet met maatregelen die het probleem niet zullen oplossen.

Ook wil het CDA-HHNK weten wat de portefeuillehouder het afgelopen jaar aan actie heeft ondernomen om de toezegging van zijn voorganger gestand te doen, die heeft aangegeven dat HHNK zal blijven aansturen op nuancering van onrealistische Kaderrichtlijn Waterdoelen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U stelt ook de vraag aan de portefeuillehouder. Dus ik kijk even naar links, naar de heer Beemsterboer zodat hij kan pogen een antwoord te geven.

Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB): Ja, dank u wel, voorzitter. Mijnheer Frowijn. De tekst die u in eerste instantie heeft uitgesproken, daar kan ik me in grote lijnen in vinden. Want dat is ook ons gezamenlijke doel.

Uw eerste vraag is zo specifiek dat ik daar op dit moment geen antwoord op kan geven. Dat moet een schriftelijke vraag worden.

De tweede vraag: 'Wat heeft de portefeuillehouder het afgelopen jaar gedaan?'. Nou, zoals u weet is deze portefeuillehouder vanaf mei in functie. Dus de eerste maanden heb ik niet zo gek veel hieraan gedaan.

Maar even zonder gekheid: de Kaderrichtlijn Water is niet een hoofdpijn-dossier maar is wél een heel zwaar dossier. Dat betekent dat ik in de maanden dat ik hier bezig ben, meer dan de helft van mijn tijd besteed aan de Kaderrichtlijn Water of afgeleiden daarvan, zoals bijvoorbeeld het Provinciaal Programma Landelijk Gebied (PPLG). Dat betekent enorm veel gesprekken, maar het gaat u er met name om, om voor het voetlicht te brengen waar de problematiek zit.

Dat betekent in eerste instantie op vlieghoogte komen dus een groot gedeelte van mijn tijd heb ik in eerste instantie moeten gebruiken om maar een klein beetje in de buurt te komen van de kennis van onze medewerkers die daar al tientallen jaren mee bezig zijn. Wel in gesprekken met hen en wat kun je er daarnaast mee doen? Dat betekent dat je in verschillende gremia waar dit waterschap vertegenwoordigd is en waar ik namens dit waterschap kan en mag meedenken over de Kaderrichtlijn

Water, dat ik dat naar voren breng en dat ik steeds naar voren breng dat wij een speciaal gebied zijn. Dat we anders zijn dan de rest van Europa. Dat geef ik ook aan -heel specifiek- binnen mijn eigen partij die zoekend is naar van hoe moeten we met een aantal dingen omgaan.

Ik ben voorzitter van een denkgroep die met name over de Kaderrichtlijn Water onze Eerste- en Tweede Kamerfractie adviseert. Ik probeer daarnaast ook heel duidelijk voor het voetlicht te brengen dat wij anders zijn dan.

Tot zover. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik neem aan dat daarmee dit punt gedaan is. Prima.

Kaderstellende rol

6. Benoeming voorzitter en leden Rekenkamer (24.0011885) (Bespreekstuk)

Voorliggend besluit:

Op advies van de Auditcommissie de voorzitter en drie leden voor de Rekenkamer van HHNK te benoemen per 1 maart 2024 tot 1 maart 2030:

Mevrouw H.C.P. van Duivenvoorde (Leny) als voorzitter

De heer J.M. Bots (Jan) als lid

De heer M.D. Bok (Maarten) als lid

Mevrouw A.C. Kapitein (Arja) als lid

De voorzitter: Dan kom ik aan punt 6. Benoeming voorzitter en leden Rekenkamer. Ik heb begrepen dat mevrouw Van der Zijde nog iets wil zeggen. Maar ik kom dadelijk daar even op terug, ik vergeet u niet. Maar ik wil eerst even de formele dingen doen daarvoor.

In de commissie BMW is gevraagd naar een korte beschrijving van de kandidaat-leden van de Rekenkamer. Deze beschrijving is toegevoegd aan de stukken op IBabs. En uiteraard dank ik daar de leden voor.

U wordt als leden van het CHI gevraagd akkoord te gaan met de benoeming van bovenstaand genoemde leden voor de Rekenkamer. Kan het voorstel bij acclamatie worden aangenomen? Ja, ik zie iedereen knikken. Niemand schudden. Dan gaan we dat doen. Dan geef ik daar een klap op. Heel goed.

(Applaus)

De voorzitter: Maar voordat ik zo dadelijk de eed of belofte ga afnemen, geef ik even mevrouw Van der Zijde nog een moment. Want na het beëdigen wil ik graag even de gelegenheid geven dat u ze kunt feliciteren maar dan dus ook even het rumoer. Dus ik dacht, ik doe even het punt nu tussendoor. Mevrouw Van der Zijde. Aan u het woord.

Mevrouw Van der Zijde (PvdD): Ja, dank u, voorzitter. Even een praktisch punt. Want onze Rekenkamer-leden zijn al van start gegaan, zeg maar, nog vóór hun benoeming. En ze hebben ook al een vraag vóór hun benoeming, die ik namens hen mag stellen.

We hebben vorige week met de Auditcommissie -zeg maar- met de Rekenkamer gesproken. Ze hebben al een concept-onderzoeksprotocol gemaakt en een Reglement van Orde. Dat was een leuke discussie. Dus ja, iedereen is al natuurlijk bij acclamatie akkoord, maar we hebben een Rekenkamer die enthousiast van start gaat. En wat zij heel graag willen is dat de verschillende fracties hier aan tafel, onderwerpen aanleveren voor onderzoek.

Zij willen een grote groslijst maken met wat zijn de onderwerpen die wij als AB-leden onderzocht zouden willen hebben zodat zij hopelijk een goede keuze krijgen en uiteindelijk kunnen bepalen wat zij als eerste gaan oppakken.

Dus het verzoek is aan de fractievoorzitters in het bijzonder om via Liesbeth van het bestuurssecretariaat een lijstje met onderwerpen aan te leveren. En graag zo snel mogelijk. Dan kunnen ze ook zo snel mogelijk verder.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Zijde. En nu wil ik graag vragen of de heer Bok en vervolgens de heer Bots en de dames Van Duivenvoorde en Kapitein naar voren willen komen. Ik wil graag -en dat is een klein beetje onhandig in deze zaal- maar of u daarlangs hier naar voren kunt komen. Dan gaan wij de eed dan wel de belofte afnemen. En ik begin met de heer Bok. Dus als die voorop mag gaan, dan komt dat goed.

We hebben daar de camera, dus voor het thuisfront zullen we het denk ik op die manier doen. U mag daar staan. De camera is daar. Dus dan pakken we die op dit moment. Ja, okay.

U kent het antwoord dat u moet geven? Prima, en met twee vingers in de lucht. En voor de anderen niet, met de belofte.

Okay, dan neem ik hem af. Mijnheer Bok.

'Ik zweer dat ik, om tot lid van de Rekenkamer benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Rekenkamer naar eer en geweten zal vervullen'.

De heer Bok: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter: Dank u wel.

(Applaus en bloemen)

De voorzitter: Als iedereen blijft wachten, dan neem ik met de collega's allemaal dadelijk misschien even een fotomomentje, als dat er nog is.

Dan ga ik door met de heer Bots. Daarna kom ik bij de dames. Zo staat het in mijn annotatie. Ik begin met u.

'Ik verklaar dat ik, om tot lid van de Rekenkamer benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Rekenkamer naar eer en geweten zal vervullen'.

De heer Bots: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Dank u wel.

(Applaus en bloemen)

Mevrouw Kapitein.

De voorzitter: 'Ik verklaar dat ik, om tot lid van de Rekenkamer benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Rekenkamer naar eer en geweten zal vervullen'.

Mevrouw Kapitein: Dat verklaar en beloof ik.

(Applaus en bloemen)

De voorzitter: En dan mevrouw Van Duivenvoorden. De laatste.

‘Ik verklaar dat ik, om tot lid van de Rekenkamer benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Rekenkamer naar eer en geweten zal vervullen’.

Mevrouw Van Duivenvoorden: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Dank u wel.

(Applaus en bloemen)

(Fotomoment en felicitaties)

De voorzitter: Leden van het CHI. Ik wil weer doorgaan. Ik zie dat iedereen weer in de zaal is. Dus we kunnen weer vervolgen.

We hebben zojuist na de schorsing punt 6 afgesloten.

7. Beleidskader Invasieve Exoten (23.0982648) (Besprekstuk)

Voorliggend besluit

1. Het Beleidskader Invasieve exoten vast te stellen;
2. Voor 2024 een exploitatiebudget van €100.000 beschikbaar te stellen en te verwerken in de centrale begrotingswijziging;
3. D&H op te dragen de soortspecifieke aanpak uit te werken en actueel te houden op basis van beschikbare kennis.

De voorzitter: Dan kom ik bij punt 7. Het Beleidskader Invasieve Exoten. Dat is een besprekstuk. We gaan het in twee termijnen behandelen. Ik ga een beetje, wat sneller, efficiënter vergaderen. Dus ik ga niet meer continue de portefeuillehouders vragen om een intro te doen. Tenzij zichzelf melden dat zij dat wel willen doen, maar dat is nu niet het geval. Dus ik geef het eigenlijk gelijk ter bespreking aan het CHI.

En wie wil als eerste het woord? Mijnheer Frowijn, aan u het woord.

De heer Frowijn (CDA): Ja, dank u wel voorzitter. Blij dat het Beleidskader Invasieve Exoten nu eindelijk hier op tafel ligt en dat wij erover kunnen besluiten want binnen het CHI is er de afgelopen jaren veelvuldig gesproken over invasieve exoten en dan met name over de Amerikaanse rivierkreeft, zoals die ook wordt genoemd in het beleidskader.

In de commissie hebben we aangegeven dat we eigenlijk twee bezwaarpunten hebben tegen dit beleidskader, wat we voor de rest een prima beleidskader vinden.

Het ene bezwaarpunt is financieel van aard. En het andere is toch wat inhoudelijk van aard en heeft betrekking op de invasieve exoten.

Ik zal eerst ingaan op het financiële verhaal. Daarvoor wil de CDA-fractie ook een amendement indienen want als je kijkt naar het financiële verhaal, dan wordt voor de uitwerking van dit beleidskader een bedrag gevraagd van €100.000 aan ons als CHI. Nou laten we net de begroting in november hebben vastgesteld. We zijn nu een paar maanden verder en weer wordt ons als CHI om

€100.000 gevraagd. Waarvan de portefeuillehouder ook zelf heeft aangegeven dat het eigenlijk om een dusdanig klein bedrag zou gaan dat zij -in antwoord op vragen vanuit Water & Natuur- die €100.000 niet van zins was om nader te onderbouwen. En het betreft ook maar 0,03% van onze begroting. Dus daarom wil de CDA-fractie dit amendement indienen waarbij die €100.000 dan wordt gehaald uit de reguliere exploitatie in plaats van dat we moeten komen tot een begrotingswijziging. Ik zal alleen het dictum van het amendement even voorlezen.

Dus: *'Het voorgestelde besluit onder 2. te wijzigen in: Het benodigde exploitatiebudget van €100.000 voor 2024 te dekken uit de huidige begroting.'*

Dan het inhoudelijke punt, voorzitter.

Want ik zei al: het afgelopen jaar is er veelvuldig gesproken in dit waterschap over invasieve exoten en dat met name over de Amerikaanse rivierkreeft. Veelvuldig is met name volgens mij ook nog door de heer Vonk aandacht gevraagd voor de bestrijding van de Amerikaanse rivierkreeft omdat die toch schadelijk zou zijn voor de waterkwaliteit en voor de waterveiligheid, in de zin van dat die beestjes onze dijken en keringen aantasten. Dan kunt u er toch vanuit gaan dat dit CHI eigenlijk voorstander was van bestrijding van die Amerikaanse rivierkreeft.

In de commissie heeft u aangegeven dat bestrijding eigenlijk niet meer mogelijk is omdat het diertje zich nu eenmaal in ons land heeft gevestigd. En je het niet meer het land uit kan krijgen. Maar dan verbaast het de CDA-fractie toch, dat in dit beleidsstuk staat dat we die rivierkreeft dan maar moeten accepteren.

Dan zou je toch verwachten dat er in ieder geval staat, dat we die Amerikaanse rivierkreeft gaan beheersen. In plaats van accepteren. En als je ook kijkt naar de website van de Unie van Waterschappen dan geeft de Unie van Waterschappen ook aan dat de Amerikaanse rivierkreeft veel schade veroorzaakt aan het watersysteem zodat de populatie eigenlijk zou moeten worden teruggebracht. Nou, zou moeten worden teruggebracht: dat is niet accepteren. Dat is in ieder geval beheersen.

Daarom wil de CDA-fractie ook op dit punt een amendement indienen. En wederom zal ik alleen het dictum voorlezen.

'Het voorgestelde besluit onder 1. te wijzigen in: Het Beleidskader Invasieve Exoten vast te stellen met dien verstande dat de voorkeursstrategie voor de Amerikaans rivierkreeft in dit beleidskader wordt aangepast van accepteren naar beheersen.' Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Frowijn. Ik zag volgens mij daarna ook een vinger van de heer Zoon. Dan kom ik daarna bij die zijde en dan ga ik door naar links. Eerst de heer Zoon.

De heer Zoon (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij dat de schriftelijke inbreng van ons is terug te zien in het beleidskader. Veel gaat uiteindelijk besloten worden bij de uitwerking en dan schept het kader niet op alle vlakken duidelijkheid.

We hebben daarvoor een paar moties in voorbereiding: indien nodig of wenselijk zullen wij die in de tweede termijn indienen. Maar we zullen ze hier even bespreken, wat wel zo handig is voor het debat. Zo is de voorkeursstrategie bij veel dieren onduidelijk. Accepteren we nu dat direct ingrijpen niet altijd nodig is omdat de dieren er gewoon mogen zijn? Of dat het nog niet efficiënt is om de dieren te doden? We zullen moeten accepteren dat dieren zich eenvoudig verplaatsen en dat uitroeien vrijwel onmogelijk is. De beste optie is accepteren zolang de veiligheid niet in het gedrang is, natuurlijk. Het stuk behoeft niet aangepast te worden, op zich. Maar we zouden bij de uitwerking willen opnemen dat uitsluitend tot het doden van dieren wordt overgegaan als alle andere opties -inclusief dus accepteren- daadwerkelijk zijn uitgesloten.

Er zullen ook altijd nieuwe exoten zich proberen te vestigen. Veelal doordat ze ontsnappen of omdat er nog geen verkoop- of houdverbod is. We zien hierin ook een taak voor de Unie van Waterschappen om te sturen op een verkoopbeleid, bijvoorbeeld van de Japanse Duizendknoop, waar BBB ook al op heeft aangedrongen in haar schriftelijke inbreng.

Nog beter zou zijn een positieflijst voor planten overigens. Want verkopers verdienen aan de exoten maar de natuur en het waterschap zitten met de ecologische schade.

Op dat punt zijn we benieuwd wat de uitwerking gaat zijn bij Oosterdel. De integrale aanpak levert ook biodiversiteit, KRW-verbetering en recreatie op. Deze invulling zou wat ons betreft kunnen fungeren als blauwdruk. Voorlichting en communicatie is hierin heel belangrijk, want mensen moeten niet alleen de gevaren beseffen maar moeten ook zien dat een veerkrachtig ecosysteem de voedingsbodem wegneemt voor het invasief worden van exoten.

We willen dan ook oproepen om geen beheersmethoden in te zetten die ecosystemen verzwakken. En ook bij bewustwording vragen we om expliciet aandacht te besteden aan de doordelen van een robuust, veerkrachtig, watersysteem en inzetten op een ecosysteemaanpak als mogelijk succesvolle strategie.

Tot slot, voorzitter. We leren steeds meer over effectief natuurbeleid en kijken steeds meer, niet alleen naar overlastgevende planten en dieren, maar naar een systeem waarin dat kan ontstaan. Of doordat ze door mensen worden vrijgelaten of omdat we de natuur zouden moeten gaan versterken. Dat kunnen we niet alleen, dat moeten we samendoen met inwoners, met boeren en met natuurorganisaties. Het beleidskader biedt alle mogelijkheden daarvoor. Die samenwerking is niet alleen efficiënter maar is ook goedkoper.

En ik wens de Gedeputeerde, de portefeuillehouder, dan ook veel samenwerking bij de uitvoering. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Maar dit soort exoten hoeven wij nog niet in ons huis te hebben, Gedeputeerden!

Ik ga naar mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer (BBB): Dank u wel, voorzitter. Ja, dankzij de vlaai van mevrouw Borgers denk ik niet dat er nog behoefte is aan een halfuur receptendelen met rivierkreeft om hier in de bedrijfskantine te serveren.

Het voorstel gaat over €100.000 beschikbaar stellen en daar stemmen wij mee in aangezien ondertussen wel is gebleken dat langer wachten alleen maar tot meer kosten gaat leiden. En het verzanden in een semantische discussie over accepteren, beheersen: het moet in balans blijven, dus laten we dat doen en het er niet over hebben hoe we dat omschrijven, maar er op een ander manier over hebben over hoe we dat gaan doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Cramer.

De heer Cramer (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik wil ook even reageren op het amendement 'financieel' van het CDA. Als volgt. Inhoudelijk kan de VVD veel sympathiek opbrengen voor de gedachtegang van het CDA. Dat wil zeggen: uit de lopende begroting dekken.

Tegelijkertijd stellen we vast dat het begrotingssysteem van HHNK op dit moment de uitgaven, de begrotingsmiddelen, koppelt aan doelen en beleidsonderdelen.

De VVD zou graag onderzoek willen zien naar de aanpassing van die koppeling. Van die begrotingssystematiek zodat toekomstige begrotingsaanpassingen tijdens het jaar kunnen worden geminimaliseerd.

Verzoek derhalve aan de portefeuillehouder Financiën te willen onderzoeken of een systeemwijziging mogelijk én denkbaar is, maar kan -hangende dat onderzoek- het verzoek van het CDA niet steunen. Dank u zeer.

De voorzitter: Dank u wel. Dan had ik volgens mij als eerste mijnheer Nootebos gezien en daarna kom ik weer bij de andere mensen. Mijnheer Nootebos, aan u het woord.

De heer Nootebos (Water & Natuur): Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst dank voor het beleid en ook het pad dat gelopen is waarin alle fracties hun inbreng hebben kunnen leveren zodat er een stuk komt dat aan de voorkant ook al op draagvlak kan rekenen binnen dit algemeen bestuur en dat doet het -op hoofdlijnen- wat ons betreft ook.

Wij hebben in de commissie gevraagd naar een specificatie van de ton en de portefeuillehouder gaf aan dat het toch lastig was om aan te geven. Waarom vroegen wij dat? Alle partijen hebben ook ingezet op preventie aan de voorkant zodat je minder hoeft te bestrijden aan de achterkant. En dat zouden we graag terug willen zien. Die specificatie krijgen we nu niet. Ik zou willen verzoeken aan de portefeuillehouder om bij de vervolgvraag, die ook wordt aangekondigd, bij de begroting, om dan wel aan te geven welk gedeelte er is besteed aan preventie en welk gedeelte er besteed is aan opleiding en training en welk gedeelte is toegekomen aan bestrijding. Dat zou ons helpen in ieder geval om straks bij die begrotingswijziging ook daarmee akkoord te gaan.

Verder hebben wij gelezen op samenwerking met andere overheden maar ook de natuurbeschermingsorganisaties, bijvoorbeeld, die ook vaak in aanpalende percelen bezig zijn met het bestrijden van exoten. Nou, dat staat in de tekst op pagina 14, als ik me goed herinner, ook goed beschreven maar we willen toch even het accent daar nog even op leggen.

Met betrekking tot de financiën hadden wij ook de vraag: onze reservepositie is niet bijzonder florissant dus we hadden toch wel een beetje bedenkingen bij deze oplossing om dit te wijzigen in een toekomstige begrotingswijziging.

En wij vroegen ons ook af hoe dat precies gaat. Misschien is dat gewoon nog onervarenheid van onze kant. Ik ben vanuit de gemeente gewend dat je aan het einde van de vergadering de financiële gevolgen van de genomen besluiten verwerkt. Hier wordt het naar een toekomstige begrotingswijziging verwezen. Maar wij hebben als algemeen bestuur wel budgetrecht, dus hoe verhoudt het een zich tot het ander? Is het bedrag morgen beschikbaar of moeten we wachten tot die centrale begrotingswijziging wordt doorgevoerd? En dat is misschien een vraag voor mijnheer Ruiter. Met betrekking tot de motie van het CDA om met betrekking tot de Amerikaanse rivierkreeft het regiem van accepteren naar beheersen te verplaatsen: daar hebben wij in eerste instantie een vraag over voordat we die wel of niet gaan steunen.

Heeft dit ook consequenties voor het beroep dat op ons gedaan wordt dus op het moment dat wij zeggen van nou, we gaan er een strengere aanpak op loslaten, dat dat ook van ons geëist kan worden? Dus dat is een vraag aan de portefeuillehouder.

Tot zover onze opmerkingen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Nootebos. Dan kijk ik naar de heer Dirk-Jan Rooker, dacht ik.

De heer Rooker (Ongebouwd): Ja, dank u wel voorzitter. Jan-Dirk: het blijft altijd moeilijk. Ja, wij zullen instemmen met het voorstel Beleidskader Invasieve Exoten. Een goed stuk. De aandacht spitst zich toch toe op de Amerikaanse rivierkreeft. In de commissie hebben we ook aangegeven wat moeite te hebben met de term 'accepteren'. De term 'accepteren' is mij inmiddels beter duidelijk geworden. Die behelst niet dat er niet gevangen kan worden. Accepteren betekent wel degelijk ook ruimte voor vangen. In oktober was er een motie in de Tweede Kamer aangenomen tot het verruimen om de kreeft te kunnen vangen. Dus buiten de beroepsvissers. Inmiddels heeft de minister daarop gereageerd om daar verruiming in te gaan geven. Dat juich ik toe.

En het voorstel van het CDA om hem op 'beheersen' te zetten: de portefeuillehouder zal daar straks duidelijkheid aan geven, maar zoals ik hem begrepen heb, betekent dat, dat er dan voor het waterschap ook een plicht is om te gaan vangen, dus dan moet er ook budget bij.

Maar daar zal de portefeuillehouder straks voldoende duidelijkheid over geven. Zo heb ik hem begrepen.

En de uitleg over de €100.000 budget vond ik voldoende goed vanuit de portefeuillehouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar mijnheer Lap.

De heer Lap (Waterplatform Groen, Water & Land): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, we willen toch beginnen met een compliment te geven voor de aanpak van dit exotenbeleid. We zijn als CHI eerst uitgenodigd om input te geven. Om met dingen te komen. Daar is ruimschoots gebruik van gemaakt.

Er zijn toch veel dingen overgenomen in het beleid. Dus ik denk dat dat ook gewoon een goede zaak is ook naar het bestuur toe en voor dit beleid.

Wat onduidelijk is in het beleid: je probeert natuurlijk te bestrijden op allerlei manieren. Maar in sommige hele specifieke gevallen heb je soms toch gewoon chemische middelen nodig. En dat staat er toch een beetje onduidelijk in.

Kijk, landelijk zijn er gewoon duidelijke afspraken voor en regels. En ja, we zouden er toch voor willen pleiten om die regels ook voor dit beleid op te nemen want het staat er nu gewoon heel onduidelijk in. Je kunt er eigenlijk alle kanten mee op.

Tot slot het amendement van het CDA over de Amerikaanse rivierkreeften. Als je het zelf leest op bladzijde 21 bij de rivierkreeft, daar staat achter nummer 5, dat accepteren van de rivierkreeft dat er voorsnog geen goede bestrijdingsmethode is, maar het wordt mogelijk beheersen.

Dus in feite wordt er toch al gedacht in de lijn die het CDA dit waarschijnlijk voor gaat stellen. Maar dat kunnen ze misschien later nog wel even verduidelijken. Of misschien de portefeuillehouder.

De heer Frowijn (CDA): Voorzitter, een vraag aan de heer Lap.

De voorzitter: U heeft van mij nu even het woord.

De heer Frowijn (CDA): Ja. Wij als algemeen bestuur stellen hier het beleidskader vast, zeg maar onze visie. En als onze visie is dat we die Amerikaanse rivierkreeft moeten gaan beheersen -en u geeft ook aan dat dat uw voorkeur heeft op het moment dat er een methode is- dan kan ik me zo ook voorstellen dat u het amendement steunt. Want dan bent u inderdaad voorstander van de situatie van het beheersen van die Amerikaanse rivierkreeft.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Frowijn. Nu het woord aan mijnheer Lap.

De heer Lap (Waterplatform Groen, Water & Land): Dank u wel. Ja goed. Wij lezen het voorstel en daar staat het in feite al in. Er staat nu 'accepteren' en we zoeken naar een mogelijkheid om dat te gaan beheersen, of tenminste: dat zit er misschien aan te komen. Dus dan ga je meer de kant op van beheersen. Dus dat is eigenlijk hetgeen wat er in het voorstel staat.

De heer Frowijn (CDA): Dus dat wilt u ook?

De voorzitter: Wij spreken wel via de voorzitter, sorry. Ik wil een ordentelijke vergadering en zeker in het kader van het beperkte beeld. U mag even kort reageren maar we gaan niet continue een-tweetjes.

De heer Frowijn (CDA): Dus dat wil de Lap ook eigenlijk, liever beheersen.

De heer Lap (Waterplatform Groen, Water & Land): Ja. Maar we gaan de motie niet steunen omdat hier staat het in feite al in. Dat die mogelijkheid zeg maar gezocht wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. U heeft beiden uw punt gemaakt. De heer Aerts. Aan u het woord.

De heer Aerts (50PLUS): Dank u wel, voorzitter. Even kort. We danken inderdaad voor dit beleidskader. Een zeer uitgebreid goed beleidsstuk. We wachten even met onze reactie op de amendementen. We willen eerst even het antwoord van de portefeuillehouder horen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog even naar de heer Van Schoorl. Aan u het woord.

De heer Van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang): Dank u wel, voorzitter. Namens Boeren Burgers Waterbelang hebben wij in de commissie duidelijk onze standpunten kenbaar gemaakt. We hebben

ook gezegd dat er een heel goed proces is doorlopen. Interactie tussen alle fracties en D&H. Dus er is nu een heel mooi beleidsdocument waar we vanavond over vergaderen.

En belangrijk is nog even, om te zeggen bij het besluit. En misschien dat we daar met z'n allen een klein beetje aan voorbij gaan. Besluitpuntje 3: *'D&H op te dragen de soortspecifieke aanpak uit te werken en actueel te houden op basis van beschikbare kennis.'* Wij vinden dit dus ook -en volgens mij heeft de portefeuillehouder dat ook zo verwoord- een startdocument. Een startdocument waar we vanavond een klap op kunnen geven, en dat we dan vanuit D&H -specifiek de portefeuillehouder ook- verder geïnformeerd blijven hoe zich dat verder ontwikkelt. Zoals de heer Lap net al zei: accepteren en beheersen. Ja, het is nu nog even zoeken naar de uitkomst. Het antwoord is daar niet specifiek. Dus wij steunen dit voorstel en ten aanzien van de amendementen, mogelijke moties die er gaan komen, houden wij de kaarten nog even tegen de borst en wachten de antwoorden van de portefeuillehouder af. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Als ik het goed heb heeft iedereen het woord kunnen voeren. Elke fractie. Dus ik kijk nu de heemraden aan. Ik kijk in eerste instantie mevrouw Hartog aan en vervolgens misschien de heer Ruiter om nog even een financiële reactie te kunnen geven. Mevrouw Hartog, aan u het woord.

Portefeuillehouder Hartog (Waterplatform Groen, Water & Land): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. En dan val ik natuurlijk meteen met de €100.000 van mijnheer Frowijn in huis. Want dat is de eerste vraag. Ik doe het weer even via mijn lijstje zoals ik meegeschreven heb.

Die €100.000 die kunnen wij namelijk niet uit het lopende budget halen. Dat wil zeggen, gewoon heel platgezegd: ik heb niet de 100.000 eurootjes in stapeltjes op de plank liggen. En als ze bij ons op de plank liggen, dan is het gelabeld geld voor iets anders waar u eerder kredieten voor beschikbaar heeft gesteld. Of geld dat al ergens voor gereserveerd is. Want wij hebben niet een groot budget waar we iets zomaar uithalen. U weet dat ons geld gewoon min-of-meer: we hebben een gelabeld belastingsysteem, we halen gelabeld geld op en dat geld is al gelabeld. We hebben ook afgesproken met elkaar in onze begrotingssystematiek dat nieuw beleid, daar moet je nieuwe middelen voor tegenover zetten. En daarom is deze €100.000 daar onderdeel van.

Als u zegt het moet uit het reguliere budget gehaald worden, ja, dan is de vraag wat gaan we dan niet doen. Dat zou ik u ook niet aanraden, want we weten ook allemaal dat er een hoop op ons bordje ligt. En dus hebben we dat geld gewoon nodig.

Dan pak ik ook -denk ik- meteen even de vervolgvraag van de €100.000 van u, mijnheer Nootebos. U zegt: ja, ik kan niet goed aangeven nu waar wat in gaat zitten. Wij willen natuurlijk meegaan met actualiteiten, wij willen wat handgeld hebben om te gaan starten. En ik begrijp eigenlijk dat u dan zegt, ja, daar kan ik me wel in vinden, maar ik wil eigenlijk wel een verantwoording achteraf hebben. Waar is die €100.000 dan aan besteed? Ik denk dat dat ook geen probleem is, dat kunnen we ook inzichtelijk maken en bovendien als we gestart zijn met dit geld, dan weten we natuurlijk uiteindelijk ook een beetje wat de toekomst gaat doen. De Provincie -zoals ik al eerder zei- gaat natuurlijk in september ook een invasieve nota vaststellen. Dus dan ga je ook kijken van ja: waar kunnen we samen gaan werken, waar kunnen we iets versnellen en behalen.

Dat is volgens mij voor de €100.000 -denk ik- wel even genoeg. Mochten er straks nog vragen over zijn, dan gaan we daarmee verder.

Dan hebben we een discussie over het 'beheersen' of 'accepteren'. Nou: het is eigenlijk ook het woordgebruik, mijnheer Frowijn. Want ik denk, als ik u hoor, hoe u de vraag ook stelt en ook aan andere mensen hier in de zaal, dan denk ik: het is het woordgebruik wat op een bepaalde manier geïnterpreteerd wordt waardoor het lijkt als wij zeggen 'accepteren', dat we 'het maar dus gewoon zijn goede gang laten gaan'. En dat is natuurlijk niet de bedoeling.

Alleen het punt is: ze zijn er, en we krijgen ze niet meer weg.

En dat is in heel Nederland het geval. En op het moment dat we schrijven: 'We gaan ze beheersen', dat betekent dus dat wij -als dagelijks bestuur waar u als algemeen bestuur gaat zeggen: 'Okay, dan wil ik dat u ze hier weghaalt en daar weghaalt'. Dat betekent, dat er om de 30 tot 50 meter fuiken

moeten worden neergezet in een gebied, dat we vele miljoenen aan u gaan vragen om ze dus weg te vangen en dan hebben we het onder controle en is het voor ons beheersbaar geworden.

En dat is gewoon niet het geval nog. Bovendien -een van de algemeen bestuursleden refereerde er al aan- dat de Tweede Kamer die zich hier natuurlijk over aan het buigen is. Althans: minister Van der Wal die zich hier nu mee bezighoudt samen met LNV. De vangstmethode, mijnheer Rooker zei de vangstmethode etc. zijn allemaal onder de loep en er is wetgeving in de maak om dus die vangstmethode breder toe te gaan staan. Maar ook daar zitten haken en ogen aan. We gaan niet iedereen met een hengel het gebied in sturen om de Amerikaanse rivierkreeften te pakken want ook dat heeft hele grote risico's.

Kortom: in de wereld van de Amerikaanse rivierkreeften is momenteel een enorme beweging gaande. ook vanuit Den Haag, ook vanuit de Unie. Er is echt druk op alle kanten om daar gewoon goede wetgeving op te maken om te zorgen van jongens: hoe gaan we hier met z'n allen mee om. En het punt is, dat wij willen gewoon aanhaken aan die wetgeving die gaat komen.

En door nu de druk erop te leggen van 'we moeten dit of we moeten dat nu', ja, doorkruis je eigenlijk iets wat van hogerhand komt. Want ik zei net even: het gaat tientallen miljoenen kosten. Dat gaat het gewoon en ook in Den Haag wordt nagedacht over dus de financieringsmethode. De vangstmethode, de financieringsmethode, beheersingssysteem, wat vinden we acceptabel, wat vinden we niet meer acceptabel. Dat is gewoon een kant-en-klaarpakket waaraan gewerkt wordt.

Dus ik zou u gewoon eigenlijk willen oproepen, ik zou in ieder geval die motie willen ontraden, amendement. Maar ik zou u sowieso ook willen oproepen: geef ons tijd om met dat Haagse gebeuren en het Uniegebeuren: er wordt een modus in gezocht en geef ons de tijd om daarin mee te liften. Dan hebben we allemaal -denk ik- het meeste profijt, ook van het geld dat we nu dus willen uittrekken om het invasieve exotenbeleid een impuls te gaan geven.

Even kijken. Mijnheer Zoon. U zei: van accepteren wij nu omdat we geen mogelijkheden zien tot vangen? Nou ja, dat is inderdaad de vraag die ik net heb geprobeerd uit te leggen. Het is wat het is, momenteel. We kunnen niet vangen, we vangen nog niet en we wachten ook gewoon af wat er gaat komen en hoe het gaat komen. In hoeverre wij daarin mee gaan liften.

Even kijken. Dan had u het over Oosterdel-aanpak. Ja, dat is natuurlijk een zo'n pilotgebied waarvan wij ook zeggen: dat wordt heel interessant. Van hoe gaat dat nou uiteindelijk eruitzien als je met elkaar aan de gang gaat. Het is natuurlijk ook gewoon bekend, dat alleen maar kreeften wegvangen inmiddels geen oplossing meer is. Het is een systeemaanpak eigenlijk waarbij je inderdaad zegt: die robuuste waterkwaliteit, die robuuste watersystemen, daar zit ook een oplossing in. Alleen die is ook natuurlijk niet van de ene op de andere dag gerealiseerd.

Dan zegt u: de communicatie, kijk eens naar de tuincentra, noem maar op. Daar heb ik volgens mij in de eerste commissiebehandeling ook al iets over gezegd. Daar willen we ook echt op in gaan zetten.

En uw vraag is -denk ik min of mee- om ook die watersystemen, die robuustheid van watersystemen, ook onder de aandacht te brengen van een breder publiek omdat ons dat ons allemaal gaat helpen.

Dat is -denk ik- een hele goede suggestie en die nemen we ook graag over. Die zullen we zeker ook bij die communicatie betrekken. Sterker nog: dat geeft ons werk alleen maar wat meer cachet want dat is ook wat we graag willen en wat we graag zien. Dus die suggestie nemen we graag over.

Even kijken. Mijnheer Cramer: u begint over de begrotingssystematiek terwijl hier de nota invasieve exoten op tafel ligt. Ik zou u toch willen vragen of u dat wil bewaren voor een ander gremium of een ander moment. Want ik wil de begrotingssystematiek en de kreeftenproblematiek niet door elkaar gaan halen. Want dan weten we er-denk ik- allemaal geen end meer aan. Dus ik zou u willen verzoeken om dat niet aan deze tafel te beantwoorden. Maar mocht u daar niet mee akkoord gaan, dan denk ik dat u mijn collega moet hebben die vanavond dacht een rustige avond te hebben.

Even kijken.

Mijnheer Nootebos. U zegt: hoe is de samenwerking met andere overheden op dit gebied en ga daarop inzetten. Ja, dat ik ook een van de dingen die natuurlijk in die nota al staan. Daar gaan we op inzetten en u doet er eigenlijk nogmaals een oproep toe. Dat is altijd goed. Dat zullen we zeker ook beogen want alleen met elkaar komen we hierin inderdaad een stuk verder.

En u vroeg mij: de reservepositie die is al niet florissant en hoe wordt dit dus opgelost? Nou, het wordt dus opgelost -zoals ik net zei-: u gaat nieuw geld beschikbaar stellen en op het moment dat wij dus volgend jaar zeggen, we hebben bijvoorbeeld een pilotproject, daar willen we geld voor uittrekken, dan komen we ook naar u toe en dan zeggen we: okay, we hebben nu echt een aantal concrete projecten, daar willen we aan de slag of we zien dit of we zien dat. En dan kom ik met een andere vraag naar u toe.

Even kijken. Mijnheer Lap. U zegt de gewasbeschermingsmiddelen staan er niet goed genoeg in. ik heb daar in de commissie natuurlijk wat over gezegd. Er is een passage aan toegevoegd waarin staat hoe we daarmee omgaan en dat is: in principe staan we het niet toe, tenzij we dus echt gewoon zien dat het niet anders kan. Dus we hebben het aangepast en volgens mij staat dat dan nu voldoende duidelijk hier in en andere vragen die gesteld zijn gingen meer over het maaibeeld dan over het invasieve exotenbeleid, denk ik, waar u op doelt.

En dan heb ik -denk ik- alle vragen gehad.

De voorzitter: We zullen dat zo meteen toetsen aan de tweede ronde. Maar ik kijk nog even naar de heer Ruiter.

Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd): Ja, ik waardeer ontzettend mijn collega voor de zorgzame opmerking over de belasting van deze portefeuillehouder.

Maar het is ook heel gevaarlijk als deze mijnheer van de VVD iets zegt om geen toezegging te doen en tegelijkertijd de vraag te beantwoorden. Dus dat is heel lastig. Daar zit ik even mee te worstelen. Het is zo: onze begrotingsregels zijn wat dat betreft afwijkend van het bedrijfsleven. En het geeft ook het CHI heel veel controle over hoe wij als college het geld besteden.

Als je daarvan af wil stappen, dan zou je het wat vager moeten en ons meer ruimte moeten geven. Je kunt ook zeggen: we gaan daar stelposten voor opnemen of iets ruimte geven in de begroting. Die geeft u aan D&H in een soort post 'onvoorzien'. Maar dan klopt ook je begroting op. Maar ik vind het wel goed, altijd, om naar de begrotingsregels te kijken. Dat is helemaal niet verkeerd. De begrotingsregels zoals ze nu zijn, is de toepassing juist, en als inderdaad eind van het jaar blijkt dat die €100.000 buiten de begroting loopt en we hebben alles op- en afgetrokken en er is geldtekort, dan komt het uit de reserves. Zo simpel is het.

Maar ik vind het lastig om nu te zeggen -met dank aan mijn collega- we gaan er helemaal niet over praten, want u gaat er zelf over. Als vanuit het CHI komt we willen dingen aanpassen of we willen meer grip of juist minder of wij willen wél dat op dit soort kleine posten iets komt: dan moeten we de begrotingsregels aanpassen en dat is toch een iets langer proces. Nogmaals: u bent zelf daarvoor in charge dus ik wacht het rustig af.

De voorzitter: Mijnheer Nootebos. Even een interruptie of wilt u beginnen met de tweede termijn?

De heer Nootebos (Water & Natuur): Nou ja, een interruptie en ik denk een nog niet helemaal beantwoorde vraag. Kijk: wij gaan hier akkoord met het beleid en dan zeggen we: dat regelen we bij de begroting. Straks. Okay: er staat in het besluit: *'en te verwerken in de centrale begrotingswijziging'*. De centrale begrotingswijziging staat vandaag niet op de agenda. Dus ik vraag gewoon even naar de systematiek en...

De voorzitter: Uw punt is duidelijk. Niet door elkaar heen praten want dan wordt het lastig.

Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd): Sorry.

De voorzitter: Ja, de vraag was duidelijk? U kunt hem beantwoorden. Dan doet u dat nog even als nabrander.

Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd): Ja, in feite neemt u een beslissing en dat wordt dan duidelijk gemaakt in de systematiek zoals we bij u terugkomen. Dus dat is eigenlijk de systematiek en is eigenlijk niet afwijkend als bij gemeentes volgens mij. En dat zijn gewoon de begrotingsaanpassingen die je dan tijdelijk ziet voortkomen in de rapportages.

(Na een kanttekening van portefeuillehouder Hartog richting portefeuillehouder Ruiter)

De vraag is of we vanavond de begroting aanpassen? Het wordt wel ingewikkeld.

De voorzitter: Doe u het even via de voorzitter. Het regelen, anders wordt het een beetje een een-twee gesprek en niet passend bij een ordentelijke vergadering. Als u even wilt schorsen, dan is dat prima.

Portefeuillehouder Hartog (Waterplatform Groen, Water & Land): Ik denk dat de verwarring zit: we gaan vanavond geld vragen en straks verwerken we dat in de opgeboste begrotingswijziging. Anders zouden we, als we vanavond, als u dat budget toekent, dan wordt het uiteindelijk gebundeld op een gegeven moment bij die begrotingswijziging. Anders zouden we vanavond al bij wijze van spreken een begrotingswijziging moeten doen voor die ene ton. En er komen nog wel een paar meer dingetjes aan. Dus dat is eigenlijk -denk ik- de strekking. Dus ik hoop dat die nu voor u duidelijk is.

De voorzitter: Mijnheer Nootebos.

De heer Nootebos (Water & Natuur): Ik denk: 'Ik wacht netjes op de voorzitter'. Dan weet iedereen thuis ook... Ik snap het inderdaad. Maar er ontstaat een soort vacuüm waarbij u wél de toezegging heeft: 'ja, u mag die ton uitgeven', dat snap ik ook wel. En dat we straks bij de begrotingswijziging dat gaan wijzigen. Maar als we in de loop der tijd een aantal van dit soort besluiten nemen, dan ben ik een beetje het overzicht kwijt van wat we nog wel en niet in de portemonnee hebben. En ik refereerde even aan de gemeente, daar heb je -in elk geval de gemeente waar ik vandaan kom- aan het einde van de vergadering, neem je de financiële gevolgen van de genomen besluiten. En eigenlijk is er elke maand sprake van een soort begrotingswijziging. En dan zie je ook waar je het uit dekt. Nou, dat mis ik even. Maar misschien kunnen we dat in de discussie die de heer Cramer wil aanzwengelen met elkaar tot een goed einde breien.

De voorzitter: Ik kijk even de portefeuillehouder aan. Is het misschien wenselijk om even via de ambtelijke organisatie precies te duiden hoe de systematiek in elkaar zit? Dat daar geen semantische spraakverwarring over is, want we gaan dat nu niet doen. Dat lijkt mij eigenlijk niet zo goed voor de orde van de vergadering om ja: laten we het dan even een keer duiden precies hoe het in elkaar zit, technisch gezien.

De heer Ruiter (Ongebouwd): Mijn collega wordt al zorgelijk dat het een financiële rapportage gaat worden. Dat is niet de bedoeling. Maar een toezegging moet je dan toch doen. De toezegging komt dat de begrotingsregels zoals we die hebben, even naar u toekomen. En dan kunnen we daar gewoon op een verstandige manier mee omgaan. Laten we het zo afspreken. Elke gemeente is natuurlijk in feite in staat om een andere systematiek toe te passen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Nu wilde ik eigenlijk beginnen met de tweede termijn. En ik zie? Mijnheer Cramer, op dit punt nog even? Want dan wil ik even mijn reden waarom ik even de tweede termijn wilde starten, omdat ik weet dat er ook nog een paar moties eventueel aangekondigd zijn in de tweede termijn. Dus ik wil daar ook wel beginnen, anders gaat dat niet goed. Maar volgens mij wilt u hierop reageren, dus geef ik u daarvoor de gelegenheid.

De heer Cramer (VVD): Dat waardeer ik bijzonder, voorzitter. Ja, ik wilde even portefeuillehouder Hartog meedelen dat het niet de bedoeling was om het beleid niet te ondersteunen dat ze voorstelde. Immers, dat is de reden waarom we de motie niet zullen steunen. Dus wat dat betreft geen zorgen.

Wat betreft de systematiek van de begroting: die discussie gaan we een andere keer voeren maar het is misschien verstandig om dan nu maar even duidelijk te maken, dat het niet alleen de VVD maar ook andere partijen zijn, die moeite hebben met het constant bijstellen van een begroting. Zoals ook door de heer Frowijn toegevoegd. En ik wijs er even op, dat de inmiddels niet meer van kracht zijnde comptabiliteitsvoorschriften voor waterschappen al in 2007 de mogelijkheid boden voor een pot 'onvoorzien'. Dus het is niet helemaal ongebruikelijk om zo'n pot toe te voegen. Verder wil ik daarover nu geen discussie, wat mij betreft. Dank u zeer.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Cramer. Dan kijk ik naar de heer Zoon. U had wat in het midden gelaten of u een motie wilde indienen en om die zo volledig mogelijk in de tweede termijn te kunnen laten meenemen en hierin ook te kunnen laten reflecteren, zou ik u eigenlijk de gelegenheid willen geven om de tweede termijn te starten.

Tweede termijn

De heer Zoon (PvdD): Dank u wel, voorzitter. En dank ook aan de portefeuillehouder voor de toezegging over de communicatie. Daar zijn wij heel blij mee. Dat scheelt inderdaad een motie. De andere twee moties daar zijn wij niet helemaal blij met de beantwoording. En dat komt omdat ze zijn ook wel aanvullend op elkaar. Want de ene motie gaat over ecosystemen: geen beheermethoden in te zetten die ecosystemen verzwakken. En de portefeuillehouder zei het heel juist: als je rivierkreeftjes gaat vangen, zal je inderdaad om de 30 of om de 50 meter netten moeten gaan neerzetten en daar is ook heel veel bijvangst bij. Je ziet dat zo'n ecosysteem onderuithaalt. Ook de minister zegt dat eigenlijk in de beantwoording die zij heeft gedaan in de Tweede Kamer zegt zij ook, veel van die beheermethodes die moet je niet gaan willen omdat je daarmee het probleem alleen nog maar erger maakt.

En zelfs de sportvisserij Nederland is het daar mee eens en dat is dan meteen ons commentaar op het amendement. Dat zullen wij natuurlijk niet steunen. Niet alleen om dierenleed maar ook omdat het eigenlijk negatief geadviseerd wordt vanuit de minister.

De motie die we wél willen gaan indienen is: *'verzoeken het College van Dijkgraaf en Hoogheemraden geen beheermethoden in te zetten die ecosystemen verzwakken; en gaan over tot de orde van de dag'*.

En de andere motie die wij willen indienen is, en daar is de portefeuillehouder toch een beetje tweeledig in. Aan de ene kant zegt ze inderdaad: 'We accepteren gewoon dieren zoals ze zijn', maar op het moment dat we zien dat we ze efficiënt kunnen doden, ja, dan gaan we daar toch naar kijken. Het is voor ons een heel duidelijk punt. Je moet dat niet willen.

En daarom hebben wij dan ook de motie: *'Verzoekt het College van Dijkgraaf en Hoogheemraden: in het uitwerkingskader op te nemen dat uitsluitend tot het doden van dieren wordt overgegaan als alle andere opties daadwerkelijk zijn uitgesloten; en gaat over tot de orde van de dag'*.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even andere mensen van het CHI aan. De heer Frowijn.

De heer Frowijn (CDA): Ja, dank u wel voorzitter. Nou, uit de reacties van de collega's begrijp ik wel dat er geen steun is voor het amendement voor wat betreft de €100.000, alhoewel veel collega's toch ook wel aangeven dat ze geen voorstander zijn van het aanpassen van de begroting steeds voor dergelijke kleine posten, zoals de heer Ruiten ook aangaf.

€ 100.000 op een begroting van €325 miljoen is natuurlijk eigenlijk peanuts waarvoor je de ambtelijke organisatie niet wil belasten met weer een begrotingswijziging. Dus de toezegging van de heer Ruiten dat we nog eens een keertje gaan kijken naar de systematiek en hopende op de creativiteit van D&H bij toekomstige dergelijke kleine uitgaven, want D&H die had natuurlijk ook nog wel de nodige creativiteit aan de dag kunnen leggen om die €100.000 te vinden, volgens mij, in de begroting, zoals in het verleden ook wel is gebeurd, trekken wij het amendement in.

Dan het amendement ten aanzien van de Amerikaanse rivierkreeft: daar schrok ik eigenlijk een beetje van de opmerking van de portefeuillehouder dat zij aangaf: 'Ja, wij gaan niet over tot beheersingsmaatregelen wat betreft de Amerikaanse rivierkreeft'. De afgelopen vier jaar hebben wij in dit CHI veelvuldig gesproken over de Amerikaanse rivierkreeft en de schade die deze veroorzaakt aan onze dijken en aan onze waterkeringen. Er zijn ook vragen over gesteld waarbij inderdaad de portefeuillehouder ook steeds aangaf: 'Neen, de Unie is er mee bezig. Het Rijk is ermee bezig, dus laten we nu wachten op die maatregelen vanuit het Rijk en de Unie. En dan kunnen we inderdaad overgaan tot beheersingsmaatregelen. Vanuit het oogpunt van veiligheid van onze dijken van vanuit het ook punt van het waarborgen van de waterkwaliteit in het licht van de Kaderrichtlijn Water-doelstellingen.

Dus ik kan me niet voorstellen dat de portefeuillehouder heeft bedoeld dat we helemaal niks gaan doen met de Amerikaanse rivierkreeft in de toekomst vanuit het oogpunt van waterveiligheid en die Kaderrichtlijn Water-doelstellingen.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Zoon.

De heer Zoon (PvdD): Ik ben toch een beetje verbaasd wat de heer Frowijn zegt. Want volgens mij doen wij juist heel veel aan maatregelen tegen de Amerikaanse rivierkreeft en doen we heel veel Kaderrichtlijn Water-maatregelen. Dat kan nog meer zijn, hoor, dat is absoluut waar maar juist een van de goede maatregelen zijn natuurlijke oevers. Als we nou iets aan het aanleggen zijn, zijn dat heel veel natuurlijke oevers en daar houden die Amerikaanse rivierkreeften bijvoorbeeld niet van. Dus ik snap niet helemaal dat u zegt dat we helemaal geen maatregelen nemen.

Want volgens mij zijn wij juist op zoek als waterschap naar maatregelen die we heel goed kunnen nemen.

De voorzitter: Dank voor uw inbreng. Mijnheer Frowijn.

De heer Frowijn (CDA): Ja, dank u wel, mijnheer Zoon voor de mogelijkheid om mijn inbreng te verduidelijken. Ik gaf net aan dat de portefeuillehouder had aangegeven dat we geen maatregelen treffen ten aanzien van de Amerikaanse rivierkreeft in haar bijdrage en dat verbaasde mij enigszins omdat inderdaad die Amerikaanse rivierkreeft schadelijk is voor de waterveiligheid, voor het watersysteem.

Maar als er wél maatregelen worden getroffen, dan komen we volgens mij in de situatie terecht, dat we als waterschap wel degelijk de Amerikaanse rivierkreeft aan het beheersen zijn.

En waarom nemen we dat dan niet op in het beleidskader? Snapt u mijn redenatie?

Maar goed: ik kan mij ook wel voorstellen dat de portefeuillehouder nogmaals weer wil wachten op de Rijksmaatregelen en de inspanningen vanuit de Unie. Dus, nou om er verder geen woorden aan vuil te maken, als de portefeuillehouder kan toezeggen dat als het Rijk die maatregelen gaat voorschrijven, en de Unie verder gaat met die maatregelen, dat we dan in een situatie komen van beheersing van die Amerikaanse rivierkreeft. Dan kan ik ook dit amendement intrekken.

Mits die toezegging wordt gedaan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Frowijn. Ik wilde nog wel even herinneren, dat de toezegging die hier gedaan is aan de tafel om u te informeren over de systematiek. Niet dat die geagendeerd was. Dat maakt u ervan in uw woorden, maar dat was wel de systematiek. Die toezegging die hier eerder gedaan werd aan deze kant. In het begin van uw betoog refereerde u niet op de juiste manier naar het aanbod dat hier gedaan werd door D&H. Dus dat zeg ik even.

Dan kijk ik naar de anderen. Wie wil? De heer Lap.

De heer Lap (Waterplatform Groen, Water & Land): Ja, dank u wel voorzitter. Ja. Ik kom toch nog even terug op dat uiterste geval zeg maar van het gebruik van chemische middelen. En ja, ik heb het nog even nagezocht. Onderaan bladzijde 19 staat er met kleine lettertjes daar nog wat over. Dus dat

het eigenlijk in uiterste gevallen betreft: alleen nog uitsluitend voor de Aziatische Duizendknoop. En ja, we zouden eigenlijk toch willen pleiten om daar gewoon een algemene regel voor toe te zeggen. Eigenlijk hetzelfde als de landelijke regels die daarvoor gelden. Dan geeft dat gewoon duidelijkheid. We pleiten er niet voor om de middelen te gebruiken, maar gewoon in uiterste gevallen moet je dat wel kunnen doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk naar de leden van het CHI. Wie wil dan nog het woord voeren? Ja, mijnheer Nootebos.

De heer Nootebos (Water & Natuur): Ja, het ging net over toezeggingen. En ik dacht er ook eentje gehoord te hebben, dus ik dacht: ik noem hem toch nog even. Het ging over de specificatie van de uitgaven die we gaan doen voor de komende tijd alvorens we een begrotingswijziging ontvangen. Dus die zou ik graag genoteerd willen hebben.

De voorzitter: Ik kijk even de heer Ruiter aan.

Portefeuillehouder Hartog (Waterplatform Groen, Water & Land): Neen, ik zei het.

De voorzitter: U doet het dadelijk aan het einde van de tweede termijn? Want dan ga ik eerst het rondje afmaken. Mijnheer Nootebos, heeft u nog andere opmerkingen? Want dan wil ik eerst even de tweede termijn afhebben voordat er gereageerd wordt. Of?

De heer Nootebos (Water & Natuur): Neen, ik heb geen andere opmerkingen.

De voorzitter: Prima. Anderen nog voor de tweede termijn. Neen? Dan mevrouw Hartog aan u de beantwoording voor de tweede termijn.

Portefeuillehouder Hartog (Waterplatform Groen, Water & Land): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik denk wel dat het geluidssysteem toch hapert omdat ik denk dat mensen andere dingen horen dan dat ik gezegd heb. Even kijken.

De motie van de PvdD. Een van de moties gaat natuurlijk over die beheersmethode. Ik zou toch deze motie willen ontraden. Want hij is eigenlijk overbodig. Het verzwakken van het ecosysteem is ook natuurlijk nadelig voor de taken van ons waterschap en dat willen wij ook niet in het kader van de Kaderrichtlijn Water.

En ons beheer is alleen wel altijd gericht op het in stand houden van onze assets. Onze hoofdtaak is watertaken, dus het water beheren en daarbij komen we er soms niet onderuit dat de kwaliteit van water soms tijdelijk achteruitgaat. Dus om nu toe te zeggen dat de kwaliteit van water zo goed moet blijven dat die nooit achteruit mag gaan: dat gaat te ver en die toezegging kan ik gewoon ook niet waarmaken. Dus die ga ik ook niet doen.

Dan heeft u een motie over het doden van dieren als allerlaatste optie. Die staat al in het stuk. In het stuk staat dat ook al benoemd. En als we het dan hebben over het wegvangen -bijvoorbeeld- van die niet-inheemse diersoorten, dat doen we momenteel ook niet. Daar zetten we nog niet op in. Dat zijn we nog niet aan het doen. En op het moment dat we dat doen, zal het doden van dieren altijd als laatste optie worden ingezet. En niet in de laatste plaats, omdat wij natuurlijk ook ons te houden hebben aan alle wetten die daarover zijn. Dus die volgen wij.

En als er een bestrijdingsmethode beschikbaar zou komen voor niet-inheemse dieren waarbij doden niet meer nodig is, dan zullen wij die lijn natuurlijk volgen. En ik heb nu al eerder gezegd: op het moment dat wij natuurlijk, bij wijze van spreken, andere exoten in ons gebied krijgen zoals een bever etc., dan moeten we met elkaar om tafel van hoe gaan we daarmee om. Het is momenteel niet zo, dat wij nu iets doen aan actieve vangstmethodes.

Dus die motie zou ik toch willen afraden omdat het al in het stuk zit en ik denk dat de verdere uitwerking verder komt. Het staat namelijk echt ook al in het beleidskader beschreven.

Even kijken.

Mijnheer Frowijn: u zegt: ik neem geen maatregelen en ik doe eigenlijk nu niks. Nou: dat is natuurlijk niet waar. Daar bent u ook al over gecorrigeerd. Wij doen van alles, want in het kader van die Kaderrichtlijn Water doen wij van alles en als een mooie bijvangst bij al die maatregelen is het soms dat de Amerikaanse rivierkreeft het niet fijn vindt wat we doen, waaronder dus die natuurvriendelijke oevers.

Ik heb alleen tegen u gezegd dat wij nu niet actief vangen of beheren. En dat is wat anders dan niets doen. Want we doen wel mee met pilots. We zitten in werkgroepen, etc.

Dus het is niet dat we niets doen. Alleen we zijn nu niet actief aan het wegvangen. Een van de redenen daarvoor is natuurlijk ook, dat heb ik u al eens eerder uitgelegd, dus dat moet u ondertussen weten, de LNV-vangstmethode etc. waar we het ook net met z'n allen over gehad hebben. Inderdaad die fuiken: die willen we niet. Zelfs de sportvisserij ook niet. Die wil niemand. Want de bijvangsten daarvan zijn heel ongunstig. Dat moeten we niet willen. Dan is het middel waarschijnlijk nog erger dan de kwaal. Dus zodoende wordt er gekeken naar goede vangstmethoden en wij willen gewoon aansluiten op het moment dat er goede methoden zijn om óf de natuur te versterken, waardoor de ...(?). We hebben ze heel lang niet hier gehad. Dus ik bedoel: er zitten robuuste stukken tussen, om het zomaar te zeggen. Daar willen we op aansluiten. Deze ton is ook echt bedoeld, dit beleidskader is ook echt de eerste aanzet om verder te komen in het dossier. Daar hebben wij dit ook voor nodig. Dit is gewoon echt van we gaan het nu oppakken. We gaan kijken hoe we verder gaan. Geldt natuurlijk niet alleen voor de rivierkreeft.

Mijnheer Lap: u vraagt om de chemische middelen. U wil daar graag een uitgebreidere beschrijving van. Dat gaan we niet doen. Ik heb u al gezegd, de vorige keer, dat chemische middelen gewoon bij ons liever niet zouden zijn. We hebben uitzonderingen. Daar houden wij ons aan en die gaan we hier niet verder in opnemen. Want dit is wat het is.

Mijnheer Nootebos: u zegt tegen mij dat u van mij een specificatie gaat krijgen voordat de begrotingswijziging er is. Neen: dat heb ik niet gezegd. Ik heb u toegezegd dat als wij dus aan het einde van deze ton zijn en wij dus een beetje meer zicht hebben hoe het verder gaat verlopen, dat we dan waarschijnlijk aan u kunnen zeggen: we hebben €20.000 aan opleiding uitgegeven, we hebben €10.000 aan deze pilot gedaan. Ik noem maar iets. Maar om deze ton eerder te specificeren dan dat de begrotingswijziging er is, neen, want we gaan dus starten met communicatietrajecten, met opleidingen, met bewustwording ook van medewerkers maar ook van mensen waar we mee werken, die we inhuren etc. Dus neen. Daar zit niet zomaar een korte tijdstermijn in waarvan ik kan zeggen: we geven die ton binnen een maand uit en dan krijgt u een specificatie.

Dus ik wil gerust toezeggen dat u mettertijd van mij te horen krijgt waar we die ton ongeveer aan besteed hebben, maar een tot op de komma nauwkeurige specificatie én voor de begrotingswijziging, neen, die krijgt u van mij niet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik nog één vinger van de heer Frowijn.

De heer Frowijn (CDA): Ja, met het oog op de efficiency van de vergadering. Zodat ik het amendement zou kunnen intrekken. Hoorde ik de portefeuillehouder nou net zeggen dat als door het Rijk en de Unie wordt ingestoken op beheersmaatregelen dat HHNK daar dan bij gaat aansluiten? Want dan kunnen wij als CDA het amendement intrekken.

De voorzitter: Mevrouw Hartog. Het is een vraag aan u.

Portefeuillehouder Hartog (Waterplatform Groen, Water & Land): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik wacht netjes totdat u mij het woord geeft. Mijnheer Frowijn: u probeert mij nu -eigenlijk gewoon, vind ik vrij stekelig op wat woorden steeds te pakken. Dat is heel lastig.

Want als de Unie een beheersmethode gevonden heeft, wil dat niet zeggen dat ik die meteen hier in het hele gebied ga uitrollen want misschien is dat niet nodig en is die beheersmethode die op dat moment daar gevonden wordt voor ons niet van toepassing. Ieder waterschap heeft zijn eigen gebied,

zijn eigen problemen, zijn eigen oevers, zijn eigen waterlichamen. U kent dat. Dus ik vraag de vrijheid, gewoon, om aan de slag te gaan. Om de regelgeving in de gaten te houden en die toe te passen op het moment dat het mogelijk is, waar wij het ook nodig achten.

De voorzitter: Ik zie u min-of meer instemmend knikken? Dan is dat mooi. Dan is dat genoteerd. Daarmee kan ik ook even concluderen dat u beide amendementen heeft ingetrokken? Mooi, dan is dat ook duidelijk.

Ja, we hebben twee termijn besproken. Volgens mij hebben wij voldoende in de beraadslagingen uitgewisseld dus ik wilde eigenlijk overgaan naar het stemmen. Uiteindelijk is dat het sluitstuk. Dan begin ik met de procedurele kant van de zaak. Dat betekent dat het alleen maar binair is: voor- en tegenstemmen volgens de dingen. Ook geen stemverklaringen meer? U bent het daarmee eens? Dan ga ik nu de procedure openen daarvoor.

En dan begin ik eerst met het voorstel. Er zijn geen amendementen meer. Het voorstel ligt nu voor. Ongewijzigd. Kunt u uw hand opsteken als u vóór het voorstel bent?

Het is unaniem vóór: 25 vóór. Ik hoef niet tegen te vragen, want dat is dan zo.

Dan komen we bij de amendementen: maar de amendementen zijn er niet. Die hadden we natuurlijk al moeten hebben dan.

Dan kom ik bij de moties. De eerste motie, beheersmethode, van de Partij voor de Dieren. Wie is vóór deze motie?

Ik zie vier stemmen vóór.

Wie is tegen deze motie?

21 tegen. Daarmee is de motie verworpen.

Nu kom ik op de andere motie. Partij voor de Dieren. Motie doden van dieren uitsluitend als allerlaatste optie.

Wie is vóór deze motie? Wil die alstublieft de hand opsteken.

Vier vóór.

Wie is tegen deze motie?

21 tegen. Daarmee is de motie verworpen.

En daarmee komen we aan het einde van punt 7.

10. Strategie Waterverdeling (23.1102525) (Bespreekstuk)

Voorliggend besluit:

De Strategie Waterverdeling HHNK 2024 vast te stellen.

De voorzitter: Nu zouden wij bijna overkomen naar punt 8. Maar dat is natuurlijk punt 10 geworden, wat naar voren geschoven is. Dus ik kom nu bij 'Strategie waterverdeling' aan. Even doorbladerend in mijn annotatie. Dit was een hamerstuk. Dat hebben we nu onthamerd voor een motie. En ik wil als eerste dan daarom ook de Partij voor de Dieren het woord geven om de motie in bespreking te brengen. Aan u het woord, mijnheer Zoon.

De heer Zoon (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ja, in tijden van schaarste, als het warm en droog is, gaan we grasland dan droog en dood maken omdat gras goedkoop is? Stop je met scheepvaart voor elke centimeter peil telt? Of laat je natuur sterven omdat zij zich kan herstellen? Of verlept je sla omdat drinkwater belangrijker is?

Het zijn geen eenvoudige keuzes. Ongemakkelijk wordt het als bedrijven zich kunnen opwerken van grasland-beschermingsniveau naar het belang van drinkwater-niveau. Hoewel ze ook voor koeling kunnen kiezen door zeewater of lucht. Of ook kunnen kiezen voor tijdelijke verplaatsing of afschaling van activiteiten. Het wordt dan voor hun een financiële afweging tussen investeren, kosten en de verwachte beschikbaarheid van schoon water.

Die luxe hebben boeren, natuur en schippers niet. In het IJsselmeergebied-verband worden extra afspraken gemaakt. Bijvoorbeeld volgende week nog, als de dijkgraaf deze weer gaat ondertekenen. Belangrijke afspraken waar niet volgende week de laatste keer over gesproken gaat worden. Daarom hebben wij een motie en niet zozeer een oproep richting D&H, maar meer een oproep vanuit ons, als CHI. En daarin wil ik dat we ons uitspreken dat zoet water ook extra belangrijk is voor de landbouw, natuur en scheepvaart en dit meegenomen wordt bij toekomstige afstemming tussen overheden en gaan over tot de orde van de dag.

En de portefeuillehouder sprak mij al even aan onder het motto van ja: dit is als water nat is of als dat morgen de zon weer opgaat. Maar ik zie heel vaak dat wij hier heel erg en ook in dit stuk weer, het staat er goed in natuurlijk, het hebben over waar het pijn gaat doen. En we zitten hier heel erg te kiezen dat de ene boer wel water mag krijgen en de andere boer geen water mag krijgen. En we hebben het helemaal niet over het grotere systeem en de grotere afspraken die er gemaakt worden over onze rug heen. En ik zou ons willen verzoeken om een uitspraak te doen dat wij juist daar juist, in dat grotere verband, aandacht voor vragen. Om juist op te komen voor de natuur zoals wij dat zeggen, maar dat ook landbouw en scheepvaart heel erg belangrijk is. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zoon. Deze motie ligt als extra punt bij dit hamerstuk, min of meer. Dus ik wil eigenlijk vragen aan het CHI om te reageren op deze motie. Wie kan ik daarvoor in de eerste termijn het woord geven? Mijnheer Rooker. Jan-Dirk Rooker, moet ik zeggen.

De heer Rooker (Ongebouwd): Er zijn vorderingen. Dank u wel, voorzitter. Ja, zij klinkt heel sympathiek. Maar zij is niet helemaal duidelijk. Bedoelt u nou met die motie, dat u een aanpassing in de categorieën wilt? Zij is mij niet helemaal duidelijk. Laat ik het zo maar zeggen.

De voorzitter: Misschien ter efficiency van de vergadering, mijnheer Zoon, kunt u daar nu al op antwoorden.

De heer Zoon (PvdD): Ja, natuurlijk. In bijlage 1 van het stuk dat we vandaag bespreken zie je een uitzonderingentabel. En in die uitzonderingentabel zie je dat er verschuivingen hebben plaatsgevonden tussen categorieën. Wij gaan daar niet direct over. Wij kunnen niet als waterschap iets verschuiven van categorie 4 naar categorie 2. Je ziet dat dit uiteindelijk wel gebeurd is. Bijvoorbeeld bij ECN waarbij dus de farmaceut die daar is, op hetzelfde niveau nu water gaat krijgen als PWN. En dat PWN dat water krijgt, dat snap ik. Maar voor ECN is het gewoon een financiële afweging geweest om zo hoog mogelijk op die ladder te komen. Dus het klopt: wij gaan er niet over. Maar wij zitten wel, en dat is dus volgende week weer, dat de dijkgraaf aan tafel zit samen met Rijkswaterstaat, te praten over dit soort afspraken. En daar is dus de oproep voor de motie voor van: breng nou in, laten wij met z'n allen uitspreken, dat natuur, landbouw en scheepvaart belangrijk zijn en misschien wel belangrijker zijn dan industrie op dat punt.

De voorzitter: Mijnheer Rooker. U was begonnen. U heeft een nadere toelichting gehad. Wilt u nog verder gaan met uw eerste termijn? Of moet ik misschien dadelijk even bij u terugkomen zodat u even wat bezinningsruimte heeft en dat u dan even? Is dat een goed aanbod?

De heer Rooker (Ongebouwd): Ja.

De voorzitter: Ja, ik ben heel sympathiek... ik maak vorderingen, merk ik! Ik kijk even rond. Wie wil? Kijk, mijnheer Van Schoorl, aan u het woord.

De heer Van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang): Ja, dank u wel, voorzitter. En ik begin ook met de opening die Jan-Dirk al zei. Heel sympathiek, natuurlijk. Heel even voor deze vergadering uit heb ik

met de heer Zoon kort een paar woordjes gewisseld. Het is zeker sympathiek om dit nadrukkelijk onder de aandacht te brengen.

En u kent allemaal het belang van mij en welke andere pet ik ook altijd op heb ten aanzien van de scheepvaart. Maar als ik toch naar het stuk kijk, en hoe de regie hier in Nederland plaatsvindt op de waterverdeling, dan denk ik: ja, dat is niet direct aan ons, zoals het nu in die motie staat. Maar ligt het toch op een ander gebied, bij een ander gremium. Ik heb er hier voor gepleit, in de commissie, om de adviescommissie die er is ten aanzien van de landbouw, daar heeft de heer Beemsterboer op geantwoord. De adviescommissie/Klankbordgroep waar we toch elkaar vonden, om dat mee te nemen om daar duidelijk toch nog een keer te kunnen spreken met elkaar als brancheorganisatie, als kennisorganisatie, om dat mee te nemen als dat moment daar is van bedienregiem van sluizen. Dit even in eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Schoorl. Wie volgt uit het CHI? Ik kijk even. Ja, de heer Frowijn.

De heer Frowijn (CDA): Nou dan toch maar misschien even reageren op de motie. Ik kan de motie onvoldoende doorgronden om hier voor of tegen te stemmen. Als ik zo lees, dat gaat over zoet water in relatie tot landbouw, natuur en scheepvaart. Als je dat afzet tegen industrie, dan zou ik me kunnen voorstellen dat industrie in een andere categorie komt te staan omdat de hoeveelheid zoet water richting de industrie vele malen minder zal zijn dan de hoeveelheid zoet water die je nodig hebt om de scheepvaart in stand te houden en voor de doorspoeling in het kader van de landbouw. Maar dat geeft misschien ook wel aan dat ik deze motie onvoldoende kan doorgronden. Dus ik zal niet vóór stemmen.

De voorzitter: Mijnheer Zoon. Ik geef u een beetje in overweging of deze motie op dit moment met uw boodschap...

De heer Zoon (PvdD): Ik proef uit de zaal dat het moeilijk landen is. Laten we het dan ook makkelijk doen en laat ik de motie intrekken.

De voorzitter: Lijkt mij een wijs besluit. Dat betekent dat er geen motie meer is. Dat maakt het makkelijk. Dan blijven we eigenlijk weer zitten met het van oudsher hamerstuk. We hebben het wel een bespreekstuk gemaakt. Maar ik ga het wel even in stemming gooien, dus zonder amendementen of moties. Die zijn er niet. Het is alleen dit stuk. Ik ga vragen om de Strategie Waterverdeling zoals die er nu ligt als voorstel...Sorry, mevrouw Koning.

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Ik wil graag een stemverklaring geven.

De voorzitter: Dat is heel goed dat u dat nu vraagt want de beraadslagingen zijn inderdaad nog steeds niet afgesloten. Mevrouw Koning. U kunt wat mij betreft een stemverklaring afgeven. Als een ander zich nog daarvoor meldt, dan kan dat nog. Maar als dat niet is, dan wil ik na mevrouw Koning de procedure van stemmen openen.

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Ik zal vóór het stuk stemmen maar ik maak nog wel even de kanttekening -en dat sluit eigenlijk een beetje aan bij de motie van mijnheer Zoon maar die was mij te verstrekkend-: ik vind het heel bijzonder dat parken, sportparken, vóór het voedsel van onze beesten gaan. Dat wil ik nog even meegeven.

De voorzitter: Dank u wel. Daarvan nemen wij kennis. Ik word ook nog even terecht door de secretaris-directeur ingefluisterd dat als het een hamerstuk was, ik het ook per acclamatie kan doen. Kunnen we dit het voorstel dat er ligt bij acclamatie aannemen? Ik zie ja-geknik. Dan doen we dat. Dan geef ik er nog even formeel een klap op. Dan heb ik die hamer ook nog een keer gebruikt.

8. Actualiseren Reglement van orde voor het College van Hoofdingelanden en de commissies Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (24.0007843) (Hamerstuk)

De voorzitter: Dan hebben we punt 10 gehad en dan gaan we weer terug naar wat eerder in mijn agenda stond als punt 8: 'Actualiseren Reglement van orde voor het College van Hoofdingelanden en de commissies Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier'.

Het was ook een hamerstuk. Ik kijk even rond. Mag ik dezelfde snelle route doen van acclamatie? Ik zie ja-knikken. Kan dat? Mooi. Ik geef er een klap op. Dat gaat heel mooi.

9. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Slibverwerking 2009 (23.1109463) (Hamerstuk)

De voorzitter: Ik kom bij punt 9: 'Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Slibverwerking 2009.' Mag ik daar ook een hamerslag op geven? Ja. Ik kijk goed rond. Ja. Dan hebben we dat ook gedaan. Kijk, dat gaat heel mooi, mensen.

11. Aanvraag Uitvoeringskrediet Waterveiligheid anno 2030 (23.1153279) (Hamerstuk)

De voorzitter: Dan kom ik bij punt 11. De 'Aanvraag Uitvoeringskrediet Waterveiligheid anno 2030'. Dat was ook een hamerstuk. Kan ik daar ook een slag op geven? Ik kijk even rond. Ik zie overal ja-knikken. Prima. Instemmend geknik, had ik natuurlijk moeten zeggen.

Procedurele zaken

12. Vaststellen Notulen/Besluitenlijst/Lijst van Toezeggingen

De voorzitter: Dan kom ik bij punt 12. Notulen/Besluitenlijst/Lijst van Toezeggingen. Daar heb ik drie punten voor liggen:

12.a Verslag CHI-Vergadering 13 december 2023 (23.1150810)

12.b Besluitenlijst CHI-Vergadering 13 december 2023 (23.1143424)

12.c Lijst van Toezeggingen 28 februari 2024 (23.1148573)

Kunt u instemmen met deze stukken? Ik zie mevrouw Koning. U heeft daar een opmerking over. Aan u het woord.

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Dank u wel, voorzitter. Dat gaat om pagina 8 van 34. Daar geeft Darian aan dat hij de komende jaren...

De voorzitter: Mevrouw Koning. Even zeggen welk stuk. Er zijn er drie geagendeerd.

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): De notulen.

De voorzitter: De notulen. Het verslag van de vergadering van 13 december. Ja, dan pakken wij die er even bij.

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Mijn vraag is: is hij voor jaren de jeugddijkgraaf of voor één jaar. Want anders staat het niet helemaal correct in het verslag.

De voorzitter: Dat is heel scherp gelezen. En ik moet u eerlijk zeggen: dit is iets dat door de Unie van Waterschappen wordt geregeld. Hij is wel hier beëdigd maar niet door mij. Dus ik moet eerlijk zeggen: het antwoord weet ik even niet. Ik denk dat het voor de aankomende periode is. Maar ik weet ook niet

hoe lang zijn zittingsperiode is. Laten we die vraag eventjes uitzoeken en dan dat op een correcte manier verwerken in het verslag zodat dat eenduidig is. Dus daar kom ik dan op terug, de volgende keer.

Dan kijk ik even naar anderen. Ja. Als er geen opmerkingen zijn over de verslagen... De heer Dickhoff. Ik had uw vinger niet gezien,

De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land): Toch meer een algemene opmerking. Ik heb het al eerder gezegd, ook al vorig jaar. Er staat vaak achter onze naam alleen 'Groen, Water & Land'. Maar het moet echt zijn: 'Waterplatform Groen, Water & Land'. Dus in de toekomst zouden wij dat wel graag terug willen zien.

De voorzitter: Dat gaan we doen, mijnheer Dickhoff. Mevrouw Lubbers, kunt u in de macro voor de namen het woord 'Waterplatform' opnemen? Dank u wel. Gaat geregeld worden. Mevrouw Koning, nogmaals.

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Dank u wel, voorzitter. Dat gaat over het concept-verslag en dat zijn de woorden van de voorzitter over het fractievoorzittersoverleg. Pagina 5 van 34: 'De eerste afspraak is dat wij schriftelijke vragen vanuit burgerleden...' Hebben wij burgerleden?

De voorzitter: Commissieleden maar die niet in het CHI zitten. Daarmee wordt dat bedoeld. Steunfractieleden. Sorry. Ik heb daar misschien meerdere namen voor gebruikt. Ja. We zullen daar eenduidige naamtoepassing voor gebruiken.

Anderen nog?

Dan geef ik een klap op deze stukken met deze drie tekstuele wijzigingen. Gebeurd.

13. Sluiting

De voorzitter: Dan kom ik bij punt 13. De sluiting. Het is nu 21:14 uur. Daarbij sluit ik deze vergadering. Blijft u nog wel eventjes zitten. Ik schors de vergadering want we gaan zo meteen met een besloten gedeelte beginnen. Dat betekent dat ik wel vraag aan de mensen op de publieke tribune -voor zover zij er uitzonderingen zijn om daar te mogen zijn- vragen te vertrekken. Wij schorsen even en kan de man van de techniek ons absoluut verzekeren dadelijk, dat de streaming afgelopen is?

Dan schors ik nu even 10 minuten. Dan heeft u een kleine plaspauze. Misschien staat er nog een stukje gebak. Tot over 10 minuten.

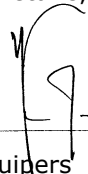
(21.15)

(aansluitend 15 minuten wachttijd)

(21:30 start besloten vergadering)

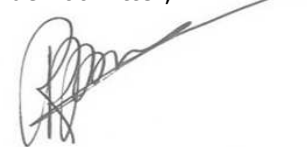
Ongewijzigd/~~gewijzigd~~ vastgesteld in de vergadering van het college van hoofdingelanden van Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, gehouden op 27 maart 2024.

de secretaris,



M.J. Kuipers

de voorzitter,



ir. R.P.G. Bosma