

**Notulen van de openbare vergadering van het college van hoofdingelanden van
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, gehouden op woensdag 18 september
2024 om 19:30 uur**

Agendapunten

- blz. 3 1. Opening en mededelingen
- blz. 5 2. Gelegenheid tot inspreken

Vertegenwoordigende rol

- blz. 5 3. Vaststellen van de agenda CHI vergadering 18 september 2024 (24.0980470)
- blz. 6 4. Ingekomen stukken

Bijlagen:

(24.0839434) Memo beantwoording toezegging uit CHI 12 juni 2024 met
betrekking tot besluit verkoop werf Texel
(24.0879996) Informatiebrief over 380 kV-netuitbreiding Noord-Holland Noord
(24.0791820) Beantwoording schriftelijke vragen – Water & Natuur -
Peilverlaging Wagenweg
Nieuwsbrief HVC slibdroognieuwsbrief juni 2024
(24.0880801) Beantwoording schriftelijke vragen Partij voor de Dieren – GGD
risicoschatting dinoterb
(24.0860118) Memo Centraal Holland, Amsterdam-Rijnkanaal en
Noordzeekanaal-gebied
(24.0921659) Onderzoeksvoorstel onderzoek rekenkamer
(24.0784228) Jaarstukken Aqua Minerals 2023 (24.0784228)
(24.0974475) Benoemingsbesluit dhr. D.P. Imfeld in verband met
opengevallen plaats dhr. B. Nootebos
(24.0924198) Jaarverslagbrief HVC 2023 en HVC Magazine Schoon
(24.0644461) Beantwoording schriftelijke vragen Partij voor de Dieren en
Water & Natuur – Vuurwerk en waterkwaliteit
(24.0372022) Jaarverslag informatiebeheer 2023
(24.0983768) Brief fractie Senioren Hollands Kroon

- blz. 6 5. Mondelinge vragen

Kaderstellende rol

- blz. 10 6. Herijking Regionale Energiestrategie (RES) (24.0359774)

Bijlagen

(24.0359774) CHI-Voorstel Herijking Regionale Energiestrategie
(24.0374485) Bijlage 1 Herijking RES Noord-Holland-Noord
(24.0444349) Bijlage 2 Herijking RES Noord-Holland-Zuid
(24.0445002) CHI-Besluit Herijking Regionale Energiestrategie (RES) 2024

- Blz. 18 7. Algemene subsidieverordening
(vervallen)

blz. 18 8. Verduurzaming bedrijfsgebouwen rioolwaterzuiveringsinstallaties (24.0175724) Hamerstuk

Bijlage:
(24.0334962) CHI-besluit verduurzaming bedrijfsgebouwen
rioolwaterzuiveringsinstallaties

Procedurele zaken

blz. 19 9 Kostentoedelingsverordening (24.0374249) (Hamerstuk)

Bijlagen:
(24.0374249) CHI-voorstel vaststelling kostentoedelingsverordeningen HHNK 2025
(24.0374236) Kostentoedelingsverordening watersysteemheffing HHNK 2025
(24.0374241) Kostentoedelingsverordening wegenheffing HHNK 2025
(24.0168909) Overzichtskaart tariefdifferentiatie watersysteemheffing

blz. 19 10 Aanwijzen Waterschapsarchivaris (23.1110703) (Hamerstuk)

Bijlagen:
(23.1110703) CHI-voorstel Aanwijzen Waterschapsarchivaris
(24.0371242) CHI-Besluit Aanwijzen Waterschapsarchivaris

blz. 19 11 Aanvullend krediet Project Verbetering natte infrastructuur Noordkop (24.0589704) (Hamerstuk)

blz. 19 11.b Aanwijzing Secretaris Algemeen Bestuur van HHNK

Procedurele zaken

blz.9. 20 12. Vaststellen Notulen/Besluitenlijst/Lijst van Toezeggingen

12.a Verslag CHI-Vergadering 12 juni 2024 (24.0879901)

12.b Besluitenlijst CHI-Vergadering 12 juni 2024 (24.0791278)

12.c Lijst van Toezeggingen 18 september 2024, bijgewerkt 5 september 2024 (24.0983878)

Procedurele zaken

blz. 20 13 Sluiting

Aanwezig:

de voorzitter de dijkgraaf (de heer ir. R. P.G. Bosma)

de secretaris-directeur de heer M.J. Kuipers

de leden (■ = hoogheemraad en portefeuille)

dhr. J.W. Aerts (50PLUS), dh. J.N.J.J. Beemsterboer (BBB ■ Water Landelijk), dh. F. H.A. de Boer (Water & Natuur), mw. J.H.H. de Boer (BBB), mw. T.M. Brouwer (BBB), dh. W.F.C. Cramer (VVD), dh. mw. S.G.C. Hak (VVD), dh. F. Hoekstra (Water & Natuur), mw. K. Hartog (Waterplatform Groen, Water & Land ■ Water Stedelijk), dh. N.S.L. Heijne (Water & Natuur), dh. N.C.A.M. Karsten (BBB), mw. E.A. Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang), dh. B.G.M. Kramer (BBB), dh. T.J. Kwakman (Forum voor Democratie), dh. F. T.S. van der Laan (PvdA), dh. A.M. Langeveld (VVD ■ Waterveiligheid en Wegen), dh. A. Lap (Waterplatform Groen, Water & Land), mw. M.A. Leijen (PvdA ■ Waterketen), dh. B.S. Nootebos (Water & Natuur), mw. E. Y. van Roijen (Waterplatform Groen, Water & Land), dh. J.D. Rooker (Ongebouwd), dh. S.R.F. Ruiter (Ongebouwd ■ Middelen en Participatie), mw. S. Schreuder (PvdA), dh. R. van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang), mw. M.E. Sluis (Waterplatform Groen, Water & Land), mw. M. L. van der Zijde (PvdD), dh. F.A.S. Zoon (PvdD), mw. A.A.M. Zuurbier-Oudhuis (BBB)

afwezig: dh. L.H.M. Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land), dh. F.J.A. Frowijn (CDA)

gast(en) /

notulen mevrouw R.M. Lubbers (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Mensen, zullen wij langzaam richting de opening van de vergadering gaan? Aangezien wij tegenwoordig een heel goed videosysteem hebben. Welkom. Ik zie dat er nog 20 seconden zijn. Dan ga ik de vergadering openen, volgens mij. Het is heel goed, nog net voor de opening, kom binnen Bernd. En volgens mij heb ik nu de vergadering min-of-meer met alle reeds afgemelde mensen compleet.

Welkom. Je hebt ook een pasje, Bernd? Geweldig!

Welkom. Als iedereen het pasje erin kan stoppen dan zijn we ook digitaal aanwezig.

Welkom. Ik open hierbij de vergadering. Ook uiteraard welkom aan de mensen die thuis kijken via de livestream, mensen op de publieke tribune en uiteraard ook aan jullie, het algemeen bestuur.

Er staat vanavond een aantal besluiten geagendeerd. Er is genoeg te doen, dus laten we beginnen. De vergadering is hierbij geopend. Daar geef ik een klap op.

Wij hebben een aantal afwezigen. De heer Frowijn heeft zich afgemeld en de heer Dickhoff heeft zich afgemeld.

En vanavond nemen wij ook afscheid van de heer Nootebos. Want die heeft aangegeven de fractie te gaan verlaten. Hij heeft een nieuwe functie die ook enige raakvlakken heeft met het waterschap.

Maar dat neemt niet weg dat ik hem ook heel hartelijk wil bedanken voor zijn inzet. Hij verving een groot talent. Saskia, die dijkgraaf is geworden. Jij hebt het ingevuld na haar. Wij hebben er eigenlijk niks van gemerkt, zo goed ging dat. Dank je wel. En ik wil dat toch lardereren met een bos bloemen en die ga ik je nu overhandigen.

(Applaus)

De voorzitter: Er is wel een nieuwe kandidaat voor Water & Natuur die wordt benoemd maar die komt er de volgende ronde in. Maar Bart, wil je nog even het woord voeren, misschien? Misschien onverwacht maar. Aan jou.

De heer Nootebos (Water & Natuur): Ja, ik heb niet per se iets voorbereid. Maar dat weerhoudt mij soms niet. Ik dacht ik doe het aan het einde van de vergadering want dan ben je -zeg maar klaar- maar laat ik het gelijk maar doen. We hebben het onderwerp nu toch bij de kop. In ieder geval wil ik iedereen heel erg bedanken voor de fijne samenwerking. De goede sfeer die we hier met elkaar hebben. Ik begreep dat dat redelijk gebruikelijk is in waterschapsland, in ieder geval hier bij HHNK. En dat doet me deugd. Ik wil mijn fractie bedanken voor de ondersteuning. Ik blijf overigens in de fractie wel actief maar niet als benoemd lid. En zoals de dijkgraaf al zei: ik heb een functie bij Liander en ik kom in gesprek met medewerkers hier en dan wordt het natuurlijk wat ingewikkeld op het moment dat ik aan de ene kant Liander vertegenwoordig en aan de andere kant de controlerende functie heb ten opzichte van de overzijde van de tafel. Dus ja, het was voor mij noodzakelijk in die zin om de functie neer te leggen. Maar ik heb me hier prima vermaakt. Ik heb hier ook heel veel geleerd, vooral. Daar heb ik ook lol van in de rest van mijn carrière. Dank.

(Applaus)

De voorzitter: Dank je wel. Dan geef ik nog even het woord aan de heer Lap. Want die heeft ook een mededeling. Mijnheer Lap, het woord is aan u.

De heer Lap (Waterplatform Groen, Water & Land): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb eigenlijk een wat mindere mededeling. Ik wil de fractie van Groen, Water & Land verlaten. Het gebeurt natuurlijk overal. Er zijn wel een wat punten die niet zo lekker lopen in een partij. Dat moet je gewoon onderling oplossen. Je moet werken met compromissen. Maar het problemen zit hem er nu eigenlijk in, dat het binnen de fractie niet meer mogelijk is om een eigen standpunt in te nemen naar buiten toe. Dat brengt mij eigenlijk in een situatie dat ik zelf in de problemen raak. Kijk: die ruimte moet er in sommige gevallen gewoon zijn en ja, die is er momenteel helemaal niet meer. En daarom heb ik besloten om de fractie te verlaten en met een eigen fractie door te gaan. Ik wil de fractie bedanken en ik hoop echt nog op een goede samenwerking met de fractie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank je wel. Wij zullen de volgende ronde de zaken verwerken op bordjes en alle zaken. Maar bij deze, nemen we er acte van.

Dan kijk ik even naar de mensen van het dagelijks bestuur want ik heb verder geen aangekondigde mededelingen van anderen. En dan kijk ik de heer Beemsterboer aan.

Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB): Ja, dank u wel, voorzitter. Al enige tijd wacht u op het onderzoeksbureau Deltares en hun rapport dat het licht zal zien. Op 2 oktober wordt u om half zeven uitgenodigd voor een gezamenlijke commissie en dan komt Deltares verslag uitbrengen van hun bevindingen en wordt er een lijst conclusies gepresenteerd.

U heeft daarvoor in maart een aantal moties bij ons ingediend en die moties zullen na die bijeenkomst ook naar u worden gestuurd net als het onderzoeksrapport van Deltares dat na de presentatie, ook openbaar wordt.

Dank u.

De voorzitter: Dank u. Ik kijk even de andere AB-leden aan. Het is mij niet bekend dat zij mededelingen hadden. Dat klopt? Neen. Mijnheer Ruiter.

Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd): Dank u wel, voorzitter. Zoals u weet, in de maand mei, is er een melding gedaan vanuit D&H, vanuit het bestuur, naar u toe over een datalek. Daar heb ik nu een mededeling over. In de maand mei is de datumverwerker die onze belastingaanslagen verstuurt, getroffen door een software-gijzeling. Daarover heb ik u eerder geïnformeerd. Uiteraard hebben we ook een melding gedaan bij de Autoriteit Persoonsgegevens en inwoners en bedrijven zijn via onze website en media geïnformeerd.

Uiteindelijk heeft de dataverwerker de gijzelnemers betaald. Daarmee lijkt dit incident achter de rug. Uit onderzoek blijkt dat de gijzelnemers de 16.625 belastingregels hebben bemachtigd die zij -dat geven zij aan- weer terug hebben gegeven en niet hebben misbruikt.

Van de Autoriteit Persoonsgegevens hebben wij na afwikkeling van het incident een bericht ontvangen. Zij gaf ons complimenten voor de snelheid, duidelijkheid en melding aan de Autoriteit en de transparantie aan de betrokkenen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heb ik zelf nog een andere mededeling. We hebben elkaar gesproken op de themasessie van 17 april. In feite over het Meerjarenperspectief. En daar heb ik aangegeven dat het nodig is dat ook het algemeen bestuur de mogelijkheid heeft om de kompasnaald bij te stellen. Wij hebben toen ook de Toekomstvisie 2050 geïntroduceerd.

En wij zijn ermee aan de gang gegaan om dat voor te bereiden. Waarschijnlijk had u dat min-of-meer nu eigenlijk al in uw agendaschema verwacht. Het heeft iets vertraging opgelopen maar we zijn ermee bezig. Vandaar dat ik nu ook een procesmededeling doe.

Er wordt gewerkt aan een voorstel waarbij u maximaal eigenaarschap kunt hebben. Dus dat betekent ook via het BOB-model werken (beeldvorming-oordeelsvorming-besluitvorming) maar ook op een manier over hoe gaan we het proces inrichten. Dat voorstel is in de maak en ik hoop dat eigenlijk binnen één à twee vergaderingen bij u naar voren te brengen. Dus het zit in de pijplijn. Het komt eraan, maar het is nog even niet geland. Maar het komt.

Dan heb ik volgens mij het punt van de mededelingen gehad.

2. Gelegenheid tot inspreken

De voorzitter: En dan heb ik op mijn agenda staan, dat wij dan gelegenheid tot inspreken hebben. Op dit moment zijn er geen insprekers.

3. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan komen wij bij punt drie. Voor het vaststellen van de agenda.

Dan roep ik in herinnering dat ik u maandagochtend -en mijn excuses daarvoor, het was redelijk laat- heb gevraagd om het punt van de Algemene Subsidieverordening van de agenda af te halen.

De agenda was uiteraard al gepubliceerd. Wij hadden al een klein voorschot genomen door het eraf te halen. Maar wij willen dat van de agenda halen. U heeft de voorgaande vergadering aangegeven dat het besluit dat erin staat te ruim-strekkend is geformuleerd. Daar had u een terecht punt.

Wij hebben geprobeerd dat aan te passen. Wij dachten dat dat een kwestie was van toevoeging van een stuk op de zin. Dat bleek helaas wat lastiger.

Er bleek ergens een vrij kleine typefout gemaakt te zijn waar we het woord 'verlengen' en 'verlenen' door elkaar heen gehaald was, waardoor het iets complexer is. Dat neigt naar meer tijd. Het wordt

gedaan. Ook waarschijnlijk in de gedachtegang zoals u dat wilt, maar het heeft één vergaderronde meer nodig.

Dus mijn excuses daarvoor. Dat duurt nog even iets.

Verder heb ik nog een ander punt dat ik aan de agenda wil toevoegen. En dat is een punt dat ik in beslotenheid met u wil bespreken. Dat wil ik toevoegen na het hamerstuk 11. Dus ik noem dat maar even voor het gemak 11b. En de toelichting over dat punt wil ik doen bij het punt, in beslotenheid.

Dus ik laat u nog even in het ongewisse maar ik zal u dan ook voldoende bijpraten.

Dat gezegd hebbende, hebben wij hier de agenda voor ons liggen. En ik kijk naar u. Kan ik de agenda vaststellen zoals deze hier nu voorligt?

Ik kijk rond. We gaan er niet over stemmen maar ik ga voor acclamatie en dan geef ik er een klap op. Dan hebben we dat gedaan. Dank u wel.

Vertegenwoordigende rol

4. Ingekomen stukken

De voorzitter: Dan kom ik bij punt 4. De vertegenwoordigende rol. De ingekomen stukken. Kunt u instemmen met de voorgestelde wijze van afdoening?

Er was uiteraard verzocht om technische vragen schriftelijk in te dienen. Ik kijk rond. Ik zie dat u daar geen behoefte aan heeft. Dus ook dat afgewikkeld.

5. Mondelinge vragen

De voorzitter: Dan kom ik bij punt 5. Mondelinge vragen. De fractie van de Partij voor de Dieren heeft mondelinge vragen aangekondigd inzake de 'Natuurijsbaan Wognum' en ik wil de heer Zoon het woord geven om die vragen te stellen.

De heer Zoon (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Wormer, overigens.

We hebben van de vrienden van het Kerkepad van Wormer een bezorgde email ontvangen over de aanleg van tennis- en padelbanen daar. Naast dat HHNK een advies heeft richting de gemeente over water- en bodemsturend, blijken we ook een grondpositie te hebben. En dat roept bij ons een aantal vragen op.

Namelijk: bent u voornemens om het genoemde perceel van de hand te doen? Zo neen: bent u van plan om de functieaanpassing niet toe te staan en deelt u de mening van de Partij voor de Dieren dat tennis- en padelbanen niet passen binnen water- en bodemsturend en veenweidebescherming en dat dat een belangrijk aandachtspunt zou moeten zijn binnen de gemeentelijke plannen en heeft u al advies uitgebracht aan de gemeente Wormer over die functiewijziging die zij van plan zijn?

De voorzitter: De heer Ruiter.

Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd): Ja, dank u voor de vragen. Het is zo: we hebben er even naar gekeken. Ik doe eigenlijk een voorstel aan u. Het is niet zo gebruikelijk dat wij eerst hier in het algemeen bestuur de vragen behandelen van de brief en daar antwoord op geven. Mijn voorstel is om eigenlijk eerst de brief te beantwoorden. U krijgt daar een afschrift van en vervolgens kunt u dan op de inhoud reageren. Dan kunnen we wat meer over de inhoud praten en dan bent u op de hoogte van de achterliggende gronden.

Dat is mijn procedurevoorstel. Ik weet niet op u daarmee akkoord gaat.

De heer Zoon (PvdD): Daar ben ik mee akkoord, dank u wel.

Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd): Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn er ook vragen binnengekomen van de fractie BBB. Inzake visvergunningen en lozingsvergunningen. Ik ga eerst even de vragen laten stellen door de BBB. En daarna kom ik bij mevrouw Hartog.

Mevrouw De Boer (BBB): Dank u wel, voorzitter. Ja. De vragen. Wanneer is de juiste tijd om vragen te stellen? Wij hebben natuurlijk reces gehad en dan heb je wat tijd om over dingen na te denken, te mijmeren. Nieuwsberichten te volgen. Dat doe je het hele jaar door, maar goed, in die twee maanden heb je daar wat meer tijd voor.

Aan de hand daarvan is er een aantal vragen bij ons opgekomen. Onder andere over de visvergunningen, inderdaad. Al enige tijd wordt gesproken over de rivierkreeften. Over zowel de schade die dit dier toebrengt aan dijken en oevers als de druk die het geeft op de biodiversiteit. Daarmee veroorzaakt het een risico op de veiligheid: denk aan het verzakken van dijken en de waterveiligheid in bredere zin door het verschrompen van de ecologische toestand van het water. Zijn er inmiddels al vergunningen uitgegeven voor het vangen van rivierkreeften?

En daarop volgend: is het mogelijk om bij het uitgeven van vergunningen plaatsen aan te wijzen waarvan bekend is dat er veel rivierkreeften leven en de vissers te vragen om ook daar te gaan vissen? Of fuiken te plaatsen?

En: zou het mogelijk zijn om een aanlandplicht in te stellen zodat de rivierkreeften die als bijvangst in fuiken terecht komen, ook uit het water worden gehaald?

En niet per se over de rivierkreeft, wel over de visvergunningen hebben wij vanuit onze achterband signalen ontvangen dat vissers betalen op basis van het aantal van het aantal kilometers water waarlangs of waarin zij mogen vissen. Echter: de provincie heeft een aantal plaatsen aangewezen, zoals langs provinciale wegen, waar niet mag worden gevisst. Terwijl die kilometers wel worden meegerekend in het bedrag voor de vergunning. Zou hier meer duidelijkheid over gegeven kunnen worden en mogelijk in samenwerking met de provincie de toegestane plaatsen worden aangewezen en daarvoor vergunning worden uitgegeven?

En dan waren er ook nog vragen over lozingsvergunningen. Mogen die er meteen achteraan?

De voorzitter: Zullen we eerst deze even afronden. Dan krijgt u daarna weer de beurt. Dan houden we het netjes overzichtelijk.

Mevrouw De Boer (BBB): Ja. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Hartog.

Portefeuillehouder Hartog (Waterplatform Groen, Water & Land): Dank u wel. Ja, dank voor de vragen en ook dank voor het vooraf stellen zodat wij ons een beetje konden voorbereiden.

Ware het niet dat ik mij verbaas over de inhoud van de vragen, omdat wij het er natuurlijk al eerder over gehad hebben. En het ook niet de eerste keer is dat de rivierkreeft hier ter sprake komt. Want bij het exotenbeleid hebben wij natuurlijk een soortgelijke discussie met elkaar gevoerd. En ik denk dat ik u ook ga teleurstellen want ik ga een soortgelijk antwoord geven.

En u heeft het over het uitgeven van de vergunningen om te vissen. Wij geven geen vergunningen uit. Het gaat om visrechten. En dat zijn dus harde rechten. Een vergunning uitgeven is een andere vorm dan een visrecht hebben.

U heeft de Kadernota Vis ooit gehad en ik raad u ook aan om pagina 15 daarvan zeker eerst te lezen want daar staat ook hoe die visrechten zijn opgebouwd. Die vallen namelijk onder de Visserijwet. En bestuurlijk is dat vastgesteld op 14 december 2022.

Waar wij eigendommen hebben, daar geven wij visrechten uit aan beroeps- en/of sportvissers. En dan is er een aantal soorten vergunningen. Die heb ik volgens mij ook al vaker uitgelegd in dit gremium. We hebben volledig visrecht, we hebben aalvisrecht, schubvisrecht en schaaldierenvisrecht.

Het vangen van die rivierkreeften dat valt dus onder dat schaal-en schelpdierenrecht. En daar waar visrechthebbenden dus volledig visrecht hebben, hebben zij de mogelijkheid om zelf dus de rivierkreeften al weg te gaan vangen.

En het vangen van die Amerikaanse rivierkreeft -want daar doelt u waarschijnlijk op- dat is op dit moment echt geen verdienmodel voor de beroepsvisserij.

En u vraagt: is het mogelijk om bij het uitgeven van vergunningen plaatsen aan te wijzen waarvan bekend is dat daar rivierkreeften leven en te vragen of ze daar fuiken willen plaatsen?

Nou: wij zijn samen met de sport- en beroepsvissers bezig met het maken van visplannen. En dat hebben we ook vastgesteld met elkaar. Dat is een cyclus van zes jaar. Dat doen we per gebied, want we hebben een groot areaal dus we doen dat per gebied met elkaar.

En daarin *kunnen* we maatwerkafspraken gaan maken en daarbij *zouden* we kunnen vragen over het afvangen van rivierkreeften. Maar u hoort mij al de nadruk leggen op *kunnen* en *zouden*. Want op het moment dat ik dus echt afspraken ga maken met vissers om de rivierkreeften weg te gaan vangen, betekent dat waarschijnlijk ook dat ik bij u kom met een voorstel omdat rivierkreeften wegvangen enorm kostenintensief is.

Daarnaast is het wegvangen van rivierkreeften gewoon absoluut geen maatregel op zich. Want ik kan ze vandaag wegvangen en morgen zitten ze er weer.

Het is ook geen maatregel om de ecologische waterkwaliteit -waar u op doelt- te verbeteren. Dat is altijd een combinatie van een aantal maatregelen. Dus het is wat te kort door de bocht om te zeggen: we zetten daar maar een visser neer en die vangt weg.

Daarnaast vraagt u om een aanlandplicht. Dan verwijst ik u toch weer even naar het Beleidskader Invasieve Exoten dat we met elkaar hier uitgebreid besproken hebben. Toen we dezelfde discussie met elkaar gevoerd hebben. En pagina 24 van het Beleidskader Invasieve Exoten -dat we vast hebben gesteld in februari dit jaar- daar staat ongeveer hetzelfde in als datgene dat u nu vraagt.

Daarnaast zegt u: er zijn signalen in de achterban over de oeverlengtes. Wij geven dus visrecht uit over *onze* gronden. Dus wat de provincie doet en daar wel of niet: daar ga ik niet over. En daar waar de provincie gronden in eigendom heeft, geven wij natuurlijk geen visrechten uit. Dat zou dan de provincie zijn dus dan zou u daarheen moeten.

De bereikbaarheid en de bevisbaarheid van die oevers die wordt niet meegenomen in de prijs van die visrechten. Het is wel goed voor u om te weten, dat wij momenteel in gesprek zijn met beroeps- en sportvissers over hoe we met elkaar de toekomst ingaan.

En wat ook voor u -denk ik- goed is om te weten dat wij dus regelmatig met sport- en beroepsvissers om tafel zitten. Dus ik begrijp dat uw achterban een andere is dan waar ik mee spreek. Want uw signaal heb ik niet gekregen, dus het is misschien wel goed om dat samen te gaan brengen want wij zijn gewoon wel goed in gesprek met elkaar.

Daarnaast wil ik graag van de gelegenheid gebruik maken om te zeggen: we hebben tijdens het Beleidskader Exotenbeleid met elkaar gesproken over de communicatieboodschap die we stevig zouden gaan neerzetten om te voorkomen dat de exoten zich verspreiden en dat de mens daar dus onderdeel van is. Als u een beetje onze 'socials' gevolgd hebben, dan hebben jullie afgelopen zomer al heel veel langs zien komen. Die campagne is dus volledig opgestart en ik was daar heel erg blij mee.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Hartog. Dan geef ik mevrouw de gelegenheid voor de tweede set vragen.

Mevrouw De Boer (BBB): Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mevrouw Hartog, voor de antwoorden. En inderdaad: wij hebben de berichten op de 'socials' gezien over de verspreiding vanuit aquaria en visvijvers. Dank u wel daarvoor.

De vraag over de lozingsvergunning. Al een aantal weken achter elkaar trekken de drinkwaterbedrijven aan de bel vanwege de kwaliteit van het drinkwater dat onder druk komt te staan. Wat vooral komt door verouderde lozingsvergunningen.

We hebben vorige week een themasessie gehad over dit onderwerp. Het loopt een beetje door elkaar heen. Toch willen wij vragen wij ons af -ook omdat er in de nieuwsberichten werd gemeld dat

sommige vergunningen al zo oud zijn dat zij niet eens in de computer staan maar alleen op papier-hoe up to date de vergunningen zijn die zijn uitgegeven door HHNK?

Indien deze net zo verouderd zijn als bij Rijkswaterstaat en er nog jaren nodig is om alles weer op orde te krijgen: hoe denkt HHNK dat proces te kunnen versnellen en inderdaad, dat is tijdens de themasessie al toegelicht.

En is het mogelijk om vergunningen voor bijvoorbeeld vijf jaar uit te geven zodat er een vast moment ontstaat om te herijken of een regelmatige herijking in het contract op te nemen?

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zal als portefeuillehouder Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving de vragen beantwoorden. Wij hebben circa 150 lozingsvergunningen die verleend zijn door het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier en ongeveer 100 zullen daarvan moeten worden aangepast. Dat heeft ook te maken met de inwerkingtreding van de Omgevingswet en 10% van dat aantal, dus ongeveer 10 stuks, zijn complexe vergunningen waar het gaat over verouderde vergunningen die ook een groot bedrijf betreffen waarbij verschillende stoffen terugkomen. Dus daar zit vooral het werk.

Dan de vraag of wij net zo verouderd zijn als Rijkswaterstaat en hoe we dat proces kunnen versnellen. In oktober 2024, dus volgende maand, wordt u gevraagd te adviseren over ons Impulsprogramma Kaderrichtlijn Water. En in dat programma zit onder andere een versnelling opgenomen voor het actualiseren van vergunningen. En er ligt dan een plan voor de aanpak om gereed te zijn binnen twee jaar, om die vergunningen te actualiseren. En uiteraard is dat afhankelijk van uw keuze voor dat Impulsprogramma.

Wij zullen prioriteren om de meest belangrijke vergunningen als eerste te actualiseren. Maar we moeten er wel bij vermelden, dat het maatwerk is om vergunningen te actualiseren. Het hangt af van het bedrijfstype maar ook van de locaties waar de bedrijven liggen. Maar we zullen het zo snel mogelijk doen, daar waar kan.

Het hangt uiteraard wel af van de beschikbare capaciteit. En uw vraag ook over vijf jaar: de Raad voor de Leefomgeving en Infrastructuur heeft recent geadviseerd om vergunningen die voor een onbepaalde tijd zijn verleend, om die ook te verlengen of te actualiseren en dan een periode aan te geven van maar vijf jaar. Dus die mogelijkheid bestaat. Vroeger bestond die niet. Voor mij is het ook nieuwe informatie dat dat kan. En HHNK gaat dat advies overnemen om vergunningen voor een beperkte periode te verlenen.

Dus daarmee hoop ik uw vraag afdoende te hebben beantwoord.

Dan kom ik daarmee aan het einde... Ik zie nog een vraag van mevrouw Koning.

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben op 4 september vragen gesteld aan uw college en die staan nog niet vermeld en ze zijn nog niet beantwoord. Dus mijn vraag is: zijn ze aangekomen of zijn ze gewoon vergeten?

De voorzitter: Kunt u mij nog even het onderwerp duiden?

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): De ene vraag gaat over de herijking Regionale Energiestrategie. Dat niet alle zonnepanelen van HHNK zijn aangesloten op het elektriciteitsnet. Kunt u aangeven op welke locaties dit het geval is, om hoeveel zonnepanelen het gaat en of er bekend is wanneer welke groep dan wel aangesloten wordt?

En de tweede vraag gaat over het onderwerp dat nu van de agenda is gehaald: de subsidieverordening. Hoe vaak wordt er onterecht subsidie uitgekeerd die achteraf teruggevorderd moet worden?

De voorzitter: Dan kijk ik even voor de RES portefeuillehouder mevrouw Leijen aan.

Portefeuillehouder Leijen (PvdA): Dank u wel. Ik zorg dat u de antwoorden krijgt.¹

De voorzitter: En ik zorg ervoor dat de antwoorden over uw vragen over de Subsidieverordening tegelijkertijd komen met de Subsidieverordening zelf. Ja. Bij deze dan.

Ik kijk even rond of wij de mondelinge vragen kunnen afsluiten. Volgens mij wel. Dan doe ik dat bij deze.

Kaderstellende rol

Besprekstukken

6. Herijking regionale energiestrategie (RES) (24.0359774)

Voorliggend besluit:

In te stemmen met de herijking van de Regionale Energiestrategie (RES) voor Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid.

De voorzitter: En dan kom ik bij punt 6. Uit de commissie bleek dat onder andere de fractie van de Partij voor de Dieren het als een besprekstuk wilde agenderen. En mij vraag is: kunt u nog even duiden waar dat precies inzat? Dan wil ik de vergadering vragen om precies daar -als het kan-het debat over te voeren. Aan u het woord, mijnheer Zoon.

De heer Zoon (PvdD): Dat is goed, voorzitter. Dank u wel voor het woord. Ja, ik denk dat het heel goed is om het te bespreken. Namelijk, omdat we zowel een herijking RES Noord- als Zuid behandelen en wij zouden eigenlijk die willen splitsen in de stemming zodat wij er apart over kunnen beslissen. En wij zien ook dat er best een hoop extra informatie beschikbaar is bij onder andere de gemeente Dijk en Waard, die wij hier niet vanavond bespreken. Eigenlijk zouden wij vinden dat wij die informatie eerst tot ons moeten nemen, en moeten terugnemen naar de commissie voordat we over die RES-herijking Noord-Holland-Noord zouden moeten beslissen.

De voorzitter: Dat is uw voorstel. En ja. Uiteraard is het nu in bespreking van het algemeen bestuur. Mijn vraag is om dan vooral daarbij stil te staan. Het ligt dus nu voor als besprekstuk. Ik wil het graag doen in twee rondes. Wie mag ik als eerste in de eerste rond het woord geven? Ja, mijnheer Zoon.

De heer Zoon (PvdD): Dank u wel. Wij zien dat de uitgangspunten die nu genomen worden bij het nieuwe zoekgebied niet voldoen aan de RES 1.0 die is vastgesteld. Hoewel die uitgangspunten nog steeds gelden: die zijn niet veranderd.

En dan heb ik het er vooral over, dat we nu zoeken binnen natuur- en recreatiegebieden en dat we nabij woningen aan het zoeken zijn. Dat niet onderdeel is van de uitgangspunten die in de 1.0-versie bevestigd waren, eigenlijk.

Wij, als Partij voor de Dieren, vinden het onacceptabel dat wij juist gaan zoeken binnen die beschermde natuur en binnen recreatie- en woongebieden.

Daarnaast zien wij dat de informatie die wij nu hebben, een kaartje is van april. Dijk en Waar heeft uitstel gekregen voor de behandeling om het nog verder te detailleren en dat plan, dat in Dijk en Waard op de agenda staat, zal uiteindelijk ook richting de provincie gaan. Inclusief een quickscan over de ecologie waarin twijfels staan over de haalbaarheid van windturbines op die locatie.

De windturbines die HHNK graag op zijn eigen grond zou willen hebben: het is dus nog wel zeer de vraag of die daar kunnen komen. En het is wel een terecht vraag om antwoord op te krijgen want als

¹ De antwoorden op door BBB gestelde vragen waren die dag al op IBabs geplaatst. Bleek gaande de vergadering. Vandaar dat er ook geen actiepoint van is gemaakt.

ze niet op onze grond staan, zullen ze waarschijnlijk ook niet achter onze meter terecht kunnen komen. Dat heeft financieel nogal wat gevolgen voor ons.

De heer Vermeulen van de VVD zei vorige week treffend in de commissievergadering van Dijk en Waard 'dat het invloed heeft op de gezondheid van de mens en berokkent stevige natuurschade'. Ik ben het volledig met hem eens op dat punt en wij zijn ook benieuwd eigenlijk of de VVD in onze regio één beleid voert.

Tevens gaf de wethouder van Dijk en Waard aan, dat de RES één à twee keer (elk jaar of om het jaar) aanpassingen zou kunnen krijgen. En wij zouden dan ook eigenlijk willen zeggen: laten we nou gaan zoeken naar plekken waar geen vogelrijke natuur is. En pas als we die gevonden hebben, om dan die RES aan te gaan passen. En dat is eigenlijk meer in lijn met de herijking van de RES waarbij je zegt: we gaan er kansrijke projecten aan toevoegen. En wij trekken nu in twijfel, of die projecten kansrijk zijn.

Daarnaast kun je natuurlijk ook de discussie voeren: is het niet beter als het niet op onze eigen grond gaat plaatsvinden om dan die stroom niet te gaan inkopen, waarbij je dan stroom opwekt met wél afstand tot woningen en tot de natuur en dat wellicht zelfs goedkoper is -dat weet ik niet- daar zouden wij graag meer naar willen kijken.

Daarom is ook ons voorstel om het gesplitst te behandelen. De RES Herijking Noord-Holland Zuid kan wat ons betreft gewoon in stemming worden gebracht.

En de RES Herijking Noord-Holland Noord, daar hebben we nog wel wat vragen over, en gelet op het lopende proces, die rode vlaggen in de quickscan en de onduidelijkheid, zouden wij daar meer onderzoek naar willen hebben. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dat maakt dat het eigenlijk een soort combinatie is van inhoudelijke behandeling maar eigenlijk ook een beetje van een orde voorstel. Het is niet echt een ordevoorstel, dus ik probeer dat eigenlijk een beetje in elkaar te zwaluwstaarten. Het is een beetje van twee manieren hoe kom ik bij een. Ik kan aan u vragen om het wel of niet afzonderlijk te behandelen en de punten uit elkaar te trekken. Of u kunt een ronde hebben met inhoud. Voor mij is het eigenlijk heel ongewis hoe nou de makkelijkste behandeling is. Als het echt een ordevoorstel is, zou ik met u in stemming gaan: gaan we dat orde wel of niet volgen? U heeft nu een uitgebreide toelichting gehoord waarom de Partij voor de Dieren dat wil.

Aan de andere kant ligt er ook gewoon een bespreekstuk voor. Ik ga toch even het kortst mogelijke afpellen. Zodat ik even zie als ware het een ordevoorstel. Met uw welbevinden wil ik dan gewoon even vragen: gaat u mee met het ordevoorstel om dit te splitsen in tweeën en eigenlijk alleen Noord-Holland Zuid vast te stellen? Dat is volgens mij dan beoogd. En Noord even apart te laten. Dat is dan het ordevoorstel.

Tenzij u zegt, ja, ik vind het gewoon een bespreekstuk. Maar volgens mij is dit de kortste klap om even duidelijkheid te krijgen. Dat kan niet. Ik geef eerst even de portefeuillehouder het woord.

Portefeuillehouder Leijen (PvdA): We zijn al helemaal achteraan in de rij met besluitvorming rondom de RES. Dijk en Waard heeft inderdaad uitstel gekregen. Die gemeente gaat volgende week besluiten. En dan hebben alle gemeentes een besluit genomen. En als wij geen besluit nemen, dat gaat het verdere RES-proces ook helemaal niet wachten op ons. Dus ik nodig u uit om hier uw punt te maken. Dan wordt dat in ieder geval meegenomen, en anders gaat het gewoon al door naar de provincie.

De voorzitter: Met het risico dat we nu naar een bespreking gaan, en geen ordevoorstel afronden. Dat is dan het risico. Ik heb ook het woord gehoord van de portefeuillehouder. Ik maak er even gewoon dan -handelend naar bevind van zaken- een eerste termijn van. Voor de helderheid. Dat lijkt mij toch even het handigste. De heer Heijne.

De heer Heijne (Water & Natuur): Ik heb eigenlijk een vraag over het ordevoorstel. Is daar ruimte voor?

De voorzitter: Het wordt een beetje een semantische discussie dan die we voeren. Dus dat is een beetje mijn gevaar. Op een gegeven moment weet ik totaal niet meer waar ik het over heb. Dus eigenlijk is het heel simpel: maak er maar een eerste termijn van. Punt. Ja. Wie wil de eerste termijn verder aanvullen? Mevrouw Sluis.

Mevrouw Sluis (Waterplatform Groen, Water & Land): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben deze documenten besproken binnen de fractie en voor ons zijn de voorstellen in dit document heel duidelijk. Gelet op de toch beperkte impact van het document, zoals wij dat lezen, het uitbreiden van het zoekgebied, hebben wij dan ook geen zwaarwegende bezwaren tegen dit voorstel en zullen wij het steunen.

We hebben wel een opmerking over het document. En dat is dat we graag een reactie zouden willen van de portefeuillehouder. En dat betreft met name de tekst in het duurzaamheidsbeleid bij de ambitie van de waterschappen. Daarover is gemeld, dat de waterschappen neutraal zullen zijn in 2025. Hierover hebben wij eerder in de commissievergadering vragen gesteld. En ook vorige week is dit punt aan de orde geweest. Daarin is heel duidelijk gesteld, dat wij niet in 2025 energieneutraal zullen zijn maar een norm halen van 21%. En mogelijk in 2027 op de 91% zitten. Dat geldt overigens niet alleen voor ons, zo hebben we begrepen. Ook de andere waterschappen, van alle andere waterschappen zijn er slechts zes die slagen in de ambitie.

Echter, nu we dit weten, zouden wij het op prijs stellen om dit te actualiseren in de documenten. De tekst die nu gebruikt is, zou aan de lezer een verwachting kunnen geven die afwijkt van de bij ons bekende realiteit. Wij zijn echt van mening, dat de informatieverstrekking in deze documenten juist en actueel dient te zijn.

Dat betekent, dat wij aan de portefeuillehouder zouden willen vragen, om bij andere communicatie over dit punt, de juiste en actuele stand van zaken te melden, en daarop zouden wij graag een reactie ontvangen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Sluis. Dan kom ik bij de heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ja wij hebben tijdens de commissie al aangegeven dat wij dit een goed voorstel vinden. Het is onze ambitie als waterschap om energieneutraal te worden. Het is mooi dat dat jaartal 2025 genoemd wordt, maar ja, als we dat niet helemaal in 2025 halen, dan proberen we toch om het zo snel mogelijk daarna te halen. Daarvoor zijn de extra zoekgebieden in de RESSEN noodzakelijk. Want de beoogde turbines voor het waterschap, dat zijn nou juist de laatste 12% die wij nodig hebben om 100% energieneutraal te worden. Dat is ons uitgelegd in de themabijeenkomst vorige week, op 11 september. Een duidelijke presentatie, geen speld tussen te krijgen.

Wij zitten aan het eind van de lijn, zoals de portefeuillehouder al zei. Het zijn de gemeentes en de provincies die uiteindelijk over de ruimtelijke inrichting gaan en die uiteindelijk de zoekgebieden bepalen. Onze behoefte is inderdaad, om zoekgebieden opgenomen te krijgen. Dat zijn er dan voor ons twee. Een bij de Helsdeur in Den Helder en de andere bij het recreatiegebied Geestmerambacht. Om energieneutraal te worden in 2027-2029 of zo snel mogelijk als dat lukt, zijn die zoekgebieden voor ons noodzakelijk.

Om die reden zullen wij ook instemmen met dit voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen? De heer Heijne.

De heer Heijne (Water & Natuur): Dank, voorzitter. Ja. Onze mening is in die zin denk ik wel bijzonder, omdat wij precies tussen de PvdA en de Partij voor de Dieren instaan. Wij snappen beide argumenten namelijk.

Ja: het is nodig dat er dingen gebeuren. Helemaal eens met de Partij van de Arbeid.

Maar ja: er zijn ook hele terechte reserves bij zeker verkenninggebied Geestmerambacht. Helemaal eens met de Partij voor de Dieren.

Wij hebben hier inhoudelijk over gesproken met de fractie en zijn tot de conclusie gekomen, dat wij vóór kunnen stemmen op twee voorwaarden. Wij hebben daarom nog twee vragen voor de portefeuillehouder.

De eerste vraag: hoe komt het dat Geestmerambacht in eerdere onderzoeken nooit als zoekgebied is aangewezen, en nu misschien wel kansrijk lijkt volgens de portefeuillehouder? Wat is daarin veranderd de afgelopen jaren?

En twee: wij vinden in het voorstel aan het CHI het zinnetje, de laatste zin onder 'de verkenning voor zoekgebied Geestmerambacht' net iets te vaag. Daar staat: 'De verkenning wordt in april-mei uitgevoerd en zal bij een positieve uitkomst alsnog tot een zoekgebied op die kaart leiden'. Wij vragen ons af of wij als algemeen bestuur daar nog wat over te zeggen hebben, voordat gebeurt. Want als u als dagelijks bestuur zegt: wij vinden die uitkomst positief genoeg en wij gaan het zomaar doen, dan vindt u onze fractie niet aan uw zijde.

Als u zegt: natuurlijk, algemeen bestuur, gaat u daar het laatste woord ook dan weer over hebben, dan durven wij wel met u aan dat u eerst daar een onderzoek doet alvorens wij daar definitief stemmen voor een windmolen of niet. Dus dat is voor ons zeer van belang. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Heijne. Dan kijk ik naar de andere kant van de zaal. Mevrouw Koning.

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): In de commissievergadering heeft mijn collega al aangegeven dat wij kunnen instemmen. Dat we niet vóór atollen zijn in het IJsselmeer in verband met natuur maar ook scheepsvaart en dergelijke. Dus wij willen graag dat u dat meeneemt in uw visie.

En voor de rest gaan wij akkoord met het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik een vinger van de heer Rooker.

De heer Rooker (Ongebouwd): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja het instemmen met het RES-voorstel houdt volgens mij vooral in, dat er dan daaruit vandaan, een onderzoek gestart wordt. En ik denk dat alle zaken -hier in deze vergadering genoemd- in het onderzoek worden meegenomen. Dus daar kan ik wel mee instemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rooker. Dan kom ik bij de heer Aerts, 50PLUS.

De heer Aerts (50PLUS): Dank u, voorzitter. Wij volgen de beweringen van de Partij voor de Dieren. Wij hebben wel gehoord wat de portefeuillehouder heeft gezegd. Echter: wij hebben onze eigen verantwoordelijkheid en volgens ons eigen besluitvormingsproces en daarom vinden wij het goed om in eerste instantie, de besluitvorming te splitsen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog rond naar anderen. De heer Karsten.

De heer Karsten (BBB): Ja, het meeste is voor mijn voeten weggekapt. Ja, ik hoop dat wij door slimmere energieoplossingen toe te passen, wij dit uiteindelijk niet nodig hebben. Maar wij zijn wel voor.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij, ja, de heer Zoon nog.

De heer Zoon (PvdD): Een verduidelijkende vraag dan graag aan de BBB. Want in het provinciaal verkiezingsprogramma staat juist dat de BBB geen voorstander is van uitbreiding van windmolens. Bent u nu opeens hier wél voorstander van uitbreiding van windenergie?

De heer Karsten (BBB): Ik ben in principe tegen windmolens. En ik denk: als je nu de slimme oplossingen die er momenteel zijn op energiegebied volgt, zal blijken dat je ze niet nodig hebt. Dus dat is mijn antwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik volgens mij toch concluderen dat iedereen zijn zegje heeft gedaan in de eerste termijn die dan gedaan heeft. En dan kijk ik de portefeuillehouder aan om antwoord te geven op de paar vragen die gesteld zijn.

Portefeuillehouder Leijen (PvdA): Ja, dank u wel. Eerst in de richting van de heer Zoon. Die quickscan of de verkenning, hoe we deze ook mogen noemen. Die is op verzoek van Dijk en Waard aangevraagd. En die staat bij daar, bij de gemeenteraad, op de agenda en deze staat hier niet op de agenda. Hij is hier dus ook niet ter bespreking aangeboden. Om die reden dat ik dat noemde, maar hij is openbaar. Ik heb hem gelezen, u heeft hem gelezen. En wat er heel duidelijk in die quickscan naar voren komt -het is overigens een bronnen- en literatuuronderzoek, er is daar geen veldonderzoek gepleegd- is het advies 'nader (veld)onderzoek'.

En uit die quickscan is ook gebleken dat het heel erg uitmaakt naar welke locatie je kijkt.

Wij beogen een plek op ons eigen terrein, maar nog net aan het noordelijke randje van het zoekgebied dat dus vanaf onze rioolwaterzuivering tot een stukje voor de Kleimeer uitgestrekt is.

En dat is *achter* de meter en dat willen wij ook juist achter de meter omdat wij daar maximaal profijt van hebben in energieonafhankelijkheid en financieel. Dus de suggestie van ja, zoek maar op afstand, die is voor ons helemaal niet aantrekkelijk. We hebben er wel naar gekeken.

En Geestmerambacht is géén bewoond gebied, is géén natuurgebied. Dus die twee harde criteria die voor u gelden, die zijn in ieder geval niet aan de orde voor de locatie Geestmerambacht.

De jaarlijkse aanpassing waar in Dijk en Waard over gesproken is door de wethouder, daar is de provincie over aan het nadenken. Dat staat nog niet vast. Dus vooralsnog, als wij nu geen besluit nemen, ga ik ervan uit, dat het over twee jaar pas weer gebeurt. Ik kan niet nu al op een besluit van de Provincie vooruitlopen.

Dus ik hecht er heel erg aan, dat wij vanavond ook het besluit nemen. Precies om wat de heer Van der Laan zegt: zonder wind kunnen wij niet energieneutraal worden. Daar heeft u hele mooie overzichten van gezien en dit is bij uitstek aan van de zeer weinige locaties waar de desbetreffende bevoegde gemeente aan zou willen meewerken. In ieder geval wordt in Dijk en Waard volgende week besloten, maar het college wel, die legt het nu voor.

Dus ik zou zeggen: zoveel keus hebben wij niet en dit is -als ik dat hardop mag zeggen- de perfecte locatie voor ons. En u weet dat wij heel nadrukkelijk ook alle omwonenden -mocht het zover zijn, mochten alle onderzoeken uitwijzen dat het allemaal kan- dan gaan wij uiteraard een uitgebreid participatietraject in. Wij zijn dat overigens al gestart, vooruitlopend op.

Mevrouw Sluis: 2025 klimaatneutraal. Ja, dat staat nu in ons Klimaat- en energieprogramma (KEP) en zolang ons KEP niet herijkt is, ga ik niet iets anders zeggen. Het is de ambitie om in 2025

klimaatneutraal te zijn en wij zijn begonnen met de herijking van de KEP, dat gaan we K35 noemen.

En daar gaan we de ambities actualiseren. Dus ik kan niet tijdens het spel de regels veranderen. Ik kan niet zomaar dingetjes veranderen terwijl ons beleid nog zegt, dat wij in 2025 energieneutraal zijn.

En nogmaals: zonder wind, gaan wij het sowieso niet redden. Dus dat moge duidelijk zijn.

Waarom nu Geestmerambacht? Wij hebben eigenlijk altijd al wel wind in beeld, maar het wordt natuurlijk steeds concreter en ook naarmate gemeentes in gesprekken ook aangegeven mee te willen bewegen. Dus we hadden meer locaties, zoals u weet. Die zijn afgefallen omdat daar een gemeente niet wil meewerken. U was niet op de themasessie van het KEP maar daar is dat uitgebreid aan de orde geweest. Dus dat over Geestmerambacht.

En dan even in de richting van mevrouw Koning. Ik krijg zojuist te horen dat de beantwoording van uw vragen over de RES op IBabs geplaatst is. Er is iets -geloof ik- niet helemaal goed gegaan.

Dan heb ik de vragen beantwoord.

Tweede termijn

De voorzitter: Dan is er de mogelijkheid voor een tweede termijn. Ik zie dat de heer Heijne zich meldt. Aan u het woord, mijnheer Heijne.

De heer Heijne (Water & Natuur): Dank, voorzitter. Ja: u heeft één vraag van ons beantwoord, maar onze belangrijkste vraag eigenlijk niet. Komt u -voordat er definitief besloten wordt om daar een windmolen te plaatsen- nog bij ons terug? Kunnen wij daar nog wat over zeggen voordat dat gebeurt? Want het aanwijzen voor een zoekgebied, u heeft net duidelijk uitgelegd dat veldonderzoek is gewenst. Daar kunnen wij heel erg in meegaan.

Wij vermoeden dat daar uit komt, ik zeg dat ook richting Partij voor de Dieren, dat dan blijkt dat het wegens de ecologische omgeving daar misschien helemaal niet kan, helemaal niet handig is. Kunnen wij dan op basis van dat veldonderzoek, als algemeen bestuur, alsnog 'neen' zeggen tegen die windmolen daar? Dat is voor ons een hele relevante vraag.

De voorzitter: Dat is een heldere vraag. Ik kijk nog even rond of er nog iets resteert. De heer Zoon.

De heer Zoon (PvdD): Ja, de portefeuillehouder zegt dat het 'de perfecte locatie is, in Geestmerambacht'. Maar dat is natuurlijk niet zo. We weten allemaal dat Schagen wellicht een betere locatie is en dat zegt ook Natuur & Milieu, Landschap Noord-Holland en Natuurmonumenten. Die zeggen: plaats die windmolen nu een stuk noordelijker op de kaart. En ze hebben juist tegen Geestmerambacht 'neen' gezegd in 2020 bij de vaststelling van de RES 1.0.

Daarnaast zegt de portefeuillehouder dat woningbouw geen probleem is. Nou ja goed: dat hangt net af van de afstand die je tot woningen gaat benoemen en in Dijk en Waard staan heel wat kaartjes met 300 meter, 400 meter en als je 600 meter neemt -wat vroeger de regel was- dan geeft het juist wél problemen. Juist door het afschaffen van die 600 meter blijken er mogelijkheden te zijn. Dan vraag ik wel aan de portefeuillehouder: wat is dan een acceptabele afstand die wij voor onze windmolen zouden willen zien tot bebouwing?

En een derde puntje nog, voorzitter: de VVD was nogal uitgesproken in Dijk en Waard over de plannen. Ik ben heel benieuwd hoe de VVD er hier in het waterschap naar kijkt.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk, mevrouw Hak meldt zich.

Mevrouw Hak (VVD): Ja, nu voel ik me toch groepen hier even iets over te zeggen. Ja, zeker, tweemaal is genoeg. Afgaande op het verhaal dat de portefeuillehouder zojuist aan ons heeft vertaald, gaan wij ervan uit dat deze organisatie over voldoende kennis en expertise beschikt om te kunnen aannemen dat dit gewoon allemaal op de goede manier in werking wordt gezet. Dus in die zin steunen wij dit voorstel.

De voorzitter: Ik zie nog een korte interpellatie van de heer Zoon. En daarna gaan we dit onderwerp -denk ik- even afronden.

De heer Zoon (PvdD): U zegt dat er voldoende informatie is, maar u heeft zelf net ook al gehoord, ook van de portefeuillehouder, dat Dijk en Waard meer informatie heeft dan die onze organisatie op dit moment ter besluitvorming heeft. Vindt u dat dat niet een beetje raar?

De voorzitter: Mevrouw Hak.

Mevrouw Hak (VVD): Ik vind het vooral raar om nu in een voorfase zo diep in te gaan op deze materie. We zitten nog aan de voorkant van het hele gebeuren. Er komen -zoals wij net, dankzij de heer Heijne in zijn verdieping ook heeft aangegeven- eigenlijk hebben wij te horen gekregen dat er nog voldoende beslismomenten die volgen. En die wachten wij af.

Dus wij gaan eerst kijken wat de volgende stap wordt in dit proces en aan de hand daarvan gaan wij opnieuw een stelling innemen.

De voorzitter: Volgens mij is dit punt wel duidelijk. Dan kijk ik nog even rond naar anderen. Zo neen, dan geef ik de portefeuillehouder de gelegenheid voor het beantwoorden van de laatste paar vragen.

Portefeuillehouder Leijen (PvdA): Ja, excuus dat ik niet in deze termijn uw vraag beantwoord heb. Kijk, u heeft een voorbereidingskrediet beschikbaar gesteld voor onderzoeken naar wind op verschillende locaties. U heeft nog geen uitvoeringskrediet verstrekt. Dus om die reden moet ik sowieso al bij u terugkomen.

En in de richting van de heer Zoon: u zegt Schagen is een betere locatie. Ik weet niet of u bedoelt het stukje Schagens grondgebied binnen de hekken van de rioolwaterzuivering Geestmerambacht? Wij hebben het hier over die elementen in de RES die ons aangaan. En dat is in het stuk Noord, daar gaat het onder andere om Geestmerambacht. En als wij de molen een stukje, een meter of tien of vijftien verplaatsen op ons rioolterrein richting Schagen, dan denk ik niet dat dat heel veel uitmaakt voor het vervolgonderzoek op de quickscan.

De voorzitter: Het laatste punt dan.

De heer Zoon (PvdD): Nou, er werd mij de vraag gesteld welke locatie ik dan bedoel. Ik bedoel eigenlijk op de locatie die Natuur & Milieu en de andere organisaties in 2020 hebben aangegeven. En die valt op dit moment *buiten* de herijking RES. Dus daar zal niet uitkomen om die goede plekken dan aan te wijzen. We hebben het nu over waarvan we nu al weten, dat de natuurorganisaties zeggen: dit is geen goede plek.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even naar de heer Heijne en dan is dat echt volgens mij de laatste inbreng voor de tweede termijn.

De heer Heijne (Water & Natuur): Dank voor die mogelijkheid, voorzitter. Ja, ik wil de portefeuillehouder uitnodigen nog iets concreter op ons in te gaan. Eigenlijk zou ik daar zelfs een toezegging op willen. Want wij worden toch een beetje nerveus van het technische antwoord dat wij krijgen, dat we daar sowieso nog een financieel besluit over moeten nemen.

Ik zou graag de toezegging willen dat wij ook op de inhoud over windmolens daar als algemeen bestuur -ergens volgend jaar- nog een besluit nemen.

Kunt u dat toezeggen? Dat zal waarschijnlijk in de praktijk zal op hetzelfde neerkomen als wat u bedoelde, maar het klonk een beetje erg technisch-financieel, hoe u het beantwoordde.

De voorzitter: Ik kijk even naar de portefeuillehouder.

Portefeuillehouder Leijen (PvdA): Omdat u het budgetrecht heeft, krijgt u sowieso het voorstel over wind nog op uw agenda en dan kunt u daar nog van alles van vinden.

Maar u heeft mij wél een voorbereidingskrediet verstrekt, dus u gaat wel in de lijn mee om de mogelijkheden van wind nader te onderzoeken.

En de gemeente Dijk en Waard gaat over het bestemmingsplan. En de afspraken die daarover zijn gemaakt dateren van vóór de fusie: als er wind onderzocht wordt dan willen wij een natuuronderzoek of een quickscan. Dat gebeurt niet op alle locaties. Dat heeft Dijk en Waard wel beslist.

Maar hij is geen onderdeel van onze discussie. Dat stukje is echt aan de gemeenteraad en ik adviseer u om in de gemeenteraad in te spreken als u hen wil adviseren om dat bestemmingsplan daar niet open te stellen voor wind. Maar hier bent u echt aan het verkeerde adres.

Wij gaan hier echt alleen over de mogelijkheden die wij zien om voor onszelf, maar ook voor anderen, wind of zon op te wekken. In dit geval gaat het om wind.

En natuurorganisaties gaan niet over waar een windmolen moet: kijk, als natuurorganisaties zeggen, daar is het een prima plek om wind te realiseren, dan snap ik dat. Maar het is een gemeente die erover gaat, die maakt de afweging. En daar horen uw vragen wat mij betreft ook thuis. Dan even over de woningbouw. Kijk, wij betrekken sowieso in een cirkel van 800 meter -dat is veel ruimer dan wat de norm is- alle inwoners. Het is een heel dun bewoond gebied. En zoals ik al zei, wij zijn al in gesprek met inwoners en wij willen ook dat hen niet alleen de eventuele lasten maar ook lusten toekomen. Volgens mij wat het dat.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Leijen. Ja, mijnheer Heijne: toch wil ik nu naar een afronding van de discussie want eerlijk gezegd hebben we alles gehad. En volgens mij hebben we de beraadslagingen vrij uitgebreid gedaan dus eigenlijk wilde ik niet verder gaan met de beraadslagingen.

De heer Heijne (Water & Natuur): Dat wil ik ook niet doen, voorzitter. Het is een ordevoorstel. Onze fractie heeft even vijf minuten schorsing nodig om ons te beraden over de stemming.

De voorzitter: Prima. Dat wil u dan geven maar voordat ik dat doe wil ik eventjes dan toch het proces na het ordevoorstel doen. U zegt het gaat over de stemming. Ik wil de beraadslagingen sluiten. Dat betekent dat u zo meteen -als u het zou willen- een stemverklaring mag afgeven. Dat doet u dan en daarna is de stemming.

De stemming is vóór of tegen. Ik heb geen moties of amendementen. Die hadden ook ingediend moeten worden. Dus er blijft alleen maar ruimte eventueel voor een stemverklaring en stemmen. Dat is alles.

Ik geef u vijf minuten de tijd. Als u eerder bent is dat prima, maar in feite ga ik ervan uit dat u drie minuten voor half negen terug bent. Bij deze geschorst.

(Schorsing)

De voorzitter: Mensen. Ik wil graag de vergadering heropenen. Wil iedereen zijn plaats innemen. De vergadering is weer geopend. Mijnheer Heijne: u had gevraagd om even een schorsing voor de stemming. Ik kijk nog even de heer De Boer aan die mij even vroeg om even iets te vertellen over de deelname aan de stemming. Ja.

De heer De Boer (Water & Natuur): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik had het misschien van tevoren - bedenk ik me nu bij dit agendapunt- moeten aangeven, maar vanwege mijn rol ook in de gemeenteraad van de gemeente Dijk en Waard, zit ik hier toch een beetje ongemakkelijk bij. Merk ik ook tijdens de discussie, dus ik vind het chique om in ieder geval hier niet mee te doen aan de stemming. Dus ik zal ook bij de stemming de zaal verlaten.

De voorzitter: Misschien omdat beraadslaging en stemming eigenlijk een beetje in die reikwijdte horen vraag ik u eigenlijk van u om uw pasje eruit te halen en even naar buiten te gaan. En dan zal iemand van BDS u wel weer even naar binnen halen wanneer de stemming gereed is. Maar denk u wel daarvan.

Dan komen wij nu even aan het moment dat ik zo meteen de stemming ga openen. Als ik de stemming ga openen, is het binair. Het is vóór of tegen stemmen en niet meer dan dat. Dus als u nog een stemverklaring wil doen, en ik kan me dat voorstellen. Een stemverklaring is heel kort en duidelijk. Geen heel betoog. Dus als u dat wil doen. Ik zie twee vingers waarvan ik heb vermoed. Dan wil ik u het woord geven. Maar graag een korte en bondige stemverklaring en niet een heel betoog over hoe het zo gekomen is maar gewoon hoe u in de stemming zit. Mijnheer Heijne, dan geef ik u het woord en daarna kom ik bij de heer Zoon.

De heer Heijne (Water & Natuur): Voorzitter, dank en dank voor de mogelijkheid tot schorsen. Waarin we hebben beslist dat de toezegging van de portefeuillehouder ons genoeg comfort geeft om met het onderzoek in te gaan stemmen omdat wij later nog wel gaan kijken of we daadwerkelijke plaatsing daar dan ook een goed idee vinden. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De vinger van de heer Zoon. Ik kan me voorstellen dat hij ook een stemverklaring wil afgeven.

De heer Zoon (PvdD): Dat klopt, voorzitter. Ja, energieneutraal ten koste van dier en natuur. Daar kunnen wij niet mee instemmen, hoe positief wij ook kunnen zijn over Noord-Holland Zuid RES. Het wordt nu in één keer in stemming gebracht en wij zullen tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel voor uw stemverklaring. Dan wil ik nu -als ik even rondkijk- de stemming openen. Dan wordt die binair. Dan ga ik vragen aan de secretaris-directeur om de stemming te openen. Voor zover ik dan nu zie, is dat nu gebeurd. En dan ga ik iedereen vragen vóór of tegen te stemmen.

Mensen op het lijstje, digitaal, bij mijn rechter buurman, de secretaris-directeur, staat dat iedereen gestemd heeft. Je kunt nog wisselen, maar ik wil nu eigenlijk de stemming beëindigen. Dat betekent: alles is definitief. Zet hem maar klaar. En dan is dit de uitslag. Dat betekent 23 vóór [(BBB (6), Boeren Burgers Waterbelang (2), Fractie Water & Natuur (3), Ongebouwd (2), Partij van de Arbeid (3), VVD (3), Waterplatform Groen, Water en Land (4)] en vier tegen [(50 Plus (1), Forum voor Democratie (1), Partij voor de Dieren (2))]. En daarmee is de herijking RES aangenomen. Klap erop.

7. Algemene subsidieverordening

De voorzitter: Dan kom ik bij punt 7. De heer De Boer kan weer naar binnen komen. En die is onderweg nu.

Wij hadden punt 7 van de agenda gehaald. Dat was de algemene subsidieverordening. Die komt de volgende ronde terug.

Hamerstukken

8. Verduurzaming bedrijfsgebouwen rioolwaterzuiveringsinstallaties (24.0175724)

Voorliggend besluit

Een uitvoeringskrediet van € 6.000.000 beschikbaar te stellen voor het verduurzamen van de bedrijfsgebouwen op zes rioolwaterzuiveringsinstallaties.

De voorzitter: Dan hebben wij een aantal hamerstukken. Het eerste is punt 8. Ik ga ervan uit dat ik daar een hamerslag op kan geven. Ik kijk rond.

De heer Van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang): voorzitter.

De voorzitter: ja. De heer van Schoorl.

De heer Van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang): Dank u wel voorzitter. Wij willen een stemverklaring afgeven namens Boeren Burgers Waterbelang omdat wij mee willen geven dat die € 6 miljoen voor ons een limitatief bedrag is. Niet nog eens aanvullende kredieten maar ervoor zorgen dat er innovatief en scherp wordt ingekocht. Een limitatief bedrag voor ons. We zijn er vóór. Het is een goed voornemen, laat dat duidelijk zijn.

De voorzitter: Prima. U hebt uw voorwaarden aangegeven waar u mee instemt. Dat is helder. Zijn er nog anderen die er nog gebruik van willen maken? Neen? Dan geef ik er een klap op en daarmee is punt 8 aangenomen.

9. Kostentoedelingsverordening (24.0374249)

Voorliggend besluit

Aan het CHI voor te stellen: de Kostentoedelingsverordening watersysteemheffing HHNK 2025 en de Kostentoedelingsverordening wegenheffing 2025 vast te stellen.

De voorzitter: Dan kom ik bij punt 9. Dat is ook een hamerstuk. Kan ik dat met een hamerslag vaststellen? Ik kijk rond. Dat blijkt het geval te zijn. Dan geef ik er een hamerslag op.

10. Aanwijzen Waterschapsarchivaris (23.1110703)

Voorliggend besluit

Akkoord te gaan met het advies te kiezen voor scenario 3: het aanwijzen van een externe Waterschapsarchivaris in combinatie met het aanstellen van een interne beleidsmedewerker informatiebeheer.

De voorzitter: Dan kom ik bij punt 10. Ook dit is een hamerstuk. Ik kijk rond of ik het kan hameren? Zo ja, dan doe ik dat. Bij deze.

11. Aanvullend krediet Project Verbetering natte infrastructuur Noordkop (24.0589704)

In te stemmen met:

- *Het beschikbaar stellen van een aanvullend uitvoeringskrediet voor uitgaven (welke bedragen in verband met toekomstige aanbesteding nog niet openbaar zijn) voor het project Verbetering natte infrastructuur Noordkop;*
- *Het verhogen van de inkomsten op dit krediet met € 2,9 miljoen.*

De voorzitter: Dan is er punt 11. Dat is een hamerstuk en ik kijk even rond. Kan ik dat ook met een hamerslag een slag op geven? Ik zie instemmend geknik. Dan doe ik dat bij deze. Daarmee is dat ook gebeurd.

11.b. Aanwijzing Secretaris Algemeen Bestuur van HHNK

De voorzitter: En ik had u aangekondigd dat wij nog een besloten punt wilde toevoegen na punt 11. Dat wil ik bij deze nu doen. Ik vraag eventjes om de vergadering te schorsen en dan ga ik vragen aan de mensen die niet aanwezig dienen te zijn bij onze CHI-vergadering, om onze zaal te verlaten.

(Schorsing)

(Heropening openbare vergadering)

De voorzitter: Een goedenavond. Wij hebben zojuist een klein besloten deel gehad. En daar hebben wij een bepaald besluitpunt even bediscussieerd en in unanimité positief besloten. En ik wil even herhalen het besluit. Een moment.

Zojuist is in een besloten vergadering het besluit genomen, de heer M.J. Kuipers aan te wijzen als secretaris van het algemeen bestuur van HHNK voor een periode van maximaal twee jaar. Deze periode gaat in per 1 mei 2025.

Dit is een publiekrechtelijke aanwijzing. En daar heeft in een besloten vergadering iedereen positief over besloten.

Dit is het besluit en dan geef ik daar een klap op. Bij deze.

(Applaus)

Procedurele zaken

12. Vaststellen Notulen/ Besluitenlijst / Lijst van Toezeggingen

12.a. Verslag CHI-vergadering 12 juni 2024 (24.0879901)

12.b. Besluitenlijst CHI-vergadering 12 juni 2024 (24.0791278)

12.c. Lijst van Toezeggingen 18 september 2024 (24.0983878) bijgewerkt op 5 september 2024

De voorzitter: Dan komen wij bij punt 12. Voor u liggen de notulen van de CHI-vergadering van 12 juni jongstleden, de besluitenlijst van het CHI van de vergadering van 12 juni jongstleden en de lijst van toezeggingen per heden.

Kunt u instemmen met deze stukken? Ik kijk rond. Mevrouw Hartog.

Portefeuillehouder Hartog (Waterplatform Groen, Water & Land): Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

Op de lijst van toezeggingen staat bij punt 20 (invasieve exoten): 'Communicatie over invasieve exoten inzetten voor het creëren van bewustzijn over de voordelen van robuuste natuur'. En ook ging het over de nadelen van het uitzetten van exoten.

Daar zijn we dus volop mee bezig, dus volgens mij kan dit punt op de afgedane lijst.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is dat een mooie toevoeging.

Dan -met die aanpassing- kan ik de voorgestelde documentatie vaststellen? Ik zie daar geen bezwaar tegen. Dan geef ik er een klap op.

13. Sluiting

De voorzitter: En dan kom ik bij punt 13. En dan geef ik aan dat om vijf over negen deze vergadering is gesloten en ik nodig u dan uit voor een kleine nazit.

Dank u wel.

(21:05 uur)

Ongewijzigd/gewijzigd vastgesteld in de vergadering van het college van hoofdingelanden van Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, gehouden op 16 oktober 024.

De secretaris,
M.J. Kuipers

De voorzitter,
Ir R. Bosma

CONCEPT