

# Concept-Verslag

## Gezamenlijke vergadering

Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen (BMW)  
Commissie Water en Infrastructuur (W&I)

### Aanwezig

dhr. J.W. Aerts (50PLUS), dhr. J.N.J.J. Beemsterboer (BBB ■), mw. J.H.H. de Boer (BBB), dhr. R.P.G. Bosma (dijkgraaf), mw. T.M. Brouwer (BBB), mw. C.J. Dijck (BBB), dhr. F.J.A. Frowijn (CDA), dhr. E. de Graaf (50PLUS), mw. S.G.C. Hak (VVD), mw. K. Hartog (Waterplatform Groen, Water & Land ■), dhr. F. Hoekstra (Water & Natuur), dhr. H.S. Heida (Forum voor Democratie), dhr. N. Heijne (Water & Natuur), dhr. N. Karsten (BBB), mw. E.A. Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang) (voorzitter deel I), dhr. F. T.S. van der Laan (PvdA) (voorzitter deel II), dhr. A. Lap (Waterplatform Groen, Water & Land), dhr. A.M. Langeveld (VVD ■), mw. M.A. Leijen (PvdA ■), dhr. R.J.M. Olij (VVD), dhr. P. Oudega (PvdA), dhr. J.D. Rooker (Ongebouwd), mw. E.Y. van Roijen (Waterplatform Groen, Water & Land), dhr. S.R.F. Ruiten (Ongebouwd ■), dhr. R. van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang), mw. S. Schreuder (PvdA), mw. M.E. Sluis (Waterplatform Groen, Water & Land), dhr. Schumacher (Water & Natuur), mw. V. Spruit (PvdD), dhr. N. van Tunen (BBW), mw. J. Visser (PvdD), dhr. F.A.S. Zoon (PvdD), mw. A.A.M. Zuurbier-Oudhuis (BBB) (deel II),  
(■) hoogheemraad

### Tevens aanwezig

dhr. M. Cortel (bestuursadviseur deel II), mw. L. van Heezik (bestuursadviseur deel I)  
mw. R.M. Lubbers (Notuleerservice Nederland)

### Afwezig

mw. T.M. Brouwer (BBB), dhr. B.S. Nootebos (Water & Natuur), dhr. Kramer (deel I),

### Kopie aan

CHI

### Van

Marko Cortel en Liesbeth van  
Heezik

### Registratienummer

24.0449143

### Datum vergadering

24 april 2024  
16:30-18.50  
19:50-21.28

## 1. Opening en mededelingen

De voorzitter, mevrouw Koning-Bruijn, opent de gezamenlijke vergadering van de commissie BMW en WW en heet de aanwezigen en volgers via de livestream van harte welkom. Afwezig zijn mevrouw Brouwer (BBB), de heer Kramer (BBB) (deel I) en de heer Nootebos (Water & Natuur) (wordt vervangen door de heer Schumacher). Na de pauze zal de heer Van der Laan het voorzitterschap overnemen.

- Portefeuillehouder Beemsterboer brengt verslag uit van de manier waarop de aangenomen motie opvolging heeft gekregen. De organisatie heeft een multidisciplinair projectteam geformeerd en een projectleider aangesteld. De hoofden van de drie betrokken afdelingen zijn gezamenlijk opdrachtgever. De opdrachtbeschrijving is met de projectleider besproken en de consultatie op de

Hoogheemraadschap  
Hollands Noorderkwartier  
Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard  
Stationsplein 136,  
1703 WC Heerhugowaard

T 072-582 8282  
F 072-582 7010  
info@hhnk.nl  
[www.hhnk.nl](http://www.hhnk.nl)

**Datum/vergadering**

24 april 2024 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

markt staat op de planning voor de week van 29 april 2024. Het bronnenonderzoek bestaat uit een literatuuronderzoek, de stakeholderconsultatie in een communicatietraject, een advies over de meest aannemelijke bronnen en een aanvullende monsteropname ter validatie gevolgd door conclusies en aanbevelingen. Het bronnenonderzoek blijft beperkt tot Dinoterb. Tijdens de aanvullende monsteropnames zullen andere stoffen uit de meetseries worden meegenomen in de metingen.

HHNK is de afgelopen periode regelmatig benaderd met Woo-verzoeken (onder andere van AgriFacts) en handhavingsverzoeken. Zo wil men weten of de onderzoeken goed zijn ingericht/verlopen. In een recente publicatie van AgriFacts staat dat portefeuillehouder Beemsterboer zou hebben verklaard dat de onderzoeken goed zijn verlopen. De portefeuillehouder geeft aan, dat het denkbaar is dat dit een correct citaat is, maar dat hij had moeten zeggen, dat HHNK Waterproof opdracht had gegeven na te gaan of de onderzoeken op de juiste wijze zijn uitgevoerd, hetgeen door Waterproof is bevestigd. Portefeuillehouder Beemsterboer zegt dat het uiteraard niet aan hem is noch was om een oordeel te geven over de uitgevoerde onderzoeken. De vragen van AgriFacts hebben betrekking op de wijze waarop het onderzoek heeft plaatsgevonden.

- De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land) zegt dat portefeuillehouder Hartog vertraagd is door de files.
- De heer Zoon (PvdD) heeft een verhelderende vraag. In hoeverre wordt Waterproof meegenomen in het onderzoek van Dinoterb? Vindt het volledig buiten marktpartijen plaats? Of in samenwerking?
- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) weet dit niet. Het is mogelijk dat een aantal vragen voor nader onderzoek aan Waterproof wordt voorgelegd, maar mogelijk ook aan een andere partij.
- De heer Heida (Forum voor Democratie) komt binnen en excuseert zich voor zijn verlate aankomst.

De voorzitter toont begrip, verwijzen naar de verkeersbelemmeringen.

## **2. Vaststellen van de agenda**

- De heer De Boer (Water & Natuur) verzoekt de agendapunten 8 en 9 te verwijderen van de agenda omdat de stukken niet binnen de afgesproken termijn zijn aangeleverd en W&N ze niet binnen de fractie heeft kunnen bespreken.
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) erkent dat op het laatste moment een aantal wijzigingen is doorgevoerd en maandag-dinsdag zijn doorgestuurd naar de commissieleden) maar dat de ongewijzigde stukken grotendeels wél binnen de gestelde tijd zijn aangeleverd. Zijns inziens is er slechts sprake van een kleine opschaling van het krediet om die aan te passen aan de huidige omstandigheden. De portefeuillehouder hoopt dat de agendapunten gewoon kunnen worden behandeld.
- De heer De Boer (Water & Natuur) beroept zich op het Reglement van Orde (10 dagen vóór de vergadering moeten stukken worden toegestuurd). De fractie blijft bij het verzoek omdat de fractie de stukken interne niet heeft kunnen bespreken.

Datum/vergadering  
24 april 2024 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

De voorzitter stelt voor om het verzoek daarop in stemming te brengen, maar geeft eerst het woord aan de portefeuillehouder.

- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) zegt dat de stukken wel op tijd zijn aangeleverd. Op zijn verzoek is er vervolgens nog een verduidelijkingstabel later toegevoegd.
- De heer De Boer (Water & Natuur) beklemtoont dat de stukken op donderdagavond op iBabs zijn geplaatst. Als het Reglement wordt gevolgd, is er tijd voor fractieoverleg over vergaderstukken. W&N vindt het wél goed om de stukken meteen als bespreekstuk voor het CHI te agenderen.
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) vindt dit een goed voorstel.

De voorzitter concludeert daarop met unanieme instemming, dat de agendapunten 8 en 9 dus ter bespreking zullen worden doorgeleid naar het CHI.

- De heer Heida (Forum voor Democratie) vraagt of hij een korte verklaring mag afleggen, alvorens de vergadering begint. Deze stond niet geagendeerd.

De voorzitter wijst het verzoek af omdat de vergadering al was begonnen voordat de heer Heida deze vraag kon stellen vanwege zijn verlate aankomst.

- De heer Heida (Forum voor Democratie) heeft hiervoor begrip.

De voorzitter concludeert daarop, dat de agenda gewijzigd is vastgesteld.

### **Vertegenwoordigende rol**

#### **3. Gelegenheid tot inspreken**

Er hebben zich geen insprekers aangemeld.

#### **4. Mondelinge vragen**

De voorzitter zegt dat er geen mondelinge vragen zijn aangekondigd.

### **Kaderstellende rol**

#### **5. 5. Jaarstukken 2023 (23.1076348)**

*Voorliggend besluit:*

- 1. De jaarstukken 2023 vast te stellen en daarmee het college van dijkgraaf en hoogheemraden decharge te verlenen voor het gevoerde (financiële) beleid over 2023;*
- 2. Het negatieve resultaat van €2,6 miljoen te onttrekken aan de bestemmingsreserves voor tariefsegalisatie van het zuiveringsbeheer, het watersysteembeheer en het wegenbeheer tezamen;*
- 3. De toevoeging aan de bestemmingsreserve budgetoverheveling van € 2,6 miljoen te autoriseren;*
- 4. De overschrijdingen op de exploitatiekosten ten opzichte van de herziene begroting voor Waterveiligheid van €0,2 miljoen, Voldoende water van € 3,2 miljoen, Schoon water van €4,6 miljoen en voor Bestuur en organisatie van € 0,5 miljoen te autoriseren;*
- 5. Kennis te nemen van de uitkomsten van de accountantscontrole van de jaarrekening 2023;*
- 6. Kennis te nemen van de reactie namens het college van dijkgraaf en hoogheemraden op de aanbevelingen van de accountant bij de jaarrekening 2023.*

**Datum/vergadering**  
24 april 2024 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

De voorzitter wijst erop dat de Auditcommissie de commissies adviseert om de jaarstukken 2023 vast te stellen. Tijdens het inloopsprekstuk op 23 april en eerder schriftelijk is al een scala gestelde vragen beantwoord. Vandaar het verzoek, om niet in herhaling te vallen. De heer A. Booij, RA bij PSA Publieke Sector Accountants is aanwezig voor een toelichting en eventuele beantwoording van vragen.

- De heer Booij start met de mededeling dat PSA op 9 april 2024 een goedkeurende verklaring bij de jaarstukken 2023 heeft afgeven met betrekking tot de rechtmatigheid als de getrouwheid. In het controleverslag is vermeld dat er geen materiele afwijkingen in de jaarrekening 2023 staan groter dan circa €3 miljoen. In hoofdstuk 3 zijn observaties benoemd. Het gaat dan met name over schattingsposten, die niet direct zijn gebaseerd op feiten. Binnenkomende facturen worden verwerkt op basis van het daarin vermelde bedrag. Maar bij het inschatten van de waarde van een voorziening, welk bedrag moet nog aan aanslagen worden opgelegd e.d., spelen allerlei subjecten elementen mee. Vandaar dat de accountant scherp is op deze posten.  
Een belangrijke schatting in de jaarrekening 2023 betreft de vordering inzake de afwikkeling van de energieclaim. Op het moment van de controle, was er nog geen beschikking waaruit bleek dat het verwachte bedrag daadwerkelijk aan HHNK zou worden uitgekeerd. Op basis van de onlangs ontvangen beschikking kan worden geconcludeerd dat het bedrag spoedig zal worden ontvangen. Gebleken is dat de door het DB opgestelde – en door PSA gevalideerde- schatting goed bleek te zijn.
- Mevrouw Van der Zijde zegt -vanuit haar rol als voorzitter van de Auditcommissie- dat de commissie een plezierig gesprek heeft gehad met zowel de accountant, portefeuillehouder Ruiters als de betrokken medewerkers. De Auditcommissie adviseert het CHI de jaarstukken over 2023 vast te stellen.
- Mevrouw Dijk (BBB) dankt de accountant voor het doorlopen proces en de uitgevoerde controle en gaat akkoord met de voorliggende besluiten.
- Mevrouw Van der Zijde (PvdD) complimenteert de organisatie en de portefeuillehouder voor de jaarstukken: ze waren op tijd aangeleverd, er werd een goedkeurende verklaring op verstrekt door de accountant, er was vooraf ruimte geboden om vragen te stellen, er was een zinvolle informatieve sessie belegd en de vermelde aandachts- en verbeterpunten zijn alleszins oplosbaar en zullen door concerncontrol worden opgepakt (met een plan van aanpak).  
Tevens is het positief te constateren dat de organisatie 'in control is'. De Partij voor de Dieren kan dan ook instemmen met het voorliggende besluit.  
Los daarvan vraagt de PvdD wederom aandacht voor het verschil tussen thema's en de effecten. Thema's duurzaamheid, biodiversiteit, ruimtelijke adaptie zijn 'niet zomaar thema's' maar terreinen waarop HHNK prestaties moet kunnen tonen. De PvdD adviseert dan ook hiervoor concrete doelstellingen te formuleren, om erover concrete resultaten te kunnen rapporteren en tevens om er concrete bedragen voor uit te trekken. De PvdD zou de permanente thema's uit het Waterplan dan ook graag goed willen volgen.  
Plannings- en rapportagecyclus: de opgeleverde documenten noemt de PvdD belangrijk, maar tussentijds worden begrotingswijzigingen, uitvoeringskredieten en investeringskredieten regelmatig ter behandeling geagendeerd. Zodoende is het lastig om als fractie te volgen wat de feitelijke financiële situatie van HHNK is en of de afgesproken kaders niet worden overschreden.

Datum/vergadering  
24 april 2024 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

Tevens constateert de fractie dat de neiging bestaat om als CHI te veel te focussen op details. Mevrouw Van der Zijde vraagt zich dan ook af of het CHI op dit detailniveau wil opereren. Zij sluit daarbij aan op de wens van de dijkgraaf om het CHI meer te willen meenemen in bestuurlijke zaken (met minder aandacht voor details). De PvdD adviseert de organisatie dan ook om snel te starten met het meenemen van (een deel van) het CHI om te bepalen welke behoefte er bestaat aan informatie in het besluitvormings- en verantwoordingsproces, e.d.

- De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land) complimenteert de organisatie en het dagelijks bestuur met de heldere stukken. Ook het beknopte rapport van de accountant is zeer leesbaar. De fractie wil graag goed worden meegenomen in de manier waarop de aanbevelingen worden geïmplementeerd. De fractie is zeer te spreken over de informatieavond van 23 april omdat er ook ruimte was voor -verdiepende- details. De fractie stemt in met de jaarstukken, zoals ook geadviseerd door de Auditcommissie (waarvan de heer Dickhoff zelf deel uitmaakt). In het CHI zal hij een uitgebreider verslag over 2023 inbrengen.
- Ook de heer Oudega (PvdA) spreekt waardering uit voor de organisatie voor de werkzaamheden ten behoeve van de inzichtelijke jaarstukken alsmede voor het geringe verlies, dat bovendien grotendeels een gevolg is van het natte 2023. De fractie stemt dan ook in met het voorliggende besluit. Ook dank voor de beantwoording voor de vragen en de bijdragen van de concerncontroller, de accountant en de Auditcommissie. Het is plezierig dat de accountant duidelijk formuleert, ook als het over het waterschap zelf gaat.  
Vragen: 1. De PvdA wil graag dat voortaan aan de jaarrekening een personeelsparagraaf wordt toegevoegd met vooral niet-financiële informatie (verloop aantal fte, aantal mensen in en uit dienst, aantal functiewisselingen, verloop kort- en langdurig verlof, inhuur, scholingsactiviteiten, e.d.). Op basis daarvan kan het AB zich een beter beeld vormen van de fit- en lenigheid van de organisatie. 2. Oostzaan en Amsterdam hebben de overdracht van stedelijk water uitgesteld. Het is aannemelijk dat dergelijke gemeenten minder investeren in het onderhoud. De PvdA adviseert HHNK om bestuurlijk contract te houden met Amsterdam om ervoor te zorgen dat het onderhoud niet achterop raakt.
- De heer Hoekstra (Water & Natuur) zegt als eerste dat in een drietal bijlagen door experts positief wordt geadviseerd voor wat betreft de vaststelling van de jaarstukken. Hun aandachtspunten zijn ook W&N opgevallen. De fractie zal dan ook waarschijnlijk akkoord gaan met de jaarstukken. 1. Jaarverslag: een alarmerende toon over de werkdruk van de organisatie ontbreekt over 2023. Hoewel de druk op het personeel onverminderd hoog blijft. Als dit een gevolg is van de Strategische personeelsplanning, dan dient daarmee onverminderd te worden doorgegaan. De uitvoering van het Klimaat- en energieprogramma (KEP) bij Den Helder stagneert vanwege het wachten op de energieaansluiting. Wat doet het dagelijks bestuur om e.e.a. te versnellen en kan HHNK geen onderdeel zijn van de oplossing?  
2023 wordt afgesloten met een verlies van €2,6 miljoen (ondanks incidentele baten en een fors bedrag uit de reserves). Het is goed dat de reserves goed gevuld waren door voorgaand beleid. Maar welk beleid gaat de portefeuillehouder voeren om de komende jaren uit te komen op een positief resultaat én aanvulling van de reserves? Het natte najaar was een van de redenen van het negatieve resultaat. Moet er in de financiële planning niet standaard rekening worden gehouden met de extremen? Weerstandscapaciteit en risicomanagement: hier staan de weersextremen niet als risico vermeld. Hoe speelt HHNK in op het veranderende klimaat zodat het minder wordt verrast door extra lasten? Kortom: 'Simon (Ruiter), verzin een list!' Water &

Datum/vergadering  
24 april 2024 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

Natuur is benieuwd naar deze list. Balans: drie opeenvolgende jaren dalen de reserves en het eigen vermogen. Wat wordt er gedaan om deze trend te keren, temeer daar het aannemelijk is dat de reserves de komende jaren aangesproken zullen worden.

De financiële relatie tussen Rijk en HHNK vindt de fractie zorgelijk. Het waterschap moet erg veel voorfinancieren en subsidies worden laat uitbetaald. Vinden er gesprekken plaats individueel/in Unieverband om het proces te vereenvoudigen? Verslagen en memo's adviesorganen: het is goed dat D&H de aanbevelingen van de accountant opvolgt. De fractie adviseert om de opvolging daarvan duidelijk op te nemen in de triaalrapportages.

De voorzitter heet de heer Van Tunen en mevrouw Hartog welkom, die inmiddels zijn gearriveerd. Mevrouw Oudhuis van BBB is verhinderd, maar zal de avondsessie wel aanwezig zijn.

- De heer Rooker (Ongebouwd) vindt het plezierig dat het CHI kan beschikken over diverse rapporten over de uitgevoerde controles. Deze geven een veilig gevoel. Fijn te horen dat de energiecompensatie wordt uitbetaald. Er wordt een behoorlijk bedrag (€126 miljoen) door HHNK voorgefinancierd. De portefeuillehouder heeft dit bedrag niet specifiek genoemd in zijn introductie, maar mogelijk kan er iets meer over gezegd worden bij de beantwoording. De organisatie mag trots zijn op het stempel: 'een door kwaliteit gedreven cultuur'. Het enorm natte jaar heeft tot een verlies over 2023 geleid van €2,6 miljoen. Hierdoor is de noodzaak van de werkzaamheden aan de IJssel- en Markermeerdijken nadrukkelijk aangetoond. Complimenten voor de organisatie voor alle werkzaamheden in deze aanhoudende natte periode. Het nieuwe gemaal Monnickendam kon meteen zijn waarde bewijzen. Durgerdam wordt uitgesteld hoewel HHNK verantwoordelijk is voor het achterliggende gebied. Aan de versterking van de dijk Hoorn-Durgerdam wordt inmiddels € 750 miljoen geïnvesteerd terwijl de procedures ook daar niet altijd eenvoudig zijn verlopen. Wat zijn de financiële gevolgen van het uitstel? Moet HHNK meer zelf gaan financieren? Verantwoordelijkheid waterschap achterland: HHNK heeft in de natte periode waterzakken geplaatst. Maar wat als de situatie daar toch uit de hand loopt?
- De heer Aerts (50PLUS) dankt het dagelijks bestuur voor de overzichtelijke én inzichtelijke jaarstukken. De personeelsparagraaf beperkt zich tot een financieel overzicht, maar 50PLUS zou hieraan graag kengetallen toegevoegd zien zodat er meer inzicht komt in de personele bewegingen en de kwaliteit van de organisatie.
- Mevrouw Glashouwer (CDA) dankt de organisatie (uiteraard nadrukkelijk inclusief concerncontrol) voor de geleverde inspanningen die hebben geleid tot de jaarstukken en de Auditcommissie en accountant voor hun controlerende inbreng. Waardoor het werk van het CHI wordt vergemakkelijkt en waarop het CHI kan steunen. HHNK heeft meer inspanningen moeten leveren en (beperkt en begrijpelijk) hogere kosten gemaakt dan begroot. Oorzaak: hogere energielasten en inflatie. HHNK beschikt over een net-weerstandsvermogenratio van 1,7 en het waterschap lijkt er dan ook goed voor te staan, hoewel het CDA een voorkeur heeft voor een ruimere algemene reserve.  
Vraag: heeft HHNK alle doelen kunnen realiseren? Graag een nadere toelichting. Het personeel ervaart nog steeds een hoge werkdruk. Door de aanhoudende krapte op de arbeidsmarkt dient HHNK met creativiteit personeel 'te lokken'. Maar het is ook zeer wel denkbaar dat het CHI keuzes zal moeten maken. Het CDA heeft al vaker verzocht het CHI hierbij meer te betrekken en te laten meebeslissen en dit niet

**Datum/vergadering**  
24 april 2024 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

alleen aan het dagelijks bestuur over te laten. Verwijzend naar het hoge aantal groene smileys (26) voor de behaalde doelen, is het de vraag of er eigenlijk wel voldoende 'scherp aan de wind is gezeild'.

De groene smiley bij de waterkwaliteit heeft bij het CDA vragen opgeroepen omdat deze kleur niet aansluit bij de bestaande situatie (Dinoterb) en de gevoelens van de insprekers en burgers dienaangaande. Het was goed als een alinea met uitleg was toegevoegd.

- De voorzitter wijst erop, dat Dinoterb niet in 2023 speelde maar in 2024 en dat de jaarstukken 2023 nu voorliggen.
- Mevrouw Glashouwer (CDA) blijft van mening dat in de jaarstukken 2023 - opgemaakt in het voorjaar van 2024- een paar regels aan Dinoterb hadden kunnen worden besteed.  
De fractie vindt het toch zorgelijk hoe de omvang van de totale begroting over de jaren steeds maar oploopt. Het gaat nu over circa €342 miljoen, een paar jaar geleden was dat €80 miljoen minder. Het CDA vraagt hiervoor aandacht omdat bij ongewijzigd beleid, de begroting wel uitermate hoog gaat uitvallen. Vraag: gaat de stijging zich stabiliseren?  
Het is goed dat er een betere grip is ontstaan op het opleggen van de aanslagen. De ontstane achterstand wordt ingelopen. Waarvoor complimenten.  
De accountant/concerncontroller zien de inkoop en aanbesteding als aandachtspunten over 2020 en 2021. Vraag: hoe worden deze punten planmatig en tijdig opgepakt door HHNK? Het CDA vindt het toch wat bar dat er nog gesproken wordt over 2020.
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) dankt voor de vele complimenten die hij met plezier zal doorgeven aan de organisatie. Er is plezierig en open samengewerkt aan de jaarstukken, zoals ook opgemerkt door de accountant. Er is nadrukkelijk aandacht besteed aan het op peil brengen van de organisatie, de implementatie van wettelijke verplichtingen en een verbetering van de interne controles en beveiliging. De door het CDA gesignaleerde verhoging van de begroting is grotendeels besteed om in controle te zijn én blijven.  
Effecten en thema's: de thema's geven een overkoepelend beeld. De prestaties staan bij de mijlpalen. Het is een zoektocht: het bepalen van het gewenste niveau van detaillering. Er zou overwogen kunnen worden om een wat globalere versie op te stellen. De portefeuillehouder is benieuwd naar de visie van de Auditcommissie dienaangaande. In het MJP heeft het DB al aangegeven te vinden dat het CHI eigenlijk op hoofdlijnen moet sturen. Anderzijds zijn er ook CHI-leden die behoefte hebben aan detailinformatie. Kortom: het blijft ook in 2024 speuren naar de beste balans.  
Planningscyclus: de portefeuillehouder is hiermee zelf tevreden maar het DB werkt aan een beter inzicht in waar de verantwoordelijkheden zijn belegd. Maar uiteraard is het gewenste detailniveau en agendering uiteindelijk aan het CHI.  
De portefeuillehouder vond de Teams-'bijeenkomst' op 23 april een plezierige manier om technische vragen te beantwoorden.  
De concerncontroller heeft zich helder uitgelaten over de goede c.q. wat zorgelijke punten. De portefeuillehouder maakt zich wat zorgen over de nog vele op te volgen aanbevelingen met betrekking tot de jaarstukken. Concerncontrol werkt aan een planning voor een soort risicoanalyse met het oog op prioritering, waarbij ook de factor tijd wordt meegenomen. De Auditcommissie heeft een overzicht ontvangen van wat er nog te doen staat inclusief de namen van de verantwoordelijke portefeuillehouders.

**Datum/vergadering**

24 april 2024 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

Fte's: de jaarstukken zijn beperkt tot hoofdlijnen. In de concernrapportage wordt meer op detailniveau geïnformeerd. Maar de portefeuillehouder zal uiteraard eventuele wensen van het CHI over de gewenste informatie inwilligen. In de richting van de PvdD antwoordt de portefeuillehouder dat HHNK al gebruik maakt van een vijfjaarsplanning. Deze wordt al opgeschaald via het MJP (met aandacht voor 'het nieuwe normaal' e.d.). Als weersextremen zich vaker voordoen, zal daarmee rekening worden gehouden.

- De heer Hoekstra (Water & Natuur) wijst erop, dat als er in 2024 weer sprake is van een overschrijding, dit dan het vijfde opeenvolgende jaar zal zijn. En dan moet het DB dus echt met een list komen.
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) wijst erop dat in het MJP de eerste jaarschijf de begroting is. Hij veronderstelt dat er daarin voldoende rekening kanen zal worden gehouden met actualiteiten. Dit blijkt in het najaar 2024. Fracties kunnen dan hun visie geven op de eerste jaarschijf. De risicoanalyse is gezakt van €40 miljoen naar €23 miljoen. De risico's lopen dus terug, tot tevredenheid van de portefeuillehouder. Het klopt dat HHNK de wateroverlast beter kan manen. Dat zorgt ook voor meer maatschappelijk draagvlak voor de werkzaamheden van het waterschap. In reactie op het verzoek van 50PLUS herhaalt de portefeuillehouder dat de fte's voorlopig zullen terugkomen bij concerncontrol. Hij wil graag weten op welk detailniveau het CHI wenst te worden geïnformeerd. HHNK doet alles om zoveel mogelijk personeel aan te trekken, maar het inbedden en inwerken daarvan vergt veel van de organisatie. Er liggen daarvoor goede plannen die ook periodiek worden aangepast. In 2023 is een risicoanalyse opgesteld met een passage over de investeringsrisico's. Het vermogen daalde. Dat lijkt op basis van huidige berekeningen voldoende. De bestemmingsreserves zijn hierop afgestemd en voor wat betreft het MJP: er moet na vijf jaar een positief resultaat liggen. Hieraan wordt hard gewerkt. Er is bewust gekozen voor 'smileys' voor realistische prestaties. Een drietal prestaties is niet behaald (zoals uitputting van geld, inmiddels ingehaald; vismigratie en het grondossier). In de verordening is alleen het Europees inkoopbeleid gehandhaafd, wat gangbaar is. Er loopt een intensief programma voor de vormgeving én uitvoering van het inkoopbeleid. Het blijft een uitdaging om aan alle wet- en regelgeving te voldoen. De portefeuillehouder stelt dat HHNK het inkoopbeleid redelijk onder controle heeft maar dat er nog stappen moeten worden gezet.
- De heer Booij (accountant) beantwoordt de vragen over de voorfinanciering/de omvang van de vordering inzake het HWBP op de balans/de risico's. €126 miljoen is weliswaar een enorm bedrag en trok dan ook de aandacht van de accountant, maar bij een kwalitatieve analyse stelt de accountant, dat het Rijk vindt dat HHNK aan zet is voor de verzwaaring van de bewuste dijken. Tevens heeft het Rijk toegezegd in principe alle kosten te zullen dragen, zij het achteraf op basis van declaraties. Die afspraak wordt ook nagekomen door het Rijk. Zie ook de toelichting op de balans. Elk jaar maakt HHNK forse kosten die leiden tot een stijging van de vordering op het Rijk. Maar elk jaar wordt er ook een hoog bedrag door het Rijk uitgekeerd waardoor de vordering slinkt. De accountant kijkt elk jaar naar de uitgaven ten behoeve van het HWBP en maakt daarover een aparte verantwoording die ook aan het Rijk wordt gestuurd. Deze wordt tevens voorzien van een aparte controleverklaring (PSA heeft inmiddels voor de 2<sup>de</sup> keer een goedkeurende verklaring afgegeven, wat ook gebeurde door de voormalige accountant). Ter geruststelling: de accountant moet tientallen miljoenen controleren maar er was geen enkele aanleiding om ook maar

**Datum/vergadering**  
24 april 2024 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

één euro te corrigeren. De projectadministratie is dus al jaren uitermate betrouwbaar gebleken.

Bij de vraag of er in Univerband wordt gesproken over de mogelijkheid om de kosten eerder door het Rijk te laten uitbetalen, is de accountant niet betrokken. Dat is aan de waterschappen zelf.

- Portefeuillehouder Langeveld (VVD) benadrukt in vervolg op de accountant dat de contacten tussen Rijk en HHNK inzake de HWBP-betalingen zeer plezierig verlopen. Het klopt dat Durgerdam is uitgesteld (al eerder gemeld) zodat de komende tien jaar de funderingen van de woningen langs de dijk ter plekke optimaal kunnen worden verstrekt alvorens gestart zal worden met de werkzaamheden. Met Amsterdam is afgesproken dat men tien jaar de tijd krijgt voor de versterking van de woningen zodat HHNK in principe kan starten in 2035. Waterveiligheid wordt continue bewaakt door het waterschap. De dijk wordt voldoende veilig bevonden: met zandzakken kan deze veiligheid worden gegarandeerd. Zoals ook bleek in december 2023 toen HHNK zekerheidshalve tot plaatsing van zakken is overgegaan. 'Als de hemel valt, hebben we allemaal een blauwe hoed', aldus de portefeuillehouder: bij gewijzigde omstandigheden zal het uitstel uiteraard kunnen worden herzien maar HHNK is ervan overtuigd dat het de waterveiligheid ter plekke kan garanderen.
- Portefeuillehouder Leijen (PvdA) deelt de zorgen van Water & Natuur met betrekking tot de netaansluiting in Den Helder. HHNK is bestuurlijk afgevaardigd bij de RES. In de vergaderingen staat ook netcongestie op de agenda. Daarnaast neemt HHNK deel aan ander overleg met TenneT en Liander over meerjarige oplossingen.
- Rode smileys effect schoon water: deze zijn 23 april al toegelicht.
- Portefeuillehouder Hartog (Waterplatform Groen, Water & Land) zegt in antwoord op de PvdA dat er inmiddels met 21 van de 28 gemeenten overeenstemming is bereikt over de overdracht van stedelijk water. Inmiddels wordt gewerkt aan de overdracht in Texel, Edam, Volendam, Landsmeer en Wormerland. Alkmaar is bijna afgewikkeld. Er is bewust voor gekozen om Oostzaan en Amsterdam tot het laatst te bewaren. Indien mocht blijken dat deze het onderhoud laten 'sloffen', dan zal de portefeuillehouder uiteraard ingrijpen.

#### *Tweede termijn*

- De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land) vraagt of HHNK zeker weet dat de funderingen in Durgerdam binnen tien jaar worden verstevigd door Amsterdam? Is er een contract, en zo ja, hoe wordt de naleving gemonitord?
- De heer Rooker (Ongebouwd) betwijfelt eveneens of de woningen wel binnen de genoemde tien jaar zullen worden versterkt gezien het feit dat de eigenaren de werkzaamheden zelf zullen moeten bekostigen. In verslagen van bijeenkomsten in het dorp hebben zij aangegeven deze ingrepen niet zelf te kunnen betalen. Dus hoe is de situatie over tien jaar feitelijk? Verwijzend naar Uitdam: moet er niet ook worden gekeken naar mogelijkheden om verder verwijderd van het dorpslint richting water of desnoods aan de achterzijde van het dorpslint af, verzwaringen te gaan aanbrengen? Dit gezien de verantwoordelijkheid van HHNK. Het zou de heer Rooker niet verbazen als het na tien jaar nog wel eens tien jaar kan duren voordat er met iedereen overeenstemming is bereikt. Wat zijn de financiële consequenties voor HHNK zelf? Hoe zit het met de Rijksbijdrage en uit het collectief?

**Datum/vergadering**  
24 april 2024 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

- De heer Hoekstra (Water & Natuur) heeft een aanvullende vraag over de netcongestie Den Helder: welke inspanningen pleegt HHNK om een oplossing te bereiken?
- De heer Oudega (PvdA) wijst de heer Rooker op het historische gegeven dat er al menig dorp in het water van het IJsselmeer/Zuiderzee is verdwenen. Een dijk achter Durgerdam lijkt het dan ook geen verstandige oplossing. Overigens deelt de PvdA de overige door Ongebouwd uitgesproken zorgen.  
Personeelsbeleid: de fractie vindt het een goed voorstel af te wachten hoe de gegevens in de triaalrapportages zijn verwerkt. Maar hij ziet de Jaarrekening als een T3-rapportage, dus een goede aanleiding om de gegevens daarin op te nemen. Overigens beschouwt de fractie die niet als details. Hij wil uit de gegevens kunnen afleiden hoe vitaal en lenig de organisatie is.
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) geeft aan dat het DB de rollen van het CHI en D&H zuiver wil houden en daarover graag met het CHI in discussie wil. Nu fracties hebben aangegeven behoefte te hebben maar meer informatie over het personeelsbeleid in het Jaarverslag, zal dit verzoek op hoofdlijnen worden ingewilligd. Temeer als men dit ziet als geruststelling voor wat betreft de vitaliteit e.d. van de organisatie.
- Mevrouw Van der Zijde (PvdD) vraagt zich af op basis van welke cijfers over personeel zij zou kunnen concluderen dat de organisatie 'lenig en vitaal is'? Aantallen, gegevens over aantal medewerkers dat met pensioen is gegaan of bijna gaat, aantal jongeren, aantal interne en externe medewerkers, hoe worden medewerkers beoordeeld enz. Heel veel factoren spelen een rol en zij wil geen conclusies trekken op basis van cijfers. Zij wil kunnen vertrouwen in het DB dat het CHI daarover op een correcte wijze dient te informeren, dus ook als er reden is voor zorg.
- De heer Oudega (PvdA) heeft geen behoefte aan een hele reeks detailgegevens. Maar hij heeft aangegeven waarover hij wel informatie wil. Het gaat zijns inziens om gegevens die in elk jaarverslag van elk groot bedrijf zijn opgenomen, zeker bij de overheid.
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) vindt het interessant dat het CHI over dit onderwerp discussieert. Het DB zal zich erover beraden en komt terug met een conclusie. **Toezegging.**
- De heer Aerts (50PLUS) begrijpt de mening van de PvdA. Hij wil zelf graag kengetallen op grote lijnen om meer inzicht te krijgen in de organisatie en het personeelsverloop.
- De heer Hoekstra (Water & Natuur) is het eens met de PvdA. Veel (overheids)bedrijven stellen een sociaal jaarverslag op. Volgens hem het uitgelezen medium om de gevraagde informatie in op te nemen.
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) herhaalt zijn standpunt. Het DB gaat zich beraden over de wensen (kengetallen, wat achtergrondinformatie over hoe het gaat). Voor eind 2024 zal sowieso de Strategische personeelsplanning verschijnen (met conclusies). Dit kan het onder andere door de PvdD gewenste vertrouwen geven dat de organisatie in control is en het goed gaat met het personeelsbeleid.

Datum/vergadering  
24 april 2024 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

- Portefeuillehouder Leijen (PvdA) zegt dat de problemen niet beperkt zijn tot Den Helder. Ook op een van de rwzi's was het onmogelijk om zonnepanelen aan te leggen omdat de aansluiting ontoereikend is. HHNK is bestuurlijk en ambtelijk in gesprek met alle partijen. In het kader van KEP 2.0 zal zij nadrukkelijk over dit punt in gesprek gaan met het CHI.
- De heer Hoekstra (Water & Natuur) knikt instemmend.
- Portefeuillehouder Langeveld (VVD) zegt dat HHNK -in goed overleg- afspraken heeft gemaakt met Amsterdam over de aanpak van de funderingen. HHNK houdt nadrukkelijk de vinger aan de pols. Binnen 1-2 jaar wordt navraag gedaan naar de stand van zaken. Ook in het belang van Durgerdam. Er wordt inmiddels gewerkt aan de toekomstige financiering van het HWBP waar ook Durgerdam onder valt. Mogelijk vallen de kosten iets hoger uit maar zullen volgens de portefeuillehouder niet veel afwijken van het 50-40-10-principe.  
De portefeuillehouder herhaalt dat de werkzaamheden momenteel onverantwoord werden bevonden. De situatie wordt nauwlettend in de gaten gehouden en hoopt dat het CHI net als hij vertrouwt in de contacten met Amsterdam.

De voorzitter concludeert dat het als bespreekstuk zal worden doorgeleid naar het CHI en zij dankt daarop de accountant voor diens uitleg én aanwezigheid. Desgevraagd vindt het CHI het niet nodig dat de accountant ook aanwezig is tijdens de bespreking in het CHI.

*(De heer Booij verlaat de vergadering)*

### **Kaderstellende rol**

## **6. Memo aanpak gewasbeschermingsmiddelen polder de Drieban (23.110272)**

De voorzitter meldt dat dit memo op verzoek van fractie Water & Natuur ter bespreking is geagendeerd.

- De heer De Boer (Water & Natuur) geeft uitleg bij het verzoek van de fractie voor de agendering. De fractie wil weten hoe de pilot in De Drieban moet worden aangevlogen. En men wil antwoord op de vragen gesteld tijdens de voorbereiding. HHNK staat aan de lat voor de verbetering van de waterkwaliteit. Deze verantwoordelijkheid kan niet worden gedelegeerd, zeker met het oog op de actuele politieke en maatschappelijke druk. HHNK dient als verantwoordelijke overheid de leidende rol actief in te vullen. Zie ook de juridische quickscan waarin dit wordt geadviseerd. Zet de aanwezige deskundigheid in om die leidende rol te pakken in deze pilot.  
De fractie vindt overigens dat ook LTO Noord en KAVB een eigen rol hierin hebben te spelen als betrokken stakeholders. W&N vindt dat ook andere stakeholders - zoals gemeenten- erbij betrokken moeten worden. Het gaat immers niet alleen om gewasbeschermingsmiddelen maar ook om huishoudelijk afval. Vrijwilligheid is goed maar mag niet resulteren in vrijblijvendheid. Dus welke sancties zijn er als vrijblijvendheid leidt tot afwezigheid? W&N is benieuwd naar de visie van de overige fracties met betrekking tot de pilot en de rol van het waterschap.

De voorzitter geeft het woord aan de commissie omdat de vraag van W&N aan commissieleden is gericht.

Datum/vergadering  
24 april 2024 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

- De heer Zoon (PvdD) verwijst naar HHNK dat stelt dat het gebied niet geschikt is voor biologische teelt ondanks het beleid voor omschakeling naar natuurinclusief, de opgave naar minimaal 15% biologisch areaal. De fractie vindt dit een slecht verhaal voor een uitvoeringsdienst als het waterschap. Hoe gaat de portefeuillehouder helpen bij de omschakeling: de fractie ziet hierin geen rol weggelegd voor LTO. De Drieban kent al beperkingen (Natura 2000-bufferzone en een verbod op permanente bollenteelt). Desondanks heeft Aqua Facts meerdere overschrijdingen geconstateerd van gewasbeschermingsmiddelen (veelal Imidacloprid en Pyraclostrobine). Als e.e.a. aan de gifsector wordt overgelaten zal men gaan maximeren (spuiten tot op het randje). De minister heeft voor een aantal insecticiden al een stapelverbod aangekondigd. De PvdD adviseert dit uit te breiden tot andere middelen. De inrichting van De Drieban zorgt ervoor dat agrariërs aan de rand te maken krijgen met het afvloeien vanuit de rest van de polder. Van het water dat beland in het IJsselmeer wordt drinkwater gemaakt. De Drieban vergt maatwerk. Het is onwenselijk als ondernemers elkaar onderling in de gaten gaan houden voor wat betreft naleving van richtlijnen. LTO zou dit ook niet moeten willen. De transitie naar de KRW zal niet vanzelf verlopen. Het waterschap zou daarvoor maatwerkregels kunnen opstellen (ruimere spuitvrije zones, andere technieken, reguleren lozingen, e.d.). De nieuwe wet is behulpzaam. De fractie adviseert om eerst in De Drieban na te gaan welke middelen HHNK heeft om in te zetten om zodoende te voldoen aan de KRW-doelstellingen.
- Mevrouw De Boer (BBB) stelt dat HHNK een uitvoeringsorganisatie is: het kijkt meetpunten na, verwerkt gegevens en bij 'rode vlaggetjes' mogen het AB en ook de burgers aannemen dat iemand aan de bel trekt en er verder actie wordt ondernomen. Zo kan de NVWA worden ingeschakeld voor controles en handhaving. Naar beste weten van de BBB valt het niet onder het takenpakket om als waterschap zelf controles uit te voeren bij burgers-boeren-buitenlui op aanwezige middelen die ingezet kunnen worden tegen onkruid. De fractie vindt het zinvoller om agrariërs te laten samenwerken ten behoeve van een beter eindresultaat dan het van bovenaf opleggen van regels die lang niet altijd tot betere resultaten blijken te leiden. BBB kijkt uit naar de tussentijdse en definitieve resultaten. Vraag: was als de gewasbeschermingsmiddelen in de sloten afnemen maar de hoeveelheden in het rioolwater niet? Wordt de HHNK-pilot dan verbreed naar burgers die diverse gewasbeschermingsmiddelen gebruiken in hun tuinen? En hoe zit het met de voormalige huisvuilstorten? Worden die ook allemaal gesaneerd als blijkt dat deze te veel uitlekken op het open water? Hetgeen tot een fikse kostenpost zal leiden.
- De heer Rooker (Ongebouwd) vindt dat als LTO en de KAVB het initiatief nemen en een opzet maken om via studiegroepen bepaalde doelen te bereiken, dit aan deze partijen is (die er immers over gaan). De rol van HHNK is niet onbelangrijk want het waterschap kan met kennis, het Landbouwportaal, subsidie voor maatregelen, coaching e.d. ondersteuning bieden. De agrarische sector heeft -weet de heer Rooker uit eigen waarneming- veel ervaring met studiegroepen en de resultaten zijn ook veelal erg goed. Het zou waardevol zijn als deze studiegroepen kunnen beschikken over actuele meetdata die elke drie maanden ter beschikking zouden moeten worden gesteld zodat er actuele informatie beschikbaar kan komen. De meetdata uit De Drieban zouden in de triaalrapportages opgenomen moeten worden zodat het CHI goed wordt geïnformeerd.
- Mevrouw Beerepoot (50PLUS) heeft er vertrouwen dat de taken van het waterschap - zoals geformuleerd- na overdracht aan LTO Noord goed worden opgepakt, temeer

Datum/vergadering  
24 april 2024 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

omdat er wordt gemonitord door HHNK. 50PLUS vindt voorts dat studiegroepen het draagvlak vergroten voor de bedrijven.

- De heer Frowijn (CDA) zegt dat HHNK goede ervaringen heeft met een aantal doorgevoerde gebiedsprocessen die mooie resultaten laten zien. De veenweideproblematiek wordt ook die wijze ook aangepakt in Noord-Holland. Voordeel is dat op die wijze betrokkenen meedenken en meewerken. Het CDA verwacht dat een gebiedsproces ook goed uitpakt in De Drieban. En beter uitpakt dan normstelling of maatwerkregels en handhaving, zoals geadviseerd door de PvdD. Het is een pilot. Resultaten kunnen alleen op waarde worden beoordeeld als tegelijkertijd ook een ander proces meeloopt dat anders wordt ingericht. Is er een ander gebied waarin geen gebiedsproces wordt doorgevoerd ten behoeve van deze vergelijking?
- Mevrouw Schreuder (PvdA) stelt dat de historie heeft bewezen dat vrijwilligheid tot onvoldoende resultaten heeft geleid. De krachten van LTO kunnen worden benut, maar HHNK moet voor de uitvoering wel kaders opstellen en ook controle uitvoeren. De PvdA vindt eveneens dat er breder moet worden gekeken dan alleen naar agrariërs om een gebied KRW-gezond te krijgen. Hoe kunnen die andere groepen erbij worden betrokken? Als wordt aangekondigd dat wordt gefocust op Drieban en dan met name op Dinoterb, is het denkbaar dat Dinoterb één jaar niet wordt gebruikt en dus niet te meten is en de overtreder ook niet wordt gevonden, om daarna weer te worden gebruikt. De halfwaardetijd is beperkt en dus is het moeilijk te traceren dus is een langere monitoring ook na de pilot noodzakelijk.
- De heer Frowijn (CDA) vraagt of het bronnenonderzoek nog wel noodzakelijk is nu de PvdA al schijnt te weten wat de bron is.
- Mevrouw Schreuder (PvdA) kent die uiteraard niet, maar verwacht dat de gebruiker(s) niet voor een gat gevangen zijn. Zodra er onderzoek plaatsvindt, zal men het gebruik waarschijnlijk pauzeren en dan wordt er dus geen bron gevonden. Dus laat de controle doorlopen na afloop van de pilot.
- Mevrouw Sluis (Waterplatform Groen, Water & Land) zegt dat haar fractie uiterst positieve ervaringen heeft met LTO vandaar dat de fractie de inbreng van Ongebouwd ondersteunt. Maar HHNK dient wel de vinger aan de pols te houden en het CHI moet op de hoogte worden gehouden, mede vanwege de grote onrust.
- De heer Karsten (BBB) vraagt het woord om te kunnen reageren op de PvdA.

De voorzitter wijst de heer Karsten erop dat er per fractie één woordvoerder is toegestaan.

- De heer De Boer (Water & Natuur) reageert op de inbreng van de fracties. W&N wil weten wie -naar het oordeel van het CHI- aan de voorkant van het proces moet gaan zitten. LTO? BBB heeft daarop niet nog gereageerd. De studiegroepen waar de heer Rooker naar verwees zijn bekend bij Water & Natuur. Het punt dat W&N wilde maken ligt evenwel op een hoger abstractieniveau: het gaat om het proces 'an sich'. De LTO-studiegroepen zouden goed kunnen helpen vanuit het LTO-belang maar HHNK is als overheidsorganisatie actief in het gebiedsproces. En dient dus meerdere belangen af te wegen en wil er dus meerdere stakeholders bij betrekken. Het onderwerp Dinoterb was eerder uitvoerig besproken. Het is geen onderdeel van de KRW en W&N heeft het bewust buiten de discussie gelaten. De fractie is benieuwd naar de reactie van D&H.

Datum/vergadering  
24 april 2024 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) zegt het te waarderen dat de commissieleden met elkaar tijdens discussies afwegingen maken. Vraag van onder andere W&N: waarom pakt HHNK deze rol niet? HHNK stuurt de rekeningen, schrijft de boetes uit en controleert. Er worden bovenwettelijke maatregelen worden gevraagd -zoals in dit geval, want het gaat niet om zaken die al moeten gebeuren, waarop HHNK immers op controleert en beboet- dan verwacht het waterschap meer succes als de bezoeken worden afgelegd/uitleg wordt gegeven door of namens de LTO, een organisatie die bekend is bij de doelgroep van HHNK, de telers/tuinders (nadrukkelijk niet alleen LTO-leden) naar analogie van de werkwijze met het Landbouwportaal. HHNK houdt de vinger uiteraard aan de pols en zullen de data zo snel mogelijk worden doorgeleid aan de studiegroepen en betrokkenen. Het CHI wordt volledig op de hoogte gehouden, zij het niet via de triaalrapportages maar via een speciale website.  
W&N heeft een punt waar het andere stakeholders betreft. Hij oppert om gaandeweg het proces na te gaan hoe die kunnen aanhaken (zoals gemeenten). Hij zal de aanbeveling deponeren op de daarvoor aangewezen plek.  
In reactie op de kanttkening van de PvdD (niet geschikt voor biologische teelt) zegt de portefeuillehouder dat biologische teelt wel degelijk moet kunnen in het gebied tenzij er sprake zou zijn van striktere certificering dan bij normale biologische teelt en men gebruik wil maken van water waarin toegestane stoffen zitten die in de specifieke omstandigheden juist niet zijn toegestaan. De portefeuillehouder laat het onderwerp spuittechnieken en maatwerk aan de sector.  
Op dit moment beschikt HHNK over de cijfers tot 2023.  
Huisvuilstorten in het gebied worden gemonitord. Als uitstroom wordt geconstateerd van schadelijke stoffen, wordt actie ondernomen.
- Mevrouw Schreuder (PvdA) meent dat de uitstroom van huisvuilstorten alleen op nutriënten wordt gecontroleerd en niet op 'vervelende stoffen die nu worden bekeken'. Zware metalen e.d. worden niet gemeten.
- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) kan de vraag niet stante pede beantwoorden. Dat zal alsnog gebeuren op een later moment.  
Huisvuilstorten: de portefeuillehouder beveelt HVC aan om op het moment dat er ruimte is, na te gaan of oude huisvuilstorten kunnen worden gesaneerd zodat deze verdwijnen in de loop der tijd.  
De rest van het gebied zou kunnen worden ingezet voor een door het CDA bepleite nulmeting. De pilot loopt in één van de 51 gebieden.  
Dinoterb wordt ook al een aantal jaren gevonden in De Drieban: soms wel, soms jaren niet. Dit 'patroon' verbaast het waterschap. Een bureau gaat onderzoek doen. De NVWA heeft in Drieban twee keer onderzoek gedaan naar Dinoterb. Een bladonderzoek in de bollen en er is een grondonderzoek gedaan maar de stof is in geen van de 400 onderzoeken aangetroffen. In diverse keukenkastjes werden wel stoffen gevonden waarover men 'het zijne dacht', maar geen Dinoterb.
- De heer De Boer (Water & Natuur) interrumpeert. Hij vindt het antwoord van de portefeuillehouder bevreemdend. Vindt de portefeuillehouder de KRW bovenwettelijk?
- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) antwoordt dat de KRW niet bovenwettelijk is, maar het Landbouwportaal wel. Mocht hij de KRW in de eerste termijn bovenwettelijk hebben genoemd, dan was dat niet correct.

Datum/vergadering  
24 april 2024 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

- Hoewel de voorzitter vindt dat een vervolg in de tweede termijn dient plaats te vinden, wil de heer De Boer (Water & Natuur) aansluiten op het bevreemdende antwoord van de portefeuillehouder. Het is een pilot om te zorgen dat de waterkwaliteit verbeterd. Dinoterb is niet benoemd omdat het geen onderdeel uitmaakt van de KRW. En nu wordt er weer teruggeschakeld naar het LBP terwijl de opzet is de waterkwaliteit te verbeteren. Die maatregelen moeten volgens de KRW worden genomen. Het gaat expliciet om wettelijke maatregelen, maar de portefeuillehouder gaat daaraan voorbij.

De voorzitter benadrukt dat Dinoterb inderdaad niet in de KRW staat.

- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) zegt dat de intentie is om een betere waterkwaliteit te bereiken dan op basis met KRW-maatregelen alleen zou kunnen worden behaald. Het zijn dus maatregelen boven op de normale KRW-maatregelen om dit gebied schoner te krijgen dan alleen met inzet van alle KRW-maatregelen. HHNK voert uit waartoe het wettelijk is verplicht maar door de inzet van bijvoorbeeld studiegroepen en samenspraak met telers wordt het doel (te komen tot schonere teelt) ook nagestreefd.

#### *Tweede termijn*

- De heer De Boer (Water & Natuur) vraagt de fracties te reageren op vrijwilligheid als die omslaat in vrijblijvendheid en dus afwezigheid.
- De heer Rooker (Ongebouwd) zegt dat het instellen van een studiegroep inderdaad vrijblijvend. Afgaande op eigen ervaringen wijst hij op de positieve effecten van de betrokkenheid van deelnemende agrariërs die anderen kan verrassen. Geen enkele agrariër is op de hoogte van de slootkwaliteit in zijn/haar eigen omgeving. Gegevens zijn slecht beschikbaar hetgeen verbetering behoeft. Pas als je weet wat de situatie is, kan men nagaan wat iemands taak, rol, verantwoordelijkheid is en wat men concreet kan bijdragen aan verbeteringen.
- De heer Zoon (PvdD) interrumpeert. Wil de heer Rooker dat agrariërs/inwoners/ingelanden zelf metingen gaan doen op KRW-normen of dat HHNK tijdens de pilot extra metingen op KRW-normen gaan uitvoeren?
- De heer Rooker (Ongebouwd) zegt dat de metingen van de agrariërs gaan over stikstof en fosfaat, niet over gewasbeschermingsmiddelen of andere chemische middelen. Hun metingen zijn gericht op de nutriëntenstroom van agrarische bedrijven. Betrokkenen willen zelf inzicht hebben en wat te doen als situatie niet op orde is. De fractie pleit er niet voor om in de pilot metingen te laten doen door agrariërs.
- De heer De Boer (Water & Natuur) herhaalt dat resultaten uit het verleden geen garantie zijn voor de toekomst. Ook hecht hij geen waarde aan anekdotisch bewijs, zoals aangeleverd door de heer Rooker die dan wel beter -naar eigen zeggen- op de hoogte zal zijn van dynamieken die spelen in de LTO, dan hij zelf. Maar hoe wil de heer Rooker de massa meekrijgen? Die een belangrijke rol gaan spelen in de pilot.
- De heer Rooker (Ongebouwd) kan geen enkele garantie geven. Het is aan de plaatselijke agrariërs om mee te doen en het is wenselijk om de voorlopers te prikkelen tot deelname. Als zij kansen zien zullen zij anderen enthousiasmeren.

**Datum/vergadering**  
24 april 2024 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

- De heer De Boer (Water & Natuur) interrumpeert. Dit betekent dus dat ook de heer Rooker erkent dat vrijwilligheid kan uitmonden in vrijblijvendheid. Wat is dan de stok achter de rug aan die vrijwilligheid?
- De heer Rooker (Ongebouwd) is ervan overtuigd dat de betreffende agrariërs geen belang hebben aan een negatieve status.
- De heer Van Tunen (Boeren Burgers Waterbelang) vraagt hoe de heer De Boer de andere stakeholders in het gebied denkt mee te krijgen als de gemeenten op vrijwillige basis kunnen deelnemen. Die de waterkwaliteit zijns inziens immers niet bevorderen.
- De heer De Boer (Water & Natuur) ziet gemeenten als andere organisaties dan de boeren. Gemeenten hebben een eigen belang: ruimtelijk, financieel en juridisch (stevige stokken achter de deur). Bovendien dienen gemeenten een breder belang dan de LTO. Gemeenten doen niet altijd mee in gebiedsprocessen maar zij hebben een andere rol dan LTO dan agrariërs. Gemeenten zijn in eerste instantie niet betrokken, Water & Natuur stelt slechts voor ze te polsen over deelname.
- De heer Zoon (PvdD) stelt dat de biologische sector kan worden bestempeld als 'koploper' en dat LTO deze dus juist als zodanig zou moeten benoemen om aan te geven welke verbeteringen wenselijk zijn om zodoende anderen mee te krijgen in het proces. Het CDA gaf aan dat gebiedsprocessen een goede toevoeging zouden kunnen zijn. Hierin bepaalt de overheid de randvoorwaarden. Voor de PvdD zijn dat de te behalen KRW-normen. En overheid en gebied gaan samen na hoe deze kunnen worden gerealiseerd. Zie ook de quickscan en het gegeven dat de overheid extra voorwaarden kan stellen. Hieraan zou het waterschap dus invulling moeten geven. Vraag: vindt het CDA dit ook?
- De heer Frowijn (CDA) memoreert de gebiedsprocessen van HHNK in de vorige bestuursperiode en de goede resultaten daarvan. Het betrof veelal complexe problemen die moeilijk oplosbaar leken door maatregelen/normstelling. Hij vindt het in dit geval dan ook raadzaam om met alle betrokkenen in het gebied toe te werken naar een gezamenlijke oplossing. Het is niet zo dat de overheid de kaders stelt: het op te lossen probleem ligt op tafel, en een 'stok achter de deur' zal -aldus het CDA- het gebiedsproces slechts frustreren.
- Mevrouw De Boer (BBB) veronderstelt dat uitstroom van vuilstorten ook meetpunten passeert zodat in monitoring is voorzien. De opmerking van Water & Natuur over een 'hoger abstractieniveau' komt op de BBB overigens zelf nogal abstract over. Op welke stakeholders -die het water zouden vervuilen- doelt Water & Natuur? De gebruikers van drugs en medicijnen waarvan de restanten ook in het water belanden? De gemeentes? Deze werken samen met de afvalcentrales: HVC maakt compost van de inhoud van de groene klike's.
- De heer Zoon (PvdD) interrumpeert en vraagt zich af of de discussie zich nog wel beperkt tot De Drieban 'of dat we het hele gebied nu gaan uitbreiden.'

De voorzitter zegt dat De Drieban het agendapunt is maar dat er ook is gevraagd naar referentiecriteriën.

- Mevrouw De Boer (BBB) stelt dat De Drieban toch in West-Friesland ligt. En ook in dat gebied worden klike's geleege. Er wordt door plaatselijke volkstuinders gebruik

Datum/vergadering  
24 april 2024 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

gemaakt van op te halen compost. Vraag: wordt die ook getest? Immers: alle middelen die hierin zitten spoelen door de fikse regen ook uit. Mogelijk kan HHNK de huisvuilcentrales en de gemeenten daarop aanspreken.

Vrijblijvendheid: als doelen niet worden gehaald, kan er worden gehandhaafd.

Overigens lijkt dit overbodig omdat erven van agrariërs al een keer of 40 worden gecontroleerd. Als het water en de omgeving schoner worden, heeft dat ook een positief effect op de kwaliteit van de producten die van het land komen. Vraag: worden er dan ook vrijblijvend daarvoor betere prijzen betaald?

De voorzitter maant hierop mevrouw De Boer zich te beperken tot hetgeen er speelt in De Drieban.

- Mevrouw De Boer (BBB) zegt dat zij haar bijdrage had afgerond.
- Mevrouw Beerepoot (50PLUS) wijst op het onderscheid tussen vrijwilligheid en vrijblijvendheid. Mensen doen vrijwillig mee, maar niet vrijblijvend. Immers: eind 2025 wordt er geëvalueerd op basis van criteria. De pilot moet daaraan dus voldoen, anders worden er aanvullende maatregelen genomen. Dus van vrijblijvendheid is helemaal geen sprake.
- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) veronderstelt dat juist het gegeven dat LTO en KAVB 'in the lead zijn' en de hoge mate van vrijwilligheid zullen zorgen voor een hoge deelname. Hij betreurt het dat Water & Natuur voorstander is van 'een stok achter de deur om vrijwillig dingen te doen.' De portefeuillehouder denkt dat veel bedrijven het belang zien van maatregelen om hun bedrijfsvoering mee te verbeteren en bovendien stellen zij een mooiere/betere natuur in de nabijheid op prijs. Hij gaat er vooralsnog vanuit dat de aangedragen 'stok-sanctie' niet aan de orde is.
- De heer De Boer (Water & Natuur) neemt afstand van de woorden die hem door de portefeuillehouder onterecht worden toegedicht. De 'stok' is niet ingegeven uit een vorm van wantrouwen, maar uit de wens om de pilot te doen slagen. Dat vergt de betrokkenheid van iedereen. W&N ziet vrijwilligheid als een risico. Maar de fractie wil gezamenlijk de opgave tot een succes maken.
- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) heeft -verwijzend naar de opmerking over 'resultaten uit het verleden' behoefte om te verwijzen naar het Landbouwportaal: van de 3.500 agrariërs in het gebied hebben er op vrijwillige basis 1.700 individueel deelgenomen aan dit project van bovenwettelijke maatregelen. HHNK heeft ervaren dat er wel degelijk valt samen te werken met deze doelgroep (uitzonderingen daargelaten). Vandaar dat de portefeuillehouder vermoedt dat deze pilot een succes wordt.

De voorzitter vraagt Water & Natuur wat hun uiteindelijke voorstel is.

- De heer De Boer (Water & Natuur) zegt dat hij uit bijdragen van het CDA en BBB een grote behoefte voelt om de opzet van de pilot te verbreden. Die constatering geeft W&N dan ook mee aan D&H. De portefeuillehouder gaf overigens tijdens het debat al aan dat W&N in zijn ogen 'een punt had'. De fractie blijft de ontwikkelingen volgen.

De voorzitter rondt het agendapunt om 18:50 uur af en schorst de vergadering voor een maaltijd tot 19.50 uur.

Datum/vergadering  
24 april 2024 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

## 7. Kostentoedeling 2025 - bestuurlijke richting (24.0332224)

Voorliggend voorstel:

De kostentoedeling als volgt aan te passen:

1. Het ingezetenenpercentage voor de watersysteemheffing wordt vastgesteld op 37%.
2. De tariefdifferentiatie van de watersysteemheffing voor verharde openbare wegen wordt vastgesteld op 100%.
3. De tariefdifferentiatie voor buitendijkse onroerende zaken wordt gelijkgesteld op -75% voor alle gebouwde en ongebouwde onroerende zaken gelegen buiten de primaire waterkering, ongeacht of deze wel of niet vrij afwateren naar buiten het gebied van HHNK gelegen oppervlaktewateren. De bijbehorende kaart wordt geactualiseerd.
4. De kaart voor de tariefdifferentiatie van de watersysteemheffing voor buitendijks gebieden wordt aangepast.
5. Kennis te nemen van de nieuwe kostentoedelingspercentages voor de wegenheffing.

De voorzitter van deel II (de heer Van der Laan) heropent de vergadering. De heer Heida (Forum van Democratie) heeft de vergadering wegens andere verplichtingen moeten verlaten. De heer Schipper (BBW) neemt de plaats van de heer Van Schoorl over. Mevrouw Visser (PvdD) die van de heer Zoon. En namens BBB is ook de jarige mevrouw Zuurbier inmiddels aangeschoven, die vervolgens hartelijk wordt toegezongen.

- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) schetst de route naar de uiteindelijke besluitvorming in september 2024. Tijdens deze behandeling wordt input opgehaald en worden vragen beantwoord (deels zijn deze al schriftelijk beantwoord). Op 8 mei wordt er een richtinggevend besluit genomen door het CHI. Het D&H-besluit wordt vervolgens ter inzage gelegd. Op basis van de zienswijzen wordt een Nota opgesteld en vervolgens komt het onderwerp besluitvormend terug in het CHI van september. De waterpeildatum van 1 januari 2023 is van belang voor de tijdige besluitvorming. De Tweede Kamer heeft op 23 april 2024 besloten om de Waterschapswet aan te passen: per 2025 wordt de Belastingverordening onderdeel daarvan wat betekent dat HHNK dan wederom moet besluiten over de kostentoedeling. Het is niet anders.  
De actualisatie start per 1 januari 2023. Systematiek: op verzoek van D&H heeft het onafhankelijke bureau Tauw onderzoek gedaan wat heeft geresulteerd in het voorliggende definitieve rapport over de kostentoedeling wegenheffing 2024 en het watersysteem 2024. Vaststaat dat de tarieven voor 'gebouwd/woningen' de afgelopen vijf jaar aanzienlijk meer zijn gestegen dan 'ongebouwd'. Vandaar de voorliggende verdeelsleutel. De portefeuillehouder beklemtoont, dat D&H noch het AB enige invloed heeft gehad op de uitkomsten.  
D&H legt een drietal 'scenario's' voor:  
III: dit is feitelijk geen scenario. Er is enkel gekeken naar de nieuwe kostentoedeling (ongewijzigd vastgesteld door de Tweede Kamer). III kan worden gezien als 'toekomstscenario' en vormde het richtpunt voor D&H.  
II: benadert III en heeft de voorkeur van D&H.  
I: is het scenario bij ongewijzigd beleid.  
75%: HHNK heeft te kampen gehad met wateroverlast. Bewoners veronderstellen te worden beschermd door de dijken. Er is besloten om de buitendijkse gebieden integraal terug te zetten op 75%. D&H vindt differentiatie (binnen- en buitendijks) moeilijk uitlegbaar.
- De heer Hoekstra (Water & Natuur) vraagt of het voorstel om de buitendijkse gebieden terug te zetten op 75% het -zijns inziens communicatieve- probleem oplost. Hij vindt het nodig dat HHNK geregeld uitlegt waarom hiervoor is gekozen

Datum/vergadering  
24 april 2024 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

omdat mensen verwachten dat het waterschap voor droge voeten zorgt, voor iedereen.

- De heer Oudega (PvdA) is het van harte eens met het gekozen uitgangspunt om de huidige situatie zoveel als mogelijk te handhaven, zoals ook al in het coalitieakkoord is vermeld. De heer Oudega citeert paragraaf 10.1.: 'Om de belastingheffing uitlegbaar te houden voor inwoners en bedrijven moeten grote lastenverschuivingen worden voorkomen.' In variant I is een (uitlegbare) grote wijziging opgenomen ten aanzien van ongebouwd, wat HHNK niet gewend is. De PvdA begrijpt dan ook dat D&H een voorkeur heeft voor II met een gelijkmatigere ontwikkeling. De fractie zou zich zelfs een grotere stap kunnen voorstellen om de huidige situatie nog verder te benaderen maar omdat er in 2025 waarschijnlijk weer wordt besloten te gaan naar 100% ziet de fractie hier zelf ook geen brood in, temeer omdat jobo beleid onwenselijk is. De PvdA is dus voor variant II.
- Mevrouw Sluis (Waterplatform Groen, Water & Land) heeft de scenario's getoetst aan het coalitieakkoord en vindt derhalve scenario 2 zeer aanvaardbaar omdat deze weinig verschuivingen bevat. Vragen: 1. In de genoemde wet wordt nauw aangehaakt op het profijtbeginsel: degenen die het meeste gebruik maakt van het waterschap draagt een evenredig deel van de kosten. Heeft D&H hiernaar gekeken? Het profijtbeginsel wordt in de stukken nergens genoemd maar dus wél in de wetgeving. 2. Buitendijks gebied: de fractie begrijpt en steunt dat er één lijn wordt getrokken maar is er een relatie met het feit dat buitendijks gebied wél gebruik maakt van het andere beschermingsaanbod los van de waterveiligheid?
- De heer Rooker (Ongebouwd) vindt de -75% alleszins redelijk hoewel de ingebrachte argumenten ook steekhoudend zijn en daarmee rekening zou moeten worden gehouden. Elke vijf jaar worden momenteel de waardeverhoudingen opnieuw vastgesteld. Het aanhouden van de systematiek uit het huidige belastingstelsel ligt dan ook voor de hand (scenario I). Hij vindt dit goed uitlegbaar. De verschuivingen in I zijn dermate gering zijn dat ook de coalitieafspraken hiermee niet in strijd zouden zijn.
- Mevrouw Visser (PvdD) kan zich vinden in de actualisatie naar het waarde-peildatum 1 januari 2023 voor het watersysteem en de wegenheffing. De PvdD stemt ook in het handhaven van het kostenaandeel voor ingezetenen op 37%. Tariefdifferentiaties: de PvdD is het eens met de afweging om alle buitendijkse gebieden gelijk te trekken naar -75%. Dit leidt bovendien tot een minimaal effect op de tarieven voor de binnendijkse eigenaren. Voor diegenen die buitendijks wonen, ligt de verantwoording voor bescherming tegen wateroverlast bij betrokkenen zelf, niet bij het waterschap. De PvdD sluit zich aan bij het advies van Water & Natuur om dit gegeven helder te communiceren. Verlaging differentiatie voor verharde openbare wegen naar 100%: wordt dit voorgesteld, vooruitlopend op het nieuwe belastingstelsel? Dat zal leiden tot meer wijzigingen maar daarop wordt toch niet al op vooruitgelopen? Door het arrest van de Hoge Raad werd de differentiatie in 2020 op 287% bepaald. Hoe wordt dit arrest nu gewogen? De fractie kaart vervolgens een differentiatie aan die nooit wordt ingezet, namelijk de glasopstanden. Binnen HHNK gaat het om circa 750 hectare.  
Op basis waarvan is besloten om geen gebruik te maken van de tariefdifferentiatie voor glasopstanden? De PvdD wil dat deze mogelijkheid serieus wordt bekeken bij de kostentoedeling (met inhoudelijke onderbouwing met -waar nodig- ook cijfers). De PvdD begrijpt dat dit verzoek in deze verordening niet meer kan meespelen, maar de fractie ziet graag dat dit wel in de besluitvorming over het nieuwe

Datum/vergadering  
24 april 2024 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

belastingstelsel/nieuwe verordening wordt meegenomen. Hoe denken andere fracties en D&H hierover?

- De heer Cramer (VVD) complimenteert D&H met de openbaarmaking van de rapporten van Tauw. Deze zouden kunnen bijdragen aan de complexiteit van de materie, maar wat hem betreft heeft lezing een prangende vraag zijnerzijds beantwoord. Zie rapport watersysteemheffing, pagina 10, tabel 3.3. Daar wordt duidelijk uitleg gegeven over hoe de verschillende waardeontwikkelingen leiden tot heffingsveranderingen. Vraag: klopt veronderstelling van de VVD dat de conclusie dat de -op zich opvallende- daling van het grootagrarischbedrijfstarief uitsluitend een gevolg is van technische toepassing van de uitkomst van het Tauw-rapport? Zo ja, dan betekent dit voor de VVD dat zowel scenario I als II -verwijzend naar het coalitieakkoord- kunnen worden gesteund.
- De heer Frowijn (CDA) dankt D&H voor de wijze waarop de fracties zijn meegenomen in de voorbereidingen en de geboden kans om tijdens de themasessie input te leveren en uitleg te krijgen over de complexe materie. Ten opzichte van andere waterschappen worden agrariërs in het werkgebied van HHNK relatief zwaarder belast dan door andere waterschappen. Het CDA hoopt dat D&H hiermee in het definitieve voorstel aan het CHI rekening houdt zodat HHNK ook op dit terrein positiever scoort in de Waterschapsspiegel.
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) reageert op de kanttekeningen over de -75%. Op de aanslag wordt duidelijk de korting aangegeven met -naar de portefeuillehouder aanneemt- ook de motivatie. Ringvaarten liggen buitendijks en ook andere buitendijkse gebieden worden wél bemalen. Dus 'buitendijks' betekent niet per definitie 'buiten de dijk', het kan ook 'buiten dijkje' zijn. Maar er wordt één lijn getrokken. Dit kost HHNK €63k en dat bedrag wordt omgeslagen. Op basis van bepaalde afwegingen heeft D&H het uiteindelijke voorstel geformuleerd, rekening houdend met het coalitieakkoord, de brede wens voor een bestendige lijn, eerdere afspraken e.d. Uiteindelijk besluit het CHI. Kassenbouw speelt in sommige waterschappen, zoals in het Westland. Gezien de veel geringere oppervlakte in het werkgebied van HHNK is de kassenbouw niet apart meegenomen. Ook de verschillen per teelt zou een berekening complex maken. In het gebied wordt amper op bijvoorbeeld substraat geteeld.
- De heer Karsten (BBB) interrumpeert met een toelichting. Hij is zelf glastuinder. In West-Friesland mogen waterbassins worden aangelegd en glastuinders zijn verplicht om volgens het 'first flushprincipe' het eerste regenwater dat valt in het bassin, daarin te allen tijde moet blijven. In het geval van een door een enorme toevloed van regenwater er overstort plaatsvindt, zorgt die ervoor dat er schoon water in het oppervlaktewater belandt en het eventueel verontreinigde water dus altijd in 'first flush' achterblijft in het bassin. In de glastuinbouw in West-Friesland wordt al het water opgevangen. Dat is niet het geval in West-Friesland.
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) dankt de BBB voor de uitleg maar wijst op het verschil tussen de watersysteem- en de zuiveringsheffingen. Het gaat nu om de eerste systematiek. De kosten van gebouwd en de vervuilingseenheden van de zuiveringsheffing worden meegerekend in de systeemheffing. Hij dankt de fracties voor de complimenten, ook voor de themasessie. HHNK is een duur waterschap gezien de ligging van het gebied ('badkuip'). Zie ook de Waterschapsspiegel. De hogere kosten moeten uiteraard eerlijk worden verdeeld

Datum/vergadering  
24 april 2024 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

op basis van de kostentoedeling. Maar er moet voldoende belasting worden opgehaald om de taken goed te kunnen uitvoeren

- Mevrouw Visser (PvdD) herhaalt haar vraag: krijgt het HHNK geen problemen als de wijziging (van 297 naar 100) wordt doorgevoerd, verwijzend naar het arrest van de Hoge Raad.
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) geeft aan dat HHNK onderzoek heeft laten doen naar aanleiding van dit arrest. HHNK zat op dat moment op 200% maar er werd 287. Het is aan het CHI zelf om te bepalen wat gezien wordt als billijke en eerlijke differentiatie. Wat D&H betreft zou met het oog op het toekomstscenario 100% een goede keuze zijn. Wil het CHI niets wijzigen, dan komt scenario I in beeld. In de hele wet is -aldus de portefeuillehouder- het profijtbeginsel meegenomen. Er is een slimme verdeelsleutel bedacht om bepaalde bestaande fouten te mitigeren/mee te nemen. Als deze wordt toegepast, is scenario III van toepassing. In de nieuwe verordening is de tariefdifferentiatie gemaximeerd op 100%. Het profijtbeginsel houdt in dat degenen die het meeste waarde hebben, ook het meeste moeten betalen.

#### *Tweede termijn*

De voorzitter verzoekt de fracties te reageren op de vraag van de PvdD over de glasopstanden: volgen zij de portefeuillehouder of wil men er nog eens nader bij stilstaan (voorstel PvdD)?

- De heer Frowijn (CDA) volgt het standpunt van de portefeuillehouder.
- De heer Aerts (50PLUS) eveneens.
- Dit geldt ook voor de heer Karsten (BBB).
- Ook de heer Cramer (VVD) volgt het standpunt van de portefeuillehouder.
- Mevrouw Visser (PvdD) antwoordt desgevraagd geen behoefte te hebben aan een tweede termijn.
- De heer Rooker (Ongebouwd) volgt het standpunt van de portefeuillehouder.
- Dat geldt ook voor de fractie van mevrouw Sluis (Waterplatform Groen, Water & Land)
- En voor de PvdA, aldus de heer Oudega. De PvdA begrijpt de visie van Ongebouwd dat scenario I het dichtst de huidige systematiek benadert. Maar in het verleden is de tariefdifferentiatie drie keer ingevoerd, opgehoogd en nogmaals opgehoogd, juist om het tarief Ongebouwd wat te dempen. Er is drie keer aan die tariefdifferentiatie gesleuteld terwijl de rest ongewijzigd bleef en die ingrepen waren altijd in het voordeel van Ongebouwd. Nu wordt er minimaal gesleuteld aan minder voordeel voor Ongebouwd (wordt geen nadeel, slechts minder voordeel). De PvdA vindt dit alleszins redelijk. Als nu gekozen zou worden voor variant I gevolgd door een nieuwe aanpassing per 2025, zal dit leiden tot jojo-achtige sprongen.

Datum/vergadering  
24 april 2024 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

- De heer Rooker (Ongebouwd) vindt de kanttekeningen van de PvdA terecht, maar de aanpassingen waren een gevolg van zeer ongelijke waardeontwikkelingen. Ook nu betreft het een waardebijstelling.
- De heer Oudega (PvdA) zegt dat de toenmalige tariefaanpassingen ervoor zorgden dat de dreigende verhoging voor Ongebouwd werd afgevlakt/wegviel. Nu is de aanpassing bedoeld om een te grote daling te voorkomen (het voordeel te groot wordt). Maar er wordt in beide gevallen gesleuteld aan de tariefdifferentiatie binnen het systeem.
- De heer Hoekstra (Water & Natuur) sluit zich aan bij het voorstel van de PvdD om te kijken naar de differentiatie voor glastuinbouw.
- De heer Van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang) volgt de portefeuillehouder. De situatie in het werkgebied van HHNK is onvergelijkbaar met het Westland.
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) wijst erop dat de glasopstanden ook meelopen met Gebouwd. De waarde daarvan stijgt, dus als glasopstanden apart worden berekend, leidt dit tot complexe berekeningen. De portefeuillehouder veronderstelt dat er nu een eerlijkere systematiek voorligt waaruit ook weeffoutjes zijn verdwenen.

De voorzitter stelt voor om het als bespreekstuk door te geleiden naar de VV. Aldus wordt besloten.

#### **8. Ophogen investeringskrediet vervanging materieel 2023-2024 (23.1139716) bespreekstuk CHI**

*Voorliggend besluit:*

*Een aanvullend uitvoeringskrediet van € 260.000 beschikbaar te stellen voor de vervanging van groot materieel 2023-2024 en de termijn van levering te verlengen naar 2025. Hiermee komt het totale uitvoeringskrediet uit op €1,26 miljoen ter vervanging van materieel 2023-2024.*

#### **9. Wijziging invulling en aanvraag aanvullend uitvoeringskrediet voor het vervangen van groot materieel 2024-2025 (24.0040473) bespreekstuk CHI**

*Voorliggend besluit:*

*Een gewijzigde invulling en aanvullend uitvoeringskrediet van €0,59 miljoen beschikbaar te stellen voor het vervangingsprogramma groot materieel 2024- 2025, voor de aanschaf van tractoren.*

*Hiermee komt het totale uitvoeringskrediet uit op €1,59 miljoen ter vervanging van negen tractoren (2024-2025).*

#### **10. Onderzoek naar windturbines op Schellinkhouterdijk (23.1019147)**

*Voorliggend besluit:*

*Samen met gemeente Hoorn en de HVC onderzoek te doen naar de mogelijkheid om windturbines te plaatsen op de (binnenteen van de) primaire waterkering Schellinkhouterdijk, waarbij de waterveiligheid is geborgd.*

*De juridische kaders nader te onderzoeken en af te wegen of HHNK wil participeren in de exploitatie van windenergie, zonder dat de opwek gekoppeld is aan een eigen energie verbruikende asset.*

**Datum/vergadering**  
24 april 2024 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

*(Op dit moment sluiten de heer Zoon en mevrouw Spruit weer aan namens de PvdD in plaats van mevrouw Van der Zijde en mevrouw Visser)*

- De heer Frowijn (CDA) zegt dat het CDA al jaren een fervent bekend voorstander is van windturbines en het voorstel dus steunt. Hij memoreert het plan van Amsterdam om drie windturbines te realiseren waarvoor uiteindelijk door de Provincie geen verklaring van geen bedenking werd verleend. Waardoor er slechts een van de drie windturbines kan worden gebouwd. Zonde van alle jarenlange inspanningen die in het plan waren gestoken. Vandaar het advies om eerst bij de Provincie na te gaan of zij instemmen met dit windturbineplan. Idem dito wat betreft de gemeente Hoorn. In het stuk staat dat deze gemeente positief staat tegenover deze windturbines maar op basis van informatie waarover het CDA beschikt, lijken deze meningen aanzienlijk minder positief en is het zelfs mogelijk dat een motie om de windturbines niet op de beoogde locatie te realiseren door de gemeenteraad van Hoorn wordt aangenomen. Dus: ga alleen verder met dit project als de gemeente Hoorn heeft besloten er echt mee verder te willen.
- De heer Aerts (50PLUS) is -zoals bekend- geen groot voorstander is van bouwwerken op dijken. Dat geldt ook in dit geval. Op 11 december 2019 heeft het CHI besloten het principe 'neen, tenzij' te hanteren voor wind of zon. Dat betekent dat voorzichtigheid is geboden voordat er een windturbine op een dijk wordt gerealiseerd. De Schellinkhousterdijk is getoetst op waterveiligheid, maar niet goedgekeurd. Is deze dijk dan wel stevig genoeg om te bebouwen? 50PLUS vindt dat waterveiligheid niet mag worden gedegradeerd tot tweede garnituur, een gevoel dat wordt opgeroepen bij lezing over koppelkansen. In het HWBP staat dat de versterking pas na 2030 wordt uitgevoerd. Maar de klimaatveranderingen zetten door. 50PLUS vindt dat in de besluitvorming moet worden opgenomen dat in de voorbereidingstijd van zeg tien jaar, ook een permanente herijking moet plaatsvinden op de dan geldende normen. De normen anno 2024 zullen immers niet meer gelden in 2034. 50PLUS is dus enigszins terughoudend.
- De heer Karsten (BBB) benadrukt dat BBB vóór groene energie is, zeker als HHNK die zelf kan gebruiken wat bij dit plan niet het geval is. In de nieuwe aanstaande wetgeving zullen de eisen wijzigen en zal de hoogte worden bepaald op 2 x de hoogte van de molen. Ter plekke staat de bebouwing waarschijnlijk te dicht op de windturbines zodat realisatie onhaalbaar zal blijken te zijn. De Provincie werkt ook nog aan een Windladder die voor de zomer 2024 verschijnt. BBB adviseert dan ook die af te wachten om te voorkomen dat er energie en tijd wordt besteed aan een plan dat mogelijk geen doorgang kan vinden.
- Mevrouw Spruit (PvdD) steunt het voorstel, dat ook inhoudt dat er onderzoeken plaatsvinden naar de bepaling van primaire waterkeringen. Sovon Vogelonderzoek Nederland heeft laten weten dat het een 50-50-route is (geen drukke route voor trekvogels). Het is evenmin een hotspot voor vleermuizen. Binnen het werkgebied ziet de fractie eigenlijk geen betere locaties voor de aanleg van windturbines waar zich minder vogels ophouden. De fractie is vóór onderzoek, mits dit niet bij de besluitvorming in het CHI wordt aangegrepen als argument om positief te besluiten. De resultaten van het onderzoek moeten eerst worden afgewacht.
- De heer Rooker (Ongebouwd) blijft bouwen op een dijk lastig vinden. Maar het onderzoek kan mogelijk meer duidelijkheid bieden. De plek op zich lijkt goed en ook

**Datum/vergadering**

24 april 2024 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

de bedrijven stemmen in. De voorkeur blijft om als HHNK energie op te wekken op locaties waar het waterschap die zelf gebruikt. Dat gebeurt al in behoorlijke mate, zie onder andere Geestmerambacht. De fractie gaat akkoord met het voorgestelde onderzoek.

- Mevrouw Sluis (Waterplatform Groen, Water & Land) uit zorgen over de locatie. Het lijkt alsof de windturbines heel dicht bij de kwetsbare waterkering worden geplaatst. De fractie wil daarover dan ook meer duidelijkheid. Voorts maakt de fractie zich zorgen over de betrokkenheid van de bewoners (men is voornemens met hen te gaan praten). De fractie wil dat dit aspect tijdens het vooronderzoek wordt meegenomen. Ook Waterplatform Groen, Water & Land wil liever windenergie opwekken voor eigen (direct) gebruik. De fractie beraadt zich nog nader.
- De heer Oudega (PvdA) is voorstander van het onderzoek. Niet in het minst omdat de vraag afkomstig is van een gemeente die de windturbines graag wil realiseren, maar daarvoor alleen is aangewezen op de ondergrond van HHNK. De vervolgstap (in welke vorm uitvoerbaar e.d.) is dan een tweede. Maar de fractie vindt dat een dergelijk voorstel in principe positief moet worden bekeken. Uiteraard moeten de plannen passen binnen de bestuurlijke randvoorwaarden en wet- en regelgeving. Die aspecten zullen in het onderzoek worden meegenomen, is de veronderstelling. Dus groen licht voor het onderzoek.

De voorzitter neemt aan dat de heer Oudega 'temeer' (daar wij een grondpositie hebben) bedoelde daar waar hij zei: 'niet in het minst'.

- De heer Oudega (PvdA) bestrijdt dit niet.
- De heer Hoekstra (Water & Natuur) zegt groot voorstander te zijn van groene energie en dus het onderzoek van harte steunt. Aan alle voorwaarden moet worden voldaan en het is goed om andere partijen erbij te betrekken (Provincie en gemeente). Is de heer Frowijn bekend welke Hoornse fracties tegen windturbines zouden zijn?
- De heer Van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang) zegt dat zijn fractie ambivalent staat tegenover het voorstel hoewel BBW nadrukkelijk geen voorstander is van het bebouwen van dijken met flats of windturbines. Maar in dit geval is plaatsing voorzien in de teen van de dijk. Mogelijk biedt dat mogelijkheden. Windturbines zijn uiteraard positief voor wat betreft het KEP en de RES. Maar de primaire waterkering is ook van groot belang. De fractie vindt dat het initiatief moet worden gelaten aan de gemeente Hoorn én de HVC. HHNK mag meedoen, maar niet als initiatiefnemer. De fractie vindt dat alle juridische vragen moeten worden opgehelderd. Verwacht HHNK dat de grond wordt verpacht? Wordt er een bepaalde samenwerking aangegaan? Wordt HHNK zelfstandig energieleverancier? Als er gedacht wordt aan samenwerking met HVC dan zal dit mogelijk leiden tot een Gemeenschappelijke Regeling 'waar we niet al te veel invloed op kunnen uitoefenen'. Enigszins vóór dus, maar met kanttekeningen.
- Portefeuillehouder Leijen (PvdA) wijst er -in reactie op de zorgen van het CDA over de Noorder IJplas op- dat HHNK niet zelf zomaar een windturbine kan plaatsen. Dat vergt een minutieus bestuurlijk proces waarin een zoekgebied wind wordt aangegeven in de herijkte RES -in dit geval- en die rond de zomer 2024 wordt vastgesteld door alle gemeenteraden. De gemeente Hoorn is aan zet. Ook HHNK is aanwezig bij alle bestuurlijke RES-processen net als de Provincie. Mevrouw Leijen

**Datum/vergadering**

24 april 2024 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

deelt de CDA-zorgen dus niet en vertrouwt erop dat voor deze turbine een zorgvuldig proces zal worden doorlopen. Het voorstel is niet zozeer ingebracht vanuit de portefeuille Duurzaamheid. Het wordt mede getrokken door de portefeuillehouder Waterveiligheid (de primaire taak van HHNK die te allen tijde geborgd moet zijn). HHNK ziet het plan als een mogelijke koppelkans. Pas als aan alle voorwaarden is voldaan, volgt een eventuele volgende stap. Het onderzoek is nodig om alle randvoorwaarden in kaart te brengen.

Het staat niet vast dat -als het doorgaat- HHNK de energie ter plekke zelf gaat opwekken. Het is denkbaar dat HHNK alleen de grond ter beschikking stelt of een interessante samenwerking met HVC opzet die ook rendabel is voor het waterschap zelf. Het spreekt vanzelf dat het zelf opwekken van de eigen stroom het meest aantrekkelijk is. HHNK heeft naast de KEP (energieneutraliteit) ook een RES-opgave. In 2019 is bepaald dat voor wind op dijken geldt: 'neen, tenzij'. De deur voor overleg staat open mits aan allerlei voorwaarden is voldaan. Dit besluit staat.

- Portefeuillehouder Langeveld (VVD) zegt dat het waterschap het project hooguit als meekoppelkans beschouwt. Er wordt voorlopig -als het aan HHNK ligt- echt niet op die dijken gebouwd, ook niet aan de voet ervan. In de toekomst ligt er bovendien ter plekke nog een opgave voor het waterschap. Er zijn dus nog de nodige hobbels te slechten alvorens er mogelijk windturbines kunnen worden geplaatst.

*Tweede termijn*

- De heer Frowijn (CDA) vindt de beantwoording vanuit het college niet geheel geruststellend. Portefeuillehouder Leijen heeft gewezen op het zorgvuldige bestuurlijke proces dat wordt doorlopen met de RES. Dat is ook gebeurd bij de windturbines Noorder IJplas en toch heeft Provinciale Staten afgezien van het afgeven van een 'verklaring van geen bedenkingen'. Hij herhaalt zijn oproep, dat ook als de locaties in de RES worden opgenomen, bij GS een bepaalde zekerheid te vragen dat als deze windturbines eenmaal gerealiseerd gaan worden, GS de plannen niet alsnog dwarsboomt.  
Weerstand bij de gemeente Hoorn: de gemeenteraad neemt op 14 mei 2024 een besluit over de herijkte RES en het lijkt erop dat een aantal fracties het oneens zijn met windmolens op deze locatie en die dus uit de RES willen schrappen. Vandaar dat het CDA het verstandiger had gevonden om dit punt pas te agenderen na besluitvorming in Hoorn.
- De heer Hoekstra (Water & Natuur) vraagt of de heer Frowijn bekend is welke fracties het betreft.
- Het is de heer Frowijn (CDA) niet bekend welke fracties de motie gaan ondersteunen. Na 14 mei is er duidelijkheid.
- De heer Aerts (50PLUS) is in principe niet tegen een onderzoek -is een goede zaak- maar de fractie behoudt vooralsnog zijn bedenkingen. Voorlopig staan de windturbines er nog niet en er is sowieso nog een lange weg te gaan. Mogelijk is in elk geval verstandig om de start van het onderzoek uit te stellen tot 14 mei.
- Mevrouw Zuurbier-Oudhuis (BBB) vraagt of 50PLUS weet hoeveel een dergelijk onderzoek de belastingbetaler gaat kosten.

Datum/vergadering  
24 april 2024 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

- De heer Aerts (50PLUS) weet dit niet. Maar voorheen zijn er al vaker onderzoeken goedgekeurd waarbij 50PLUS vraagtekens plaatste. Maar goed onderzoek hoort wel bij een democratisch proces.
- Mevrouw Sluis (Waterplatform Groen, Water & Land) dankt voor de heldere beantwoording door de portefeuillehouder.
- Portefeuillehouder Leijen (PvdA) zegt dat zij er niet voor kan zorgen dat PS afziet van een 'verklaring van geen bedenkingen' op het moment dat de Provincie daarvoor in de RES al mee heeft ingestemd c.q. het traject al loopt. Immers: de politiek is onvoorspelbaar en het blijft denkbaar dat het oorspronkelijke zoekgebied toch weer wordt geschrapt. Tevens vindt de portefeuillehouder het niet verstandig om te wachten op de besluitvorming in de gemeenteraad van Hoorn want als die werkwijze steeds zou worden gevolgd, wordt er amper meer tot wat dan ook besloten. Dus adviseert zij om van start te gaan met de voorbereidingen. Als Hoorn inderdaad besluit het zoekgebied te schrappen, dan zal HHNK uiteraard geen onderzoek gaan instellen.

De voorzitter concludeert dat het als hamerstuk kan worden doorgeleid naar het CHI.

#### **11. Wegenoverdracht Wormerland (24.0314853)**

*Voorliggend besluit*

*In te stemmen met de overdracht van beheer, onderhoud en eigendom van 52 km wegen aan de gemeente Wormerland per 1 juli 2024.*

De voorzitter meldt dat de heer Frowijn (CDA) de vergadering tijdelijk verlaat gezien zijn persoonlijke betrokkenheid bij dit agendapunt.

- De heer Rooker (Ongebouwd) stemt in met de wegenoverdracht. Hij vraagt zich af of het bedrag dat gemoeid is met de overdracht niet ook in het besluit moet worden opgenomen.
- De heer Zoon (PvdD) zegt dat in de periode dat onduidelijk is wie eigenaar is van de weg en dus aan de lat staat voor het onderhoud, onveilige situaties ontstaan. Vandaar het verzoek de overdracht met spoed te regelen.
- De heer Van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang) zegt dat het voorstel past binnen het programma Wegenoverdracht dat voormalig portefeuillehouder Veenman jarenlang heeft getrokken. Dus: doorgaan! Het is een goede zaak. De ambtenaren zullen goed hebben geadviseerd over het overnamebedrag. BBW houdt zich daar buiten.
- Mevrouw Glashouwer (CDA) steunt het voorstel.
- Mevrouw Schreuder (PvdA) sluit zich daarbij aan.
- Dat geldt ook voor de heer Aerts (50PLUS). Hij hoopt dat de overdracht zo snel mogelijk wordt doorgevoerd.
- De heer Karsten (BBB) stemt ook in met het voorstel.
- De heer De Boer (Water & Natuur) zegt dat dit ook geldt voor zijn fractie.

Datum/vergadering  
24 april 2024 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

- Portefuillehouder Langeveld (VVD) dankt de vergadering voor de unanieme instemming. Ook namens Wormerland. Het gaat om de eerste van vijf stappen. Hij kijkt of dat het bedrag in het besluit kan worden opgenomen.

De voorzitter vraagt of het voorstel als hamerstuk kan worden geagendeerd voor het CHI.

- De heer Cramer (VVD) -die was overgeslagen in het inventarisatierondje- zegt in reactie op de conclusie van de portefeuillehouder dat het voorstel op unanieme steun kan rekenen, dat het inderdaad alleszins waarschijnlijk is dat ook de VVD instemt. Nu de over te dragen bedragen in het definitieve besluit worden opgenomen, vraagt de heer Cramer zich af of het technisch kan om het automatisch als hamerstuk te agenderen. De onderbouwing van het bedrag is opgenomen in de begroting, maar HHNK draagt €2,7 miljoen over aan de gemeente Wormerland. De VVD vindt dat dit besluit in technische zin moet worden onderbouwd als een rechtvaardig bedrag. Immers: de ene overheid maakt geld over aan een andere overheid.
- Portefuillehouder Ruiter (Ongebouwd) zegt dat de overdracht wordt geregeld vanuit een goedgekeurde reserve. Die wordt gewoon afgebouwd. Hij denkt dan ook dat het als hamerstuk kan worden afgetikt. Hij stelt voor het verzoek in beraad te nemen en het voorstel als bespreekstuk te agenderen als dat toch nodig blijkt te zijn.
- De heer De Boer (Water & Natuur) zegt dat als de commissieleden er een hamerstuk van maken, dit telt als een genomen besluit. Alle fracties zijn akkoord gegaan dus is stemming zijns inziens overbodig.
- De heer Cramer (VVD) zegt dat het er niet om gaat of fracties vóór dan wel tegen het voorstel zijn. Ook de VVD steunt het. Maar vraag aan het DB: is het procedureel juist om als men een bedrag wil onttrekken aan de reserves, dat noch geormerkt noch onderbouwd is, als hamerstuk te behandelen. Vanuit de controlerende taak is het verstandiger om de onderbouwing ter beschikking te stellen van het CHI. Waarmee dan is voldaan aan de controlerende taak.
- Portefuillehouder Langeveld (VVD) zegt de gevraagde onderbouwing van de €2.7 miljoen aan te leveren en het als bespreekstuk te agenderen.

De voorzitter: Aldus besloten.

*(De heer Frowijn neemt zijn plaats weer in. De heer Lap verlaat de vergadering gezien de ligging van zijn bedrijf en het gegeven dat zijn bedrijf een zienswijze heeft ingediend).*

## **12. Peilbesluit bemalingseenheid gemaal Prins Hendrik (23.0506937)**

### **Voorliggend besluit:**

1. De reactie op de ten aanzien van het ontwerpbesluit ingebrachte zienswijzen vast te stellen overeenkomstig de bijgevoegde nota beantwoording zienswijzen;
2. Het peilbesluit bemalingseenheid gemaal Prins Hendrik vast te stellen, luidend als volgt:
  - a. De waterpeilen in bemalingseenheid gemaal Prins Hendrik: Prins Hendrikpolder, De Naal, Zouteland, Buitendiek, De Grie, Hoornder Nieuwland en De Kuil, vast te stellen voor de aangegeven peilgebieden op de kaart d.d. 1 februari 2023 behorende bij dit besluit;

Datum/vergadering  
24 april 2024 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

- De heer Van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang) heeft er alle vertrouwen in dat het waterschap dit besluit zorgvuldig heeft opgesteld. BBW gaat er dan ook voorlopig mee akkoord.
- De heer Rooker (Ongebouwd) vindt het een interessant en complex niet-peilbesluitplichtig gebied met veel zoute kwel, zoetwataanvoer vanuit de duinen e.d. Het is opvallend hoeveel zienswijzen zijn ingediend waaruit kan worden opgemaakt dat niet elk detail op steun kan rekenen. In een niet-peilbesluitplichtig gebied legt het waterschap dus niks vast wat kan leiden tot onduidelijke situaties. Hij vindt dit onwenselijk en ziet graag dat er toch een peilbesluit moet worden vastgesteld. Hij mist ook een duidelijke kaart met huidige én nieuwe peilen zodat men kan zien wat de gevolgen zijn van de aanpassing van het watersysteem. Kortom: Ongebouwd vraagt om het voorstel aan te passen.
- Mevrouw Spruit (PvdD) is positief over het voorstel: vóór vernatting, vóór seizoensgebonden dynamisch peilbeheer en de expliciete aandacht voor de weidevogels (hoger waterpeil). Maar de fractie is niet gecharmeerd van de inlaat van zoetwater ten behoeve van de bollenteelt. De fractie wil dit alleen gebruiken als (drink)water voor mens en dier én de natuur. De fractie stemt wel in met het voorstel.
- De heer Frowijn (CDA) heeft geconstateerd dat er behoorlijk wat zienswijzen zijn ingediend. Vraag: betreffen de commentaren voornamelijk details? Zoals de heer Rooker aangaf.  
De fractie is benieuwd naar de reactie van de portefeuillehouder op het pleidooi van de heer Rooker om de besluitvorming aan te passen om zodoende te zorgen voor rechtszekerheid voor alle betrokkenen. Het CDA kan zich deels vinden in dienst argumentatie en pleidooi.  
Als het peilbesluit wordt aangenomen, moeten er diverse werkzaamheden worden uitgevoerd. Kosten: €972k. 'Alsof het niks is!'. In het verleden heeft het CDA al aandacht gevraagd om toekomstige werkzaamheden meer vanuit de exploitatie te bekostigen. Het is goed te lezen dat die suggestie is meegenomen.
- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) vindt dat het aantal zienswijzen aantoont dat het proces consciëntieus is doorlopen en velen hun verhaal hebben kunnen doen. De zienswijzen zijn ook serieus opgepakt door HHNK. Dit mooie stukje Texel zal een upgrade krijgen door het verwijderen van een stuw en het opheffen van twee peilgebieden. Het niet-peilplichtige stukje is een gevolg van een bepaling van Provincie-zijde waarvan niet kan worden afgeweken. Het blijkt helaas technisch onmogelijk om een goede kaart op te stellen. Mocht het alsnog lukken, dan wordt die toegevoegd aan de CHI-stukken.

De voorzitter concludeert dat het onderwerp als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor het CHI.

*(De heer Lap neemt zijn plaats weer in)*

## Controlerende rol

### 13. Derde triaal-2023 Programmarapportage HWBP (23.1111012)

De voorzitter benadrukt dat deze programmarapportages in de jaarstukken zijn verwerkt.

Datum/vergadering  
24 april 2024 Gezamenlijke commissie W&I en BMW

- De heer Zoon (PvdD) dankt voor de technische beantwoording. Hij begrijpt dat als aan het eind van het jaar de financiering nog niet rond is voor de samenvoeging Port of Den Helder/gemeente Den Helder HHNK verder gaat en daar niet op wacht.
- Portefeuillehouder Langeveld (VVD) dankt de PvdD.

**14. T3-2023 Programmarapportage Verbetering Boezemkades, Wateropgave, Kaderrichtlijn Water (WO, VBK, RA en KRW) (24.0175614)**

Geen van de aanwezigen voert hierover het woord.

**15. T3-2023 Programmarapportage uitvoeringsprogramma baggeren (24.0001982)**

- Mevrouw Spruit (PvdD) las in de beantwoording van technische vragen dat er voor visbossen en visluiken geen vissen-vrije zone van kracht is. Motivatie: dan zou dit ook moeten gelden bij steigers en bruggen of bij waterinlaatpunten. Deze argumentatie rammelt. Het argument is immers niet van toepassing voor vismigratiepunten. Vanuit de Tweede Kamer (en HHNK) is rondom die punten een visvrije zone afgesproken. Dat is niet het geval rondom visbossen en visluiken terwijl ook deze vissen beschermen. Vandaar dat de PvdD hier aandacht voor vraagt en er op terug zal komen.
- Mevrouw Schreuder (PvdA) zegt dat de hengelsportvereniging in haar gemeente voorstelt om visbossen aan te leggen met als doel: 'lekker kunnen vissen in de nabijheid daarvan'. Wist u dat?
- Mevrouw Spruit antwoordt bevestigend.
- Portefeuillehouder Hartog (Waterplatform Groen, Water & Land) zegt dat visserijvrijzones momenteel 'hot' zijn. De waterschappen zijn zelfs verder gegaan dat de minister dreigt te gaan doen. De vismigratiezones blijken de struikelblokken te zijn. HHNK is met handen en voeten gebonden aan regelgeving die wordt overruled als HHNK iets anders instelt. Het onderwerp komt dus terug. HHNK geeft visrechten uit en de wijze hoe om te gaan met visbossen is onderwerp voor overleg. Het is goed dat de PvdD erop terug komt, buiten de programmarapportage Baggeren.

**Procedurele zaken**

**16. Vaststellen verslag en actielijst Commissie BMW 14 februari 2024 (24.0283412)**

De voorzitter concludeert dat het verslag en actielijst ongewijzigd zijn vastgesteld.

**17. Vaststellen verslag en actielijst Commissie W&I 14 februari 2024 (24.0283423)**

De voorzitter concludeert dat het verslag en de actielijst ongewijzigd zijn vastgesteld.

**18. Sluiting**

De voorzitter sluit daarop de vergadering.