

AANGETEKEND

Algemeen Bestuur
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Postbus 250, 1
700 AG Heerhugowaard

Datum: 04-05-2022, Alkmaar

Onderwerp: Schade agv Baggerwerkzaamheden Nieuwlandersingel, Alkmaar.

Geacht Algemeen Bestuur van het Waterschap HHNK,

Metingen en herstel.

Middels dit schrijven brengen wij u ervan op de hoogte dat recente metingen uitgevoerd door Fugro (11 april 2022) overduidelijk aantonen dat onze woning nog steeds instabiel is (zie de meetresultaten in bijlage 1). Deze metingen zijn uitgevoerd zoals met uw bedrijf is afgesproken, nadat uw bedrijf de matten aangelegd heeft in de Bleekersgracht. De metingen tonen aan dat de fundering van de woning niet stabiel is. Het door HHNK uitgevoerde werk (matten) heeft niet het beoogde volledige resultaat gehad. Duidelijk is dat de ondergrond van de fundering nog steeds serieus is aangetast. In overleg met de gemeente, het constructie bedrijf Tentij en met Fugro is duidelijk gemaakt dat maatregelen nodig zijn om de zaak te stabiliseren. Van uw zijde mochten wij geen reactie ontvangen. Afgelopen jaar is er door Uretex een poging tot stabilisatie van de woning gedaan, echter zonder het beoogde resultaat. Zoals aan uw bedrijf is gemeld heeft de ondernomen actie (2021) informatie opgeleverd over de instabiliteit, nl. verwatering onder de fundering. We zijn nu in de fase terechtgekomen waarin we ervan uitgaan dat de fundering gestabiliseerd kan worden. Dit zal geschieden op een wijze die in overeenstemming is met de aanzegging die de gemeente ons opgelegd heeft.

Het komt bij ons vreemd over dat een bedrijf als het uwe geen belangstelling c.q. verantwoordelijkheid toont in de wijze waarop de zijden/kanten van de gracht geconstrueerd zijn/worden. Wij zullen de constructie uitvoeren zoals de gemeente dit beoordeeld heeft en voorschrijft.

In dienst van de samenleving.

De website van het HHNK meldt de rol "in dienst van de samenleving". Wij ervaren dat niet zo: wij verwachten dat als burgers die schriftelijk en mondeling vragen stellen ook antwoord krijgen. Temeer daar wij onder tijdsdruk staan om ingrijpende werkzaamheden uit te voeren voor de stabilisatie van de woning en ook om verder herstel van de schade uit te voeren en te bekostigen.

Het komt ons als burger jammer genoeg bekend voor hoe het uitvoerende Bestuur omgaat met de problematiek van de klant (mogelijk wij niet alleen) van het waterschap. Indien zelfs de leden van uw Bestuur geen antwoorden, respectievelijk oplossingen mogen vernemen, waar blijven wij dan als burger? Uw uitvoerend Bestuur spreekt over zaken (in het AB en in de pers) zonder dat dit is

besproken met direct betrokkenen en stelt bovendien ook nog ongefundeerde informatie aan de orde.

Wij moeten vaststellen dat uw bedrijf getracht heeft tezamen met de verzekeraar uw verantwoordelijkheid van het begin af te ontlopen zie de verklaring van 25 maart 2013 en door U onderschreven dat: "De schade heeft mogelijk kunnen ontstaan door het ondeugdelijk aangebrachte composiet en/of ondeugdelijk aangelegde beschoeiing" (zie bijlage 2). Een verklaring die elke "timmerman" als buitengewoon ondeskundig zou bestempelen. Maar dit past in de het door u ondersteunde beleid van de verzekeraar om mensen die schade lijden op afstand te houden en op kosten te jagen.

Klein duimpje en de reuzen (zie ook het artikel NRC 30-04-2022, Ombudsman Pensioenen).

Bij ons bestaat nog steeds -de al in een eerder stadium geuite- vrees voor de praktische consequenties van het enorme krachtsverschil tussen de betrokken partijen. Het HHNK is een grote kapitaalkrachtige organisatie met op de achtergrond een eveneens kapitaalkrachtige assuradeur die er de voorkeur aan geeft geen schade-uitkeringen te doen. Tegenover dit machtsblok staat de individuele burger die -in een situatie waar de feiten kraakhelder zijn- aldus gedwongen lijkt te worden tot het voeren van een voor hem uiterst langdurige en vooral kostbare gerechtelijke procedure. Zelfs al zou de burger in eerste instantie in het gelijk worden gesteld, is er voor de kapitaalkrachtige wederpartij(en) een lage drempel om van die uitspraak in hoger beroep te gaan of vervolgens zelfs naar de cassatierechter te stappen. Alles met het doel de burger op onoverkomelijk hoge kosten te jagen, waardoor de burger zich, alleen al om financiële redenen, gedwongen zou kunnen zien het hoofd in de schoot te leggen. Immers: ook bij een voor de burger gunstig oordeel van de rechter, blijft de burger altijd nog met bijna 100% van de kosten voor de juridische bijstand c.a. zitten. Die kosten worden maar voor een zeer gering percentage vergoed.

Nu het HHNK zich achter de assuradeur lijkt te verschuilen, doet het HHNK niet alleen de schadelijdende burger te kort, maar spekt het, zij het onverplicht, ook nog eens de kas van de assuradeur, omdat die zich gesterkt voelt in de weigerachtige houding de schade te vergoeden.

Het uitblijven van informatie/antwoorden/standpunten op onze vragen, kortom, het laten voortslepen van de afwikkeling van deze kwestie, nu al bijna 15 jaar na de schadeveroorzakende gebeurtenis, lijkt ook te wijzen in de richting van pogingen tot het ontmoedigen van een schadelijdende burger.

Eigen schuld?

Voor de goede orde willen wij volledigheidshalve nog opmerken dat in de correspondentie, discussies en het uwerzijds in de krant genoemde percentage uw aanname dat wij een deel van de schade zouden moeten dragen een eigen leven dreigt te gaan leiden. Voetstoots wordt op grond daarvan aangenomen dat wij een deel van de schade moeten dragen. Ons is niet duidelijk op welke juridische gronden door u slechts een deel van de schade zou moeten worden vergoed. Van het verdelen van de schade zou sprake kunnen zijn als wij aan het ontstaan van de schade een wezenlijke bijdrage zouden hebben geleverd. Het enige feit dat wij in 1987 in de woning zijn gaan wonen, kan op geen enkele wijze in verband worden gebracht met de door u uitgevoerde werkzaamheden en het ontstaan van de schade. Voor *eigen schuld* of *mede-schuld* aan onze zijde is dan ook geen sprake. Als er al een verband is dan zal dat door u moeten worden aangetoond.

Het is ook al eerder gezegd: het HHNK heeft aansprakelijkheid voor het baggerwerk aanvaard en in die situatie zijn er geen valide redenen te bedenken waarom de schade niet volledig ten laste van het HHNK behoort te komen.

Wij verlangen van uw Bestuur dat u uw plichten jegens ons, burgers, nakomt en dat wij in staat zijn om zonder in financiële problemen te komen ons monumentaal huis kunnen herstellen. Dan laten wij de immateriële schade die wij al jaren lijden nog buiten beschouwing.

Met vriendelijke doch ingehouden stemming een groet,

A black rectangular redaction box covering a signature.

Bijlage 1. Meetresultaten 11 april 2022 uitgevoerd door Fugro

Bijlage 2. Brief Aansprakelijkheid dd. 25 maart 2013, Centraal Beheer, Achmea.

Ivm AVG wordt de bijlage van Achmea niet gepubliceerd.