

Notulen van de openbare vergadering van het college van hoofdingelanden van Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, gehouden op woensdag 18 december 2024 om 19:30 uur

blz. 5 1. Opening en mededelingen
Klankbordgroep MJP terugkoppeling aan het CHI (24.1112800)

blz. 9 1.a Vaststellen van de agenda CHI 18 december 2024

Vertegenwoordigende rol

blz. 9 1.b Gelegenheid tot inspreken

blz. 9 2. Ingekomen stukken (24.1095899)

Bijlagen:
Achtergrondinformatie aanvullend Krediet Wateropgave 2
Beantwoording motie PvdD - Graafwerende maatregelen
Jaarrekening Baggerzorg 2023
Kaderbrief 2026 Het Waterschapshuis
Memo CHI Desk research efficiency
Memo CHI Waterschapsverordening; Thema laaggelegen gebieden
Memo kleinschalig burgerinitiatieffonds
Memo Toezegging 3e wijziging delegatieregeling HHNK
Memo Toezegging Verordening Behandeling Bezwaren
Ontslagbrief dhr. A.P.J. Gribnau
Rapportage toetsing regionale waterkeringen 2024
Reactie op ingekomen stuk 18 'Brief bewoner Purmerend met betrekking tot huur woonark'
Verslag/ Afsprakenlijst Auditcommissie 27 november 2024
Schriftelijke vragen (conform het Reglement van Orde)
Beantwoording Bestrijdingsmiddelen met de stof Imidacloprid

blz. 10 3 Mondelinge vragen

Kaderstellende rol

blz. 14 4 Onderzoek van de geloofsbrieven van een nieuw steunfractielid

blz. 15 5 Installatie van nieuw steunfractielid J. de Wit (24.1061304)

Bijlagen:
CHI-Besluit toelating steunfractielid J. de Wit (24.1061304)
blz. 15 6 Visie crisisbeheersing (24.1029437) - Besprekstuk

Bijlagen:
CHI-Voorstel Visie Crisisbeheersing 2030 - De toekomst begint vandaag (24.1029437)

Bijlage 1 - Visie Crisisbeheersing 2030 - De toekomst begint vandaag (24.0299568)
 Bijlage 2 - Bestuurlijke leerlijn HHNK 2024-2026 (24.0992765)
 Bijlage 3 - Communicatielijnen tijdens crisis (24.1038414)
 Bijlage 4 - Informatieknooppunt crisisbeheersing (24.1038415)
 CHI-Besluit Visie Crisisbeheersing 2030 - De toekomst begint vandaag (24.1029447)
 Extra Bijlage - Uitwerking bevoegdheden waterschap dijkgraaf binnen Crisisbeheersing (24.1120383)

Moties

Titel

Motie Crisisbeheersing

Motie Uitvoeringsplan crisisbeheersing

blz. 24 7 Verordening behandeling bezwaren (24.0304629) - Bespreekstuk

Bijlagen:
 CHI-voorstel Verordening behandeling bezwaren HHNK 2025 (24.0304629)
 CHI-Besluit Verordening behandeling bezwaren HHNK 2025 (24.0304622)
 Memo Toezegging Verordening Behandeling Bezwaren (24.1120316)

Moties

Titel

Motie Verordening behandeling bezwaren, Fractie Arie Lap

blz. 29 8 Derde wijziging Delegatieregeling HHNK 2003 (24.0932647) Bespreekstuk

Bijlagen:
 CHI-Voorstel Derde wijziging Delegatieregeling HHNK 2003 (24.0932647)
 CHI-Besluit Derde wijziging Delegatieregeling HHNK 2003 (24.0931998)
 Toezegging 3e wijziging delegatieregeling HHNK (24.1115221)

Amendementen

Titel

Amendement Derde wijziging delegatieregeling HHNK 2003 CDA, 50Plus en FvD

Amendement Derde wijziging delegatieregeling HHNK 2003 Water & Natuur en PvdD

blz. 39 9 Normenkader rechtmatigheid 2024 en verder (24.1039399) -Bespreekstuk

Bijlagen:
 CHI-Voorstel Normenkader 2024 e.v. (24.1038399)
 Bijlage 1 - Normenkader rechtmatigheid 2024 e.v. (24.1031242)
 CHI-Besluit Normenkader rechtmatigheid 2024 e.v. (24.1040346)

blz. 39 10 Aanvullend krediet Wateropgave 2 (24.0997376) - Bespreekstuk

Bijlagen:
 CHI-Voorstel Aanvullend krediet Wateropgave 2 (24.0997376)
 CHI-Besluit Aanvullend krediet Wateropgave 2 (24.0997542)

Programma Wateropgave 2 Achtergrondmotivatie kredietvoorstel
(24.0997376)

Amendementen

Titel

Amendement Wateropgave 2.0 CDA, W&N, 50Plus, PvdD en FvD

Moties

Titel

Motie Overzicht besteding Wateropgave 2

blz.	49	11	Begrotingswijziging 2024 (24.0978004) - Hamerstuk
			Bijlagen: CHI-Voorstel Begrotingswijziging 2024 (bijlage 1 is aangehecht) (24.0978004) CHI-Besluit Begrotingswijziging 2024 (24.0978056)
blz.	49	12	Begrotingswijziging 2024 en 2025 betreffende de voortzetting van het Wegbeheer (24.0996059) - Hamerstuk
			Bijlagen: CHI-Voorstel Begrotingswijziging 2024 en 2025 betreffende de Voortzetting van het wegbeheer (24.0996059) CHI-Besluit Begrotingswijziging 2024 en 2025 betreffende de voortzetting van het wegbeheer (24.1034859)
blz.	49	13	Heffingsverordeningen 2025 (24.1029730) - Hamerstuk
			Bijlagen: CHI-Voorstel Vaststelling heffingsverordeningen HHNK 2025 (24.1029730) Verordening watersysteemheffing HHNK 2025 (24.1029725) Verordening wegenheffing HHNK 2025 (24.1029726) Verordening zuiveringsheffing HHNK 2025 (24.1029727) Verordening verontreinigingsheffing HHNK 2025 (24.1029728)
blz.	50	14	Vorbereidingskrediet deelstroominstallatie Zaandam-Oost (24.0977373) - Hamerstuk
			Bijlagen: CHI-Voorstel Vorbereidingskrediet deelstroombehandeling rwzi Zaandam-Oost (24.0977373) CHI-Besluit Vorbereidingskrediet deelstroombehandeling rwzi Zaandam-Oost (24.1034645)
blz.	50	14.a	Motie(s) vreemd
			Moties Titel Motie vreemd Niet automatisch overgaan tot verkoop of functiewijziging bij discussie Motie vreemd Peilschalen Fractie Arie Lap

Motie vreemd Verblijfsvoorzieningen bouwwerkafhankelijke beschermde diersoorten

Procedurele zaken

- | | | | |
|------|----|------|---|
| blz. | 56 | 15 | Vaststellen Notulen, besluitenlijst en lijst van toezeggingen |
| | | 15.a | Verslag CHI-Vergadering 20 november 2024 (24.1098612) |
| | | 15.b | Besluitenlijst CHI-Vergadering 20 november 2024 (24.1076815) |
| | | 15.c | Lijst van toezeggingen
De meest up-to-date lijst vindt u altijd in iBabs/overzichten/toezeggingen of via de website/bestuurlijke informatie/overzichten/toezeggingen. Hier vindt u ook de afgehandelde toezeggingen terug. |
| blz. | 56 | 16 | Sluiting |

Aanwezig:

de voorzitter de dijkgraaf (de heer ir. R. P.G. Bosma)

secretaris-directeur dhr. M.J. Kuipers

de leden (■ = hoogheemraad
en portefeuille)

dhr. J.W. Aerts (50PLUS), dhr. J.N.J.J. Beemsterboer (BBB ■ Water Landelijk), dhr. F. H.A. de Boer (Water & Natuur), mw. J.H.H. de Boer (BBB), mw. T.M. Brouwer (BBB), dhr. W.F.C. Cramer (VVD), dhr. L.H.M. Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land), dhr. F.J.A. Frowijn (CDA), dhr. Heijne (Water & Natuur), dhr. F. Hoekstra (Water & Natuur), mw. K. Hartog (Waterplatform Groen, Water & Land ■ Water Stedelijk), dhr. N.S.L. Heijne (Water & Natuur), dhr. D.P. Imfeld (Water & Natuur), mw. E.A. Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang), dhr. B.G.M. Kramer (BBB), dhr. T.J. Kwakman (Forum voor Democratie), dhr. F. T.S. van der Laan (PvdA), dhr. A.M. Langeveld (VVD ■ Waterveiligheid en Wegen), dhr. A. Lap (Fractie Arie Lap), mw. M.A. Leijen (PvdA ■ Waterketen), dhr. J.D. Rooker (Ongebouwd), mw. E. Y. van Roijen (Waterplatform Groen, Water & Land), dhr. S.R.F. Ruiter (Ongebouwd ■ Middelen en Participatie), mw. S. Schreuder (PvdA), mw. M.E. Sluis (Waterplatform Groen, Water & Land), dhr. F.A.S. Zoon (PvdD), mw. A.A.M. Zuurbier-Oudhuis (BBB), mw. M. L. van der Zijde (PvdD)

afwezig: mw. S.G.C. Hak (VVD), dhr. N.C.A.M. Karsten (BBB), dhr. R. van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang)

gast(en) /

notulen mevrouw R.M. Lubbers (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Hierbij open ik de laatste vergadering van dit jaar. Welkom aan iedereen. Aan de kijkers, luisteraars thuis, de mensen op de publieke tribune en aan de mensen van het algemeen en dagelijks bestuur.

Leden van het CHI: vanavond staat in het teken van een aantal belangrijke besluiten omtrent de visie van de crisisbeheersing, de verordening behandeling bezwaren, de wijziging van de delegatieregeling en tevens besluiten we over de toelating van een nieuw steunfractielid voor de fractie Forum voor Democratie, de heer De Wit. En hij zit als het goed is op de tribune. Kijk, daar. Hij volgt de heer Heida op.

Genoeg te doen. Laten we beginnen.

De vergadering is geopend. Nu een aantal mededelingen. Er is aan aantal mensen afwezig gemeld voor vanavond: mevrouw Hak van de VVD, de heer Karsten van de BBB en Ronald van Schoor van Boeren Burgers Waterbelang.

Dan heb ik nog twee andere mededelingen. We hebben in het fractievoorzittersoverleg afgesproken - gezien het aantal moties en amendementen die er zijn- om vanavond bij de behandeling van de

moties en amendementen het voorlezen ervan te beperken tot het dictum. Dit om ook alles goed te kunnen behandelen.

Vervolgens is er een aantal onderwerpen waar ik zowel voorzitter ben van de vergadering maar ook portefeuillehouder. En ik heb Jos Beemsterboer als loco-dijkgraaf bereid gevonden om op die punten waarnemend-voorzitter te zijn.

Dan na de vergadering is er nog een klein moment om nog even toch met elkaar even stil te staan met een borrel en een hapje om het jaar gezellig af te sluiten.

En ten aanzien van volgend jaar wil ik u toch wijzen op het feit dat er grote infrastructurele veranderingen plaatsvinden op het kruispunt hier, waar volgens mij gewerkt gaat worden bij de spoorwegovergang, waar een tunnel komt. En dat zijn bouwwerken die volgens de een zestien maanden, de ander achttien maanden gaan duren. Ik denk dat ze uitlopen, maar in ieder geval een mooi compromis. Ik denk dat iedereen blij zal zijn als het daartoe beperkt blijft, maar het kruispunt gaat eruit. Dat betekent dat u ook de eerstvolgende vergaderingen rekening moet houden met een langere reistijd.

En als u wilt weten waar u nadere informatie kunt vinden: dat is op de website:

www.vananaarbeter.nl

Dan waren dat mijn mededelingen en dan heb ik nog begrepen dat mevrouw Sluis een mededeling wil doen vanuit de Klankbordgroep MJP. Dat klopt? Dan geef ik u even het woord.

Mevrouw Sluis (Waterplatform Groen, Water & Land): Dank u wel, voorzitter. De Klankbordgroep MJP is natuurlijk bij elkaar geweest en we hebben zelfs een korte presentatie voorbereid om terugkoppeling te geven over het doel waarvoor deze Klankbordgroep bij elkaar is geroepen. Liesbeth is op het ogenblik bezig deze presentatie klaar te zetten. Hij staat klaar op het grote scherm.

De Klankbordgroep is natuurlijk na de zomer bij elkaar gekomen in een drietal sessies. Met als doel vanuit dit CHI om mee te denken, wensen in te brengen en een klankbord te zijn bij de herijking van het MJP-proces. Omdat wij met elkaar vonden dat daar ruimte was voor verbetering.

De bedoeling was dat we de informatie toegankelijker maakten en sneller bereikbaar maken voor de nieuwkomers en daarbij ook niet vergeten wat het goede is in dit document.

Wij zijn in een drietal bijeenkomsten bij elkaar geweest tussen september en december met afvaardigingen vanuit vrijwel alle fracties. En ik moet zeggen in een hele constructieve sfeer hebben wij op basis van stellingen het beeld opgehaald over de inhoud van het huidige MJP en waar dat dan zou kunnen worden verbeterd.

In de eerste bijeenkomst hebben wij vooral de informatiebehoefte van ons allen opgehaald, geïnventariseerd. Waarbij ook wel duidelijk was -en dat staat niet op de slides maar dat is toch wel de algemene deler- dat het beeld en de informatiebehoefte uiteen liep.

De een in onze groep wilde juist weer concrete details blijven zien, en de andere wilde wat meer op hoofdlijnen zien, geïnformeerd worden.

Goed om dit te delen. Waarbij we ook wel zagen dat met name de nieuwkomers moeite hadden om het MJP snel te doorgronden en daarin de vertaling te maken tussen datgene wat we hier allemaal bespraken.

Dat opgehaald hebbende, zijn we in sessie 2 aan de hand van een aantal voorbeelden van andere organen, andere overheidsinstellingen, gaan verkennen waar verbeteringen zouden kunnen zitten. En ook dat verliep in een hele constructieve sfeer.

En daarbij hebben we met elkaar uitgesproken dat we kiezen voor een MJP waarin de woordkeuze wat meer toegankelijk is. Minder jargon. Wat toegankelijker voor de nieuwkomers dat er wat meer verbinding wordt gelegd tussen de verschillende onderwerpen. En eigenlijk hebben we ook gekeken naar de terugkoppelingen en de MJP's van collega-instellingen. Waarbij we geïnspireerd waren door één in het bijzonder, en dat was de Brabantse Delta.

De mooie voorbeelden daarvan zijn meegenomen naar de derde sessie. En daarin hebben we eigenlijk uitgewerkt hoe wij dat in de toekomst zouden willen zien. En hoe dat ook door het werkapparaat wordt overgenomen, om te kijken hoe we dat uit kunnen werken in de volgende sessie.

Belangrijke constatering daarbij waren: onze organisatie is meer een supertanker dan een klein wendbaar schip. We kunnen niet zomaar het MJP volledig omzetten naar een heel ander format. We kunnen bijsturen.

Onze discretionaire bevoegdheid is beperkt. Het meeste -zoals al eerder is aangegeven door de dijkgraaf- ligt al vast. En die kanttekening, die indeling, die willen wij ook graag terugzien in het MJP. Dus geen revolutie maar een evolutie.

Dat heeft ertoe geleid dat wij hebben afgesproken en hier ook voorstellen, dat het volgende MJP wordt ingedeeld volgens de indeling die nu op het scherm staat. Met een indeling die bevat een korte inleiding 'Waar staan we?'.

Vervolgens door de strategische visie waar wij graag de MJP's aan ophangen. Dat zijn de ijkpunten waar we naartoe willen. En dat hoeft niet heel uitgebreid en uitvoerig, maar wel duidelijk en concreet: wat zijn de strategische speerpunten?

Vervolgens zien we heel graag geschetst wat zijn de relevante ontwikkelingen voor ons waterschap?

En dat is dan met name: waar moeten we aan denken als het gaat over inflatie, zaken als rente. We hebben het ook gehad over demografische ontwikkelingen die relevant kunnen zijn voor ons waterschap. Omdat bijvoorbeeld als er meer woningen worden gebouwd, of er meer of minder mensen wonen, heeft dat direct effect op onze belastingen en onze leveringen.

In het daarop volgende hoofdstuk beschrijven we dan de effecten en de thema's. Waarbij de ontwikkelingen per effect en de thema's van het MJP per periode terug komen en belicht worden.

Feitelijk betekent dit dat we de strategische richtingen in dit hoofdstuk dan vertalen in tactische en operationele activiteiten, projecten en doelen.

Ja, en dan in het laatste hoofdstuk. Daar staat natuurlijk de financiële weergave ervan en dat is heel belangrijk geweest in onze werkgroep. Daarin maken we een onderscheid tussen de meer- en minder beïnvloedbare categorieën, namelijk de primaire taakuitoefening. Daar staan we voor.

De relevante wet- en regelgeving die van toepassing is op ons als waterschap en waar wij dus gevolg aan hebben te geven. Dus dat is wel beperkter dan alle wet- en regelgeving waar we ons aan hebben te houden.

De autonome ontwikkelingen waar we met elkaar voor hebben gekozen. Dus waaraan we hebben te voldoen.

Als er in het verleden besluiten zijn genomen die we kunnen en willen heroverwegen, dan staat dat in het volgende onderwerp.

En als laatste: de bestuurlijke keuzes, oftewel: de discretionaire ruimte die we in willen vullen.

We denken dat we daarmee de informatie waarde van het MJP vergroten en toegankelijk zullen maken en wij hebben afgesproken met elkaar én met het werkapparaat, dat we na de eerste versie hiervan met elkaar terugkomen om dit te evalueren en te kijken waar we het verder kunnen verbeteren.

En ik benadruk, dat de samenwerking in deze Klankbordgroep uiterst constructief was. Dat we fijn met elkaar verkend hebben, begrip hebben voor elkaars standpunten op deze manier proberen om iets te maken dat nog beter aansluit bij de behoeften.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Sluis. Dit was denk ik, een mooie mededeling.

En dan ga ik door naar mededelingen van D&H. Dan kijk ik eerst naar de heer Langeveld voor wegenoverdracht, staat mij bij.

Portefeuillehouder Langeveld (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik heb een mededeling: B&W van Landsmeer hebben gisteravond -net als D&H- ingestemd met het voorstel voor de wegenoverdracht. Het voorstel wordt in januari voorgelegd aan de gemeenteraad daar. Ook het AB kan het voorstel in januari daar tegemoet zien. De overdracht vindt dan na de besluitvorming plaats op 1 maart.

Ook Amsterdam: D&H is akkoord gegaan met de wegenoverdracht Amsterdam. In die gemeente is de besluitvorming nu ook gestart en die wordt deze week afgerond. De overdracht met Amsterdam vindt per 1 januari 2025 plaats. Daarmee is dat de overdracht van al onze dijkwegen afgerond.

Over Waterland en Purmerend hebben we nog geen nieuwe mededelingen. In ieder geval zijn dat nu de laatste twee overgebleven gemeentes en we hopen begin van het nieuwe jaar met net zoveel plezier aan de afronding te kunnen werken als we dat met de voorgaande gemeentes gedaan hebben. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Langeveld. Dan kom ik bij de heer Ruiter aan.

Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd): Ja, er is een mededeling. De vorige keer hebben we samen met mevrouw Koning wat discussie gevoerd over de lening. € 651 miljoen die door de vorige portefeuillehouder was toegezegd tijdens de coronaperiode.

We hebben daarover een uurtje bij elkaar gezeten met de voorzitter van de Treasury. Die heeft ook teruggeluisterd wat er in de coronaperiode toen gezegd is. Want er was geen verslaglegging van maar wel vastlegging op beeld. En daarvan blijkt, dat eigenlijk de waarheid een beetje in het midden ligt. In die zin: mevrouw Koning heeft keurig aangemeld dat zij vindt waar het geld aan besteed moet worden. En vervolgens heeft de portefeuillehouder geantwoord -in zijn algemeenheid, maar is niet expliciet teruggekomen op de bijdrage van mevrouw Koning. Daardoor kan je, als je dan het vervolg ziet van de vergadering met de opmerkingen vaststellen, dat het besluit gewoon zonder stemverklaringen en algemeen genomen is. Dus wat dat betreft, en de inzet was erover, dat er wat bezwaren waren vanuit de kant van Boeren Burgers Waterbelang dat het geld niet zou besteed worden aan andere zaken dan investeringen. Alleen daar is geen toezegging gedaan door de portefeuillehouder. En eigenlijk is het ook gangbaar dat we dit soort geld besteden aan gewoon investeringen en de lening gebruiken om liquiditeit bij te vullen en dat soort dingen en voor de totaalfinanciering.

Dus resumerend: een toezegging is eigenlijk niet expliciet gedaan. Het is met algemene stemmen aangenomen. Het is en blijft een ingewikkelde materie. U heeft de memo gehad en met de kennis van 2024 zijn er toch dingen veranderd waarvan we in 2021 geen idee hadden waarvoor het geld besteed zou worden. Dat hebben we allemaal meegemaakt. De memo heeft u gehad wat de afrekeningen waren. En voorzitter, daar wilde ik het even bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Mij zijn verder geen mededelingen bekend vanuit... Mevrouw Hartog dan nog.

Portefeuillehouder Hartog (Waterplatform Groen, Water & Land): Ja, dat is een leuke mededeling. Want volgens mij hebben wij bij jullie aantreden jullie allemaal lid geprobeerd te maken van 'De Vrienden van de Hondsbossche'. En als jullie dat allemaal zijn geweest, dan hebben jullie als het goed is deze week dit prachtige boek in jullie brievenbus gekregen. Een prachtig overzicht, ja, anders krijgen jullie hem waarschijnlijk normoverschrijdingen, degenen die hem niet gehad hebben. Degenen die lid zijn die krijgen hem automatisch. Een prachtig overzicht van de restanten die gevonden zijn in de 1930 drooggevalen Wieringermeer. Echt een tijdsbeeld vanaf de Middeleeuwen tot en met nu en waarin je dus ziet dat de Wieringermeer in de Middeleeuwen bewoond werd met alle uitdagingen van de mens en de strijd tegen het water toentertijd en vandaag de dag nog.

Wie nog geen lid is van 'De Vrienden van de Hondsbossche': ga dat zeker worden. Want dit soort exemplaren die zij uitgeven, dat zijn echt juweeltjes om te lezen. Mooi voer voor onder de kerstboom!

Portefeuillehouder Beemsterboer: Een collector's item.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Hartog.

1.a. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan kom ik bij het volgende onderdeel van de agenda. Het vaststellen van de agenda. Maar voordat ik dat doe is mij in ieder geval bekend dat een tweetal partijen nog moties vreemd aan de orde van de dag willen inbrengen. En dat zou de fractie Partij voor de Dieren zijn en de fractie Arie Lap.

Maar ik kijk eerst even naar de heer Zoon. Is dat nog steeds het geval?

De heer Zoon (PvdD): Dat is inderdaad nog steeds het geval. Wij hebben inderdaad een motie 'vreemd' over het verkopen functiewijziging als daar maatschappelijk discussie over is. De motie 'vreemd' over de nestkastjes die we hadden aangekondigd: daarmee zijn we landelijk in de wielen gereden door de PvdA, gisteren. Daar zijn we heel blij mee. We worden graag in de wielen gereden in dit geval. Dus die motie houden we nog even onder de pet om te zien wat de BBB-minister gaat doen. Nog even terugkomend op de eerste motie. Die hebben we nog net even aangepast doordat we 'Wormer' uit de motie hebben gehaald. Het dictum is hetzelfde gebleven.

De voorzitter: Okay. Maar betekent dat u één motie indient. Dan zal ik die als agendapunt 16 toevoegen en de sluiting dan naar 17 doorschuiven.

En dan kom ik bij de heer Lap. U heeft volgens mij ook een motie aangediend.

De heer Lap (fractie Lap): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, die motie die blijft in stand. Dus dat is de motie voor de peilschalen die ik al eens eerder heb aangekaart.

De voorzitter: Dan agendeer ik die ook bij punt 16.

Dan ga ik u nu vragen om de agenda vast te stellen zoals die nu voorligt. Met de wijziging van twee moties 'vreemd aan de orde van de dag'. Ja. Dat kan. Dan geef ik daar -niet al te hard- een klap op. Mooi, dan hebben we dat gedaan.

1.b. Gelegenheid tot inspreken

De voorzitter: En dan komen we bij punt 1.b van de agenda: gelegenheid tot inspreken. Er hebben zich geen insprekers gemeld, dus dat is eigenlijk makkelijk.

Vertegenwoordigende rol

2. Ingekomen stukken

De voorzitter: Dan kom ik bij de vertegenwoordigende rol. De ingekomen stukken. Punt 2. Kunt u instemmen met de voorgestelde wijze van afdoening en uiteraard geldt daarbij dat technische vragen altijd schriftelijk moeten worden ingediend. De heer Cramer van de VVD.

De heer Cramer (VVD): Ja, dank u zeer, voorzitter. Ik heb een kleine opmerking bij de keuze 'voor kennisgeving aannemen' wat betreft de 'desk research'. Dat is geen inhoudelijke discussie, die horen we hier niet te voeren. Het is dus ook geen technische vraag, maar het had de voorkeur van de VVD gehad om deze notitie op enige wijze aan de orde te stellen. Of in het CHI of in de commissie. En we zouden eigenlijk aan de portefeuillehouder willen vragen of hij bereid is te overwegen dat alsnog te doen. Dank u zeer.

De voorzitter: Dank u wel. De vraag is helder. Dan kijk ik even naar mijn linker buurman.

Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd): Ik vind het een begrijpelijke vraag. Op dit moment hebben wij u natuurlijk kennis laten nemen van het onderzoek dat plaatsvindt. Maar een echte inhoudelijke discussie is dan niet echt mogelijk. Ik weet niet welke bedoeling u precies heeft? Ik wil u niks ontzeggen als algemeen bestuur maar wat zoekt u daarin?

De heer Cramer (VVD): Voorzitter, staat u mij toe. Dank u wel.

Ja, de vraag is eigenlijk heel simpel. Wij hebben allemaal kennis kunnen nemen van het stevige debat dat we op het gebied van deze deskresearch in het CHI hebben gevoerd.

En de VVD is eigenlijk van mening dat deze wijze van afdoening in inhoudelijke zin, niet via deze route op zijn elegantst is afgevoerd. Het was duidelijk aan de portefeuillehouder om de opdrachtformulering te kiezen, maar het ware mooier geweest: 1. Als er vooraf mogelijk nog enige afstemming was geweest met een aantal partijen en 2. Ik stel vast dat dat niet gebeurd is. Ik wil dat even nadrukkelijk gezegd hebben. Dat is niet erg op zich. Dat is het prerogatief van de portefeuillehouder.

En het tweede punt is, dat de opdrachtformulering nu zodanig dat ook de uitkomst niet per se de handvaten biedt voor de discussie die we eigenlijk meenden te willen voeren.

Dus misschien is het mogelijk op enig moment nog een keer een inhoudelijke discussie over dit proces te voeren. Dank u zeer.

De voorzitter: Mijnheer Ruiter.

Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd): Nou kijk. Laat ik, ik kijk even naar de voorzitter. We hebben voor het volgende ook nog iets van mondelinge vragen over dit onderwerp. Zal ik die maar meteen even meenemen of?

De voorzitter: Dat is prima. Dan zal ik -voordat ik daarna doorga en dat onderwerp door laat lopen- wil ik eerst dit punt procedureel afhechten. Dat wil zeggen, dat voor de rest van de stukken, de ingekomen lijst met afdoening, dat we die dan afdoen tenzij daar vragen over zijn. Dan zie ik de heer Zoon zich daar nog voor melden.

De heer Zoon (PvdD): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja. We zijn heel blij met de snelle beantwoording van onze motie over graafwerende maatregelen. De beantwoording an sich: daar hebben we nog wel wat problemen mee. Wij gaan daar op een later moment nog op terugkomen, hoe we dat verder willen gaan oppakken. Dat is eigenlijk een vooraankondiging.

De voorzitter: Dank u wel voor deze vooraankondiging.

Daarmee kan ik concluderen dat de rest van de lijst met ingekomen stukken afgedaan kan worden.

Dan doe ik daar een licht klapje op. Dan hebben we dat gedaan.

3. Mondelinge vragen

De voorzitter: Dan kom ik bij de mondelinge vragen en die waren door de BBB aangekondigd. Ook inzake deskresearch. Dan kunnen we die dingen combineren. En dan kijk in mevrouw De Boer aan van de BBB.

Mevrouw De Boer (BBB): Dank u wel, voorzitter. Als ik het goed begrijp, gaan we het onderwerp nu bespreken? Anders, als de portefeuillehouder zegt, we gaan het agenderen. Dan kunnen we de mondelinge vragen ook op dat moment stellen.

De voorzitter: Volgens mij is het het handigst als u gewoon uw mondelinge vragen stelt. Dan zult u vanzelf zien hoe de antwoorden gecombineerd worden.

Mevrouw De Boer: Ja, dank u wel. Wij van de BBB hebben de update van de heer Ruiter rondom het stuk 'desk research' gelezen en besproken. Op 15 november 2023 zijn bij de bespreking van het toenmalig MJP enkele vragen gesteld over de efficiency van het HHNK-apparaat en daarop hebben wij een toezegging gekregen,

Echter wij maken ons zorgen want er lijkt een wig te zijn tussen het toenmalige verzoek en wat er nu in gang is gezet. Onze oproep was, om binnen niet afziende periode een grondig onderzoek te starten naar de interne organisatie van HHNK. Met organisatie bedoelden wij niet alleen personeel, maar organisatie in een bredere context. Daarmee zouden we hypothesen en/of vragen kunnen laten onderzoeken met betrekking tot slimmer kunnen werken, de verhouding tussen de staf en de uitvoerende taken of die nog steeds in de juiste balans is en hoe kunnen we onze efficiency vergroten. Het is onze plicht om onze inwoners te verzekeren dat we op een efficiënte en effectieve manier opereren en dat we de lasten voor hen zo laag mogelijk houden juist op het moment dat er grote opgaven voor de deur staan.

Daarom de volgende vragen: waarom is de onderzoeksopzet- en vraag niet besproken met het algemeen bestuur? Het is overigens een vraag vanuit het algemeen bestuur. Graag een reactie hierop. En we maken ons zorgen, want wij zien een wig tussen de oorspronkelijke aanleiding en hetgeen ons nu is gepresenteerd. Hoe kijkt de portefeuillehouder hier naar en is er misschien een ander onderzoek gestart, wat niet bij de toezegging hoort?

En als laatste: wij zouden ons voor kunnen stellen dat een deel van de organisatie niet enthousiast is over de vragen van het algemeen bestuur. We zouden de portefeuillehouder willen vragen of hij het met ons eens is, dat wij het aan onze ingezetenen verplicht zijn om ook als organisatie in de spiegel te kijken op het moment dat de wetgeving, inflatie, takenpakket en groei van het apparaat blijft toenemen en dat zij voor de rekening opdraaien. Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Ruiter.

Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja kijk. Die vragen even langslowend. Vraag 1: niet besproken met het algemeen bestuur. Ik heb toen namens D&H in de vergadering van 12 juni -wat ook in de memo staat- de opdracht aangenomen om desk research, waarvan eigenlijk de eerste, ja het is een soort voorlopig onderzoek dat we doen in de organisatie op grond van openbare gegevens en gaan we kijken van waar staan we. Gebruiken we de Waterspiegel en andere gegevens. Gaan we ons vergelijken en dat onderzoek is zo ingedeeld dat er vijf stappen in zitten en elke stap gaan we kijken wat er uit is gekomen. Is de volgende stap logisch of moeten we die aanpassen? We hebben het onderzoek -en u zegt van over de organisatie, ja: dat vind ik heel lastig. De organisatie staat er zeker open voor. De organisatie en wij als bestuur zien natuurlijk de problematiek niet anders. We hebben -zoals u dat zo mooi aangeeft- met inflatie, takenpakket en de groei van het apparaat, de groei van de omslag en belastingen, hebben we natuurlijk met elkaar ook gezegd: nou, kunnen we daar wel efficiënter mee omgaan. Zo simpel is ook de opdracht.

Nou, toen hebben we afgesproken dan doen we in eerste instantie desk research. Dan gaan we kijken hoe we ons vergelijken met andere en daar komt dan naar alle waarschijnlijkheid uit en dat gaan we met u communiceren. Met u bediscussiëren. En dan uiteindelijk wordt daar weer verder onderzoek op doelmatigheid waar we dan denken vanuit het onderzoek dat we hebben waar dan de winst is te behalen.

Dat is eigenlijk de opzet. Heeft het een beetje lang geduurd? Ja, dat is zeker. Het heeft iets langer geduurd dan ik verwacht had. Heeft met allerlei oorzaken te maken. Nou daar wil ik eigenlijk verder ook niet zo op ingaan. Iedereen doet zijn best maar soms is dat niet voldoende om er vaart in te krijgen.

Is er dan een wig? Ja, dat vind ik een lastig woord. Ik beschouw het niet als een wig. Ik beschouw het echt als een opdracht, dat ik als uitvoerend D&H-lid opgepakt heb. Ik heb het ook zo neergelegd, dat de verantwoordelijkheid zoveel mogelijk onafhankelijk is. Dus bij concerncontrol. Die kijken gewoon naar de onafhankelijkheid van het onderzoek. Er is een kernteam samengesteld van mensen die vrijgespeeld zijn om de goede informatie naar de organisatie te geven en ook uiteraard, dat doen ze

wel met ruggespraak maar zonder last van enige opzegging van. In de zin van: zij kunnen gewoon vrijuit spreken en daar sta ik ook borg voor. Het is gewoon een mooie samenstelling vanuit financiën en de organisatie. Dus dat beantwoordt volgens mij goed aan een zo onafhankelijk mogelijk onderzoek. Ja, dat is eigenlijk mijn beantwoording. En het doet me toch een beetje, ik zal niet zeggen, laat ik zo zeggen: ik begrijp het ongeduld, ik begrijp dat u misschien teleurgesteld bent, maar het voldoet volgens mij wel aan de opdracht. En ik zal er alles aan doen om het zo snel mogelijk op te pakken. In de notitie staat mei. En ik hoop eigenlijk dat we iets eerder zijn en wat we dan boven tafel brengen: dat gaat we bediscussiëren. Dat is ook het antwoord dat ik wil geven aan de VVD. En ik zoek een beetje, als we dit memo gaan bediscussiëren, valt er niet zo veel te bediscussiëren. U kunt wel zeggen: ik had het heel anders willen zien. Maar op grond van wat dan? Dat vind ik een heel lastige. Dus ik hoop, voorzitter, dat het zo voldoende beantwoord is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik heel eventjes naar de overzijde. En ik zie een vinger van de heer Cramer.

De heer Cramer (VVD): Ja, dank u wel. Ik begrijp de worsteling van de hoogheerraad uitstekend. Als je het niet geclausuleerde mandaat van het CHI krijgt om een efficiencyonderzoek uit te voeren, dan heb je ook de ruimte om te bepalen hoe dat onderzoek eruit ziet.

Even naar uw vraag: ik zou niet weten hoe het onderzoek anders moest? Nou: ik kan u wel een voorbeeld geven. Je zou bijvoorbeeld kunnen zeggen dat het efficiencyonderzoek niet hoeft te worden uitgevoerd in de context van het ambitieniveau. Ik citeer even uit het rapport zelf. Of uit de opdrachtverlening zelf.

Omdat het ambitieniveau zelf weer een apart onderdeel uitmaakt van de omvang van je takenpakket. Je kunt kijken -zoals ook in de commissie de Klankbordgroep MJP is aangegeven- je kunt op verschillende niveaus naar je takenpakket kijken. Dus de zorg die er ontstaat als je deze zin toevoegt, deze woorden toevoegt, en wij hoeven hier niet over die woorden te praten, daarmee ben ik begonnen, voorzitter. Om het mandaat van de hoogheerraad te erkennen. Maar de zorg zit hem niet alleen in het tijdsverloop maar ook in de opdrachtformulering in de formele zin van het woord, waardoor het risico ontstaat dat de output die je krijgt van het onderzoeksbureau, zodanig multi-interpretabel is, dat je er niet meer mee kunt, wat je eigenlijk zou moeten willen. Namelijk: zekerstellen, en dat ben ik volledig met de BBB eens, zekerstellen dat wij onze kiezers, onze stemmers, onze belastingbetalers kunnen verzekeren dat wij er alles aan doen om te zorgen dat dit waterschap zo effectief én efficiënt mogelijk opereert. Dank u wel.

De voorzitter: Nog een laatste woord van de heer Ruiter.

Portefeuillehouder Ruiter: Natuurlijk heb ik veel aansluiting bij uw woorden. Maar het ambitieniveau is al heel gauw politiek. Laten we daar eerlijk over zijn. En in eerste instantie heb ik dit zo neergelegd in de organisatie, zeg maar zo zuiver mogelijk. En vervolgens wordt er onvermijdelijk in vervolgstappen politiek bedreven omdat dan, wat u zegt, en dat komt ook uit het Meerjarenplan, want naar alle waarschijnlijk in de indeling van het Meerjarenplan waar we mee gaan oefenen, zullen we ook tegenkomen dat met name in de bestuurlijke besluitvorming en heroverweging van besluiten, dat daar een ambitieniveau in geformuleerd kan worden, wel met inbegrip van de tanker.

Uiteraard het is dan op ja op percentageniveau maar niet dat we een ??? of hele schepen gaan ombouwen. Dus dat heb ik de vorige keer ook gezegd: ik heb heel veel aansluiting bij u allen, dat we het zo goed mogelijk aanpakken, dat de organisatie op orde blijft voor de 21^{ste} eeuw. Dat staat ook in de opdracht van het bureau en ik zal u beloven zo snel mogelijk bij u terug te komen en mocht er een aanleiding zijn -dat kan ik u best toezeggen- gedurende het onderzoek dat we echt zeggen, we zitten in een dilemma en dat moeten we met het algemeen bestuur overleggen, dan kom ik zeker terug.

De voorzitter: Nou, met deze mooie afsluitende woorden denk ik dat ik dit onderdeel afsluit.

Kaderstellende rol**Besprekstukken**

De voorzitter: Dan wil ik door naar het volgende punt. Punt 4. Onderzoek van de geloofsbrieven van een nieuw steunfractielid.

Ja, ik heb begrepen dat u te laat vragen had ingediend, mijnheer Frowijn. We hebben daar in het reglement van orde 48 uur voor. Dus ja: ik kijk even naar de portefeuillehouder.

Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd): Ja, kijk. Eigenlijk is het zo, mijnheer Frowijn. Ik heb tegen u gezegd in D&H gaan we natuurlijk moties en amendementen voorbereiden voor deze vergadering, dan doen we om vijf uur. Eigenlijk is het een omissie van mij want het was een beetje chaotisch door het fractievoorzittersoverleg en toen moest het allemaal heel snel. En ik had het wel voor-overlegd met de dijkgraaf maar het is niet in D&H gekomen.

Laten we de kerstgedachte dan dit jaar nog een keertje doen, om u een handreiking te doen. Maar de komende tijd -en dat moet ik niet zeggen, dat zegt de dijkgraaf- ...

De voorzitter: Zal ik dat dan maar zeggen: maar ik vind wel dat in het reglement van orde spreken wij dat af en er staan termijnen voor. Mensen van BSD hebben hier van 's ochtends vroeg maar ook gisteravond nog, keihard allerlei moties van adviezen voorzien. En daar staan termijnen voor. En ik ben toch van mening, dat ik als dijkgraaf, als voorzitter, die moet hanteren. Maar in het kader van de kerstgedachte wil ik dat dan wel doen, maar ik wil ook de mensen respecteren die hier hard aan werken. Achter de schermen.

Dus ik geef u de gelegenheid om deze mondelinge vragen te stellen, maar ik wil echt wel het reglement respecteren.

De heer Frowijn (CDA): Dank u wel, voorzitter, voor deze handreiking. Een iets verkorte inleiding. HHNK is al een aantal keren negatief in het nieuws gekomen vanwege het project Grondgebruik. We hebben als CHI ingestemd met dit project en het CDA staat ook nog steeds achter dit besluit. Toch blijkt het in de uitvoering niet altijd even soepel te gaan. Met krantenberichten tot gevolg die het imago van het HHNK geen goed doen.

Eerder hebben wij de verantwoordelijk portefeuillehouder al gevraagd om absolute zorgvuldigheid te betrachten in lopende dossiers en goed te communiceren.

Ik heb er ook alle vertrouwen in dat de portefeuillehouder hierop heeft geacteerd. En toch verscheen dinsdag 17 december, dus gisteren, vandaar de 48 uur, weer een negatief bericht over HHNK in het Noordhollands Dagblad met als kop: 'Hoogheemraadschap wil geld zien van woonbootbewoners'. Volgens dat artikel zou het hoogheemraadschap aangetekende brieven sturen waarin ook wordt aangegeven dat woonboten worden weggesleept als de woonbootbewoner de huurovereenkomst niet zou tekenen. De gedupeerde woonbootbewoner beweert dat hij hierover niet eerder door HHNK op de hoogte is gebracht.

Een woordvoerder van HHNK heeft de verslaggever van het NHD desgevraagd uitleg gegeven over het hoe en het waarom.

De CDA-fractie heeft daarom nu de volgende vragen aan D&H: 1. Is het waar dat betrokkenen al meteen een aangetekende brief krijgen met de mededeling dat de woonboot zal worden weggesleept als de woonbootbewoner de huurovereenkomst niet zou tekenen? 2. Wordt inmiddels een meer persoonlijke benadering door HHNK overwogen? 3. Werkt D&H aan het verbeteren van de communicatie richting betrokkenen binnen het project Grondgebruik? 4. Is D&H bereid een communiqué uit te laten gaan waarin in eenvoudige taal duidelijk wordt gemaakt wat het project Grondgebruik inhoudt? En de laatste vraag: wil D&H overwegen om in de toekomst in dergelijke gevoelige dossiers, zelf de pers te woord te staan met het communiqué als basis?

De voorzitter: Mijnheer Ruiter.

Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd): Ja, u zult begrijpen, de vragen zijn laat ingediend. Dus ik zal voorlopig een algemene indruk bij u achterlaten en we komen wellicht volgend jaar erop terug -is mijn inschatting- hoe we er verder over denken.

Kijk: dat we een project zijn gestart om pilot Grondgebruik heeft alles te maken met zoals wij als overheid moeten opereren met de gegevens die wij hebben. Dat doen we best: dus als je mensen benadert en opeens blijkt een stukje grond toch niet van hen te zijn of ze gebruiken het verkeerd, alles komen we tegen, dan moet je daar voorzichtig mee omgaan.

Dat doen we ook. Ik zal niet zeggen dat we ze allemaal persoonlijk benaderen maar ze krijgen keurig een brief, er wordt uitgelegd wat er aan de hand is. We nemen er heel veel tijd voor. Het heeft veel met empathie te maken. U kunt zelf wel begrijpen dat wij niet naar een woonbootbewoner meteen een aangetekende brief sturen. Dus dat is absoluut niet gebeurd.

Er zit vaak een hele lange voorgeschiedenis bij en op een gegeven ogenblik moet je gewoon stappen zetten van dit stukje handhaving, of dit moet echt zo. Het wordt per geval bekeken.

Dat we onvermijdelijk hier af en toe in het nieuws komen, omdat mensen toch teleurgesteld zijn, of toch nieuwswaarde of toch de pers zoeken: dan krijg je natuurlijk toch zo'n verhaal van één kant.

Als u zegt: er moet een communiqué. Of dat helpt: ik weet het niet. We zullen ernaar kijken. Er is ook wel gesproken moeten we naar u of samen met u een themabijeenkomst beleggen. Daarvan zei ik van ja: is het onderwerp zwaar genoeg? Langzamerhand begin ik, ja, het onderwerp komt elke keer terug in de pers. Dus we zullen er nog eens even goed naar kijken om te bepalen hoe gaan we daarmee om dat u ook zelf met uw hand op uw hart kunt zeggen: neen, we doen het met alle zorg, we doen het goed, maar we moeten wel dat doen dat de wetgever ons eigenlijk opdraagt feitelijk, om toe te passen wat we weten over eigendom, huur en gebruik.

Daar wilde ik het even bij laten voorzitter, en ik hoop dat u toch vertrouwen in ons hebt dat we niet meteen een aangetekende brief sturen in het geval dat er iets mis is. En ook de bedragen die eraan gekoppeld worden, dat dat net in de praktijk iets anders is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we punt 3 behandeld.

4. Onderzoek van de geloofsbrieven van een nieuw steunfractielid

De voorzitter: Dan kom ik bij punt 4. Vandaag staat de toelating en de beëdiging van een nieuw steunfractielid, de heer De Wit, op de agenda. De commissie Onderzoek Geloofsbrieven heeft de vereisen gecontroleerd en hierbij wil ik het woord geven aan mevrouw Sluis, als voorzitter van de commissie Onderzoek Geloofsbrieven. Aan u het woord.

Mevrouw Sluis (Waterplatform Groen, Water & Land): Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, vandaag is de tijdelijke Commissie Geloofsbrieven bij elkaar gekomen en wij willen aan u verslag uitbrengen. En dat doen we met de volgende woorden.

Beste leden, geachte leden. De tijdelijke Commissie Onderzoek Geloofsbrieven is bijeen gekomen in verband met de toelating van een nieuw steunfractielid. De commissie bestaat uit Elles Zuurbier-Oudhuis-Oudhuis, Willem Cramer en ondergetekende, Erna Sluis.

De commissie heeft de geloofsbrieven van de volgende persoon onderzocht: de heer J. de Wit van het Forum voor Democratie. Tevens is onderzocht of de benoemde voldoet aan de vereisten van het lidmaatschap van steunfractielid van het algemeen bestuur.

Dat is het geval. De voorgenomen persoon is ingezetene, hij heeft de leeftijd van 18 jaar bereikt en hij is niet krachtens de Kieswet van het kiesrecht uitgesloten.

Daarna is onderzocht of de aspirant-benoemde geen betrekkingen vervult die onverenigbaar zijn met het steunfractielidmaatschap. Wij hebben geconstateerd dat daarvan geen sprake is.

Wij stellen daarom voor aan uw college om de heer J. de Wit toe te laten tot het steunfractielidmaatschap van het algemeen bestuur van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier. Dank u wel, namens de commissie, Erna Sluis.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Sluis. Dat betekent dat de heer De Wit voldoet aan de gestelde voorwaarden en toegelaten kan worden.

5. Installatie van nieuw steunfractielid J. de Wit (24.1061304)

Voorliggend besluit:

Het volgende steunfractielid toe te laten: de heer J. de Wit voor de fractie Forum voor Democratie.

De voorzitter: En dan wil ik overgaan tot de installatie. Even voor de helderheid maar even pro forma: wij gaan ervan uit dat de vergadering daarmee akkoord gaat? Mooi. Dan hebben we dat gedaan. En dan ga ik even de heer De Wit vragen om naar voren te komen.

U gaat de belofte afleggen. Ik zal de belofte voorlezen en aan het einde vraag ik u te antwoorden en dat zegt u: 'Dat verklaar en beloof ik'.

'Ik verklaar dat ik, om tot steunfractielid te worden gekozen of benoemd, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, aan iemand enige gift of gunst heb gedaan of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, van iemand enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als steunfractielid naar eer en geweten zal vervullen'.

De heer De Wit (Forum voor Democratie): Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Dank u wel. Dat ga ik u feliciteren.

(Applaus en felicitaties)

6. Visie crisisbeheersing (24.1029437) - bespreekstuk

Voorliggend voorstel:

Akkoord te gaan met:

- *Het vaststellen van de 'Visie Crisisbeheersing 2030 – de toekomst begint vandaag', inclusief:*
 - *de in de visie opgenomen bestuurlijke leerlijn (bijlage 2);*
 - *de communicatielijnen tijdens crisis (bijlage 3);*
 - *het inrichten van een Informatieknooppunt crisisbeheersing (bijlage 4).*
- *Het voornemen om de visie verder uit te werken in een uitvoeringsplan met de bijbehorende financiële implicaties. Deze worden verwerkt in de begroting 2025 (begrotingswijziging) en in het Meerjarenprogramma 2026-2030.*

De voorzitter: Mensen, ik wil doorgaan met de vergadering. Zoals aangekondigd, gaan we nu door naar het volgende onderwerp. Dat is de Visie Crisisbeheersing. En dat is een bespreekstuk waar ik portefeuillehouder ben. Ik ben tevens voorzitter en ik heb gevraagd aan de heer Beemsterboer om als loco-dijkgraaf het technisch voorzitterschap over te nemen. Dus bij deze ga ik mij nu in mijn rol schikken als portefeuillehouder en geef ik even het woord aan de heer Beemsterboer, bij punt 6, 7 en 8.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bosma. Het algemeen bestuur wordt gevraagd de 'Visie Crisisbeheersing 2030 – de toekomst begint vandaag' vast te stellen.

Er zijn moties aangekondigd door de fractie van het CDA en de Partij voor de Dieren. Mag ik als eerste het woord geven aan de heer Frowijn.

De heer Frowijn (CDA): Dank u wel, voorzitter. Wederom heel sympathiek. Er was eens een waterschap dat werd getroffen door extreme neerslag. In een gebied van 50 bij 10 kilometer viel meer dan 100 mm en plaatselijk wel 140 mm. Het was in het weekend van 18, 19 en 20 juni 2021. Op veel plaatsen steeg het water in de waterlopen tot aan het maaiveld en bleef het water tussen de gewassen op het land staan. Alle betrokkenen van HHNK, van gebiedsbeheerder tot dijkgraaf, bestreden deze crisis vanuit hun reguliere dagelijkse functie en expertise.

Maar ook na de watersnoodramp van 1916 werd Nederland nog geconfronteerd met watersnoodramp-situaties. Natuurlijk in 1953 maar ook in 1995 gingen beelden de wereld rond van de schuivende dijk bij Ochten aan de Waal. Ondergelopen uiterwaarden en mensen met zandzakken. In grote gebieden langs de Waal werden mensen geëvacueerd. In de Ooijpolder en het Land van Maas en Waal ging het om ieder 15.000 inwoners. In de Betuwe om 140.000 mensen.

Of wat te denken van de hoogwatergolf die in juli 2021 grote delen van Limburg onder water zette waarbij de Veiligheidsregio Zuid Limburg zelfs opschaalde tot grip 4.

Bij grip 4 is er sprake van een rampsituatie waarbij een regionaal beleidsteam wordt gevormd in het kader van de Wet op de Veiligheidsregio's.

De HHNK Visie Crisisbeheersing 2030, die vanavond ter besluitvorming voorligt, beschrijft de vernieuwde crisisbeheersing die we voor ogen hebben.

Er zijn ook schema's gemaakt die de crisisbeheersingsorganisatie weergeven. En wat is nu zo opvallend aan de voorliggende visie en de opgenomen schema's? Dat is, dat voorbij wordt gegaan aan de wijze waarop de crisisbeheersing en rampenbestrijding in Nederland wettelijk is georganiseerd. Het wordt niet genoemd in het voorstel, noch sluit het voorstel hierop aan.

Als je toch weet dat bij een waterramp de dijkgraaf participeert in het al genoemde beleidsteam van de Veiligheidsregio, dan moet je het binnen HHNK toch zo organiseren dat de dijkgraaf in dit beleidsteam goed beslagen ten ijs komt om de voorzitter van de Veiligheidsregio te adviseren welke besluiten er nodig zijn?

Ook verloopt de communicatie in een rampsituatie bijvoorbeeld niet meer via HHNK.

Concluderend: de HHNK Visie Crisisbeheersing 2030 is een prima voorstel voor wateroverlastsituaties zoals in 2021, maar zij voorziet niet in een goede organisatie van HHNK als zich in ons verzorgingsgebied een watergerelateerde ramp of crisis voordoet.

Vandaar dat het CDA samen met 50PLUS en Forum voor Democratie een motie wil indienen om:

1. De Visie Crisisbeheersing 2030 te completeren met een paragraaf op welke wijze HHNK functioneert binnen de rampenbestrijdingsorganisatie zoals vastgelegd in de Wet veiligheidsregio's (Wvr) als zich een watergerelateerde ramp of crisis voordoet, die voldoet aan de definitie zoals genoemd in de Wvr.
2. Dit functioneren van HHNK binnen de rampenbestrijdingsorganisatie ook verder uit te werken in het uitvoeringsplan.
3. De draaiboeken die HHNK maakt voor het geval een (dreigende) ramp of crisis het gevolg is van een (dreigende) overstroming, wateroverlast, droogte, waterverontreiniging of een verstoring van de eigen kritische processen, af te stemmen met de Veiligheidsregio's.
4. De nieuwe paragraaf ter kennisname te brengen van het CHI.

En die laatste vier punten waren het dictum van het amendement dat het CDA samen met 50PLUS en Forum voor Democratie bij deze indient. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de Partij voor de Dieren want die had ook een motie ingediend.

Mevrouw Van der Zijde (PvdD): Dank u wel, voorzitter. De bedreigingen voor het goed functioneren van ons waterschap worden steeds reëler. Dat het klimaat verandert weten we al langer. Maar dat het zo snel zou gaan hadden we misschien niet voorzien.

Ook worden we ons steeds bewuster van wat dat betekent: afhankelijk te zijn van externe partijen voor onze energie- en grondstoffenvoorziening en de kwetsbaarheden van digitale netwerken. En of al die uitdagingen nog niet genoeg zijn, gaf de nieuwe NAVO-baas, Mark Rutte, de waarschuwing om ons allen geestelijk voor te bereiden op een oorlog.

Dat is nogal wat.

En ik merk ook aan mezelf dat ik niet goed weet hoe ik me tot al deze negatieve berichtgeving moet verhouden. En welke acties ik moet gaan nemen. Gelukkig heeft ons waterschap daar al wél over nagedacht en zijn we als Partij voor de Dieren blij dat we vandaag besluiten over een Visie op Crisisbeheersing waarin alle bedreigingen die het goed functioneren van ons waterschap in gevaar brengen, worden meegenomen.

Een goede voorbereiding is het halve werk. En er is ook reden om voorbereid te zijn en niet pas in 2030, maar al eerder.

Goed voorbereid te zijn. Niet alleen voor de mensen maar ook voor de dieren. Veel dieren zijn voor hun veiligheid afhankelijk van ons mensen. Dat geldt niet alleen voor de gehouden dieren in stallen, kooien en in weilanden omgeven door sloten en hekken. Ook de vissen en de wilde dieren moeten zien te overleven in het landschap zoals dat door ons, mensen, is gemaakt. Dat schept een verplichting. Dieren worden niet genoemd in de visie, maar die moeten nadrukkelijk wél worden meegenomen in de Uitvoeringsagenda.

Om ervoor te zorgen dat niet alleen de belangen van de dieren worden meegenomen in de Uitvoeringsagenda maar alle fracties een bijdrage kunnen leveren, dienen wij een motie in. Deze motie is geïnspireerd door de aanpak van HHNK van het exotenbeleid. Een aanpak die in onze ogen heel goed heeft gewerkt.

De titel van de motie is 'Uitvoeringsplan crisisbeheersing: dat doen we samen!'. En het dictum: Het CHI verzoekt het college van Dijkgraaf en Hoogheemraden om ook bij het opstellen van het Uitvoeringsplan crisisbeheersing fracties de gelegenheid te bieden op voorhand hun ideeën daarbij schriftelijk aan te dragen.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mag ik u verzoeken bij uw beantwoording ook tevens een antwoord mee te nemen op de beide moties. Wie van u mag ik als eerste het woord geven?

De heer Lap (fractie Lap): Ja, dank u wel, voorzitter. Nou ja. Ik denk dat de meesten ongeveer hetzelfde denken. Maar voor mij geeft het eigenlijk weinig problemen dit voorstel. Er moet eigenlijk nog een nadere invulling aan worden gegeven. Dus het Uitvoeringsplan moet eigenlijk nog uitgewerkt worden en wat het CDA en de andere partijen voorstellen in hun motie is eigenlijk al een soort invulling. Dus wat de Partij voor de Dieren vraagt om daar als partijen daar in een later stadium ideeën voor in te brengen, dat spreekt mij aan dus die motie zou ik best wel willen volgen. Maar de motie van jullie dus niet.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Lap. Mijnheer Heijne.

De heer Heijne (Water & Natuur): Dank u wel. Ja. In principe een prima visie. De vragen waar het CDA mee zit, waaruit een motie is voortgekomen, die hadden wij oorspronkelijk ook in de commissie. Die zorg heb ik ook gedeeld met de portefeuillehouder. Wij zijn echter van mening dat de beantwoording van de portefeuillehouder destijds vrij helder was. En daar zijn we vrij content mee. Dus wat ons betreft is die motie niet meer nodig. En die zullen wij dus niet steunen.

Wat betreft de motie van de Partij voor de Dieren kunnen wij wel een heel eind mee in de beredenering dat zo'n stuk -ook al gaat het over de uitvoering, want we kunnen de reactie natuurlijk van het dagelijks bestuur straks wel raden: u gaat niet over de uitvoering, wij wel. En dat snap ik ook voor een groot gedeelte. Alleen zo'n Uitvoeringsagenda op crisisbeheersing zal waarschijnlijk vrij lijvig zijn en het is waarschijnlijk best handig om daar als algemeen bestuur ook wat van te vinden. Wij vragen ons alleen een beetje af of de vorm die wordt voorgesteld in het dictum, want daar gaat u dus

zelfs over de uitvoering van uw motie op de uitvoering, dat gaat wel heel ver. Of die de handigste is. Dat we dat dan allemaal schriftelijk van tevoren moeten doen. Wij zouden ons ook kunnen voorstellen dat er bijvoorbeeld een extra themasessie aan gewijd kan worden waarbij we met z'n allen even onze meningen kunnen delen over en weer. Dus wij twijfelen nog even bij die motie en wachten daar ook de reactie van het dagelijks bestuur even af. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kramer, BBB.

De heer Kramer (BBB): Voorzitter. De BBB heeft met interesse de themasessies gevolgd en de toelichting in de commissie van jongstleden ook genoteerd. Wij willen de aandacht vestigen op een essentieel én aanvullend element in de Visie Crisisbeheersing en dat is eigenlijk het expliciet aanwijzen en beschermen van kritieke processen. Hoewel de visie verwijst naar belangrijke systemen, ontbreekt in onze bescheiden optiek, een heldere strategische aanpak voor het identificeren, prioriteren en waarborgen van deze processen.

Gezien het belang van continuïteit in waterbeheer maar óók nieuwe wetgeving op het gebied van NIS2 (Network and Information Security) rondom onder andere onze digitale veiligheid, biedt het volgens mij een hele mooie koppelkans om crisismanagement te koppelen aan een meer integrale aanpak voor operationele en digitale veerkracht.

En mijn vraag is dan ook eigenlijk ook redelijk simpel: hoe wordt het HHNK in het huidige beleid identificatie en prioritering van die kritieke processen geborgd en op welke wijze wordt gewaarborgd dat deze processen tijdens een crisis ook echt operationeel blijven? Dus dat is een belangrijke. Wat is de beleidsmatige reden dat er in de huidige visie geen expliciete methodiek is opgenomen voor het beschermen, waarborgen van deze kritieke processen?

En eigenlijk de laatste vraag: in hoeverre heeft HHNK ook overwogen om crisisbeheersing integraal te verbinden met een organisatie-breed PCM-beleid (Process Communication Model) en daarmee ook de NIS2-richtlijn te koppelen en die -indien dit niet het geval is – kan het dagelijks bestuur mogelijk toezeggen om toekomstige investeringen in continuïteit en crisisbeheersing beleidsmatig zoveel mogelijk te stroomlijnen om daarmee onnodigheden te voorkomen?

Ja, rondom de moties kan ik redelijk kort zijn.

De motie van het CDA steunen wij niet. En wat betreft de strekking van de motie van de Partij voor de Dieren sluiten wij ons aan bij de vorige spreker. Het is niet zozeer dat wij er op tegen zijn. Het is meer de vorm waar we ons wat zorgen over maken.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schreuder, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schreuder (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben in de commissie gevraagd om iets van een beslisboom en wij hebben gezien dat die heel recentelijk in de vorm van een extra bijlage aan het stuk is toegevoegd. Dus wat ons betreft is dat dan in orde.

En we gaan nu al in op de moties, blijkbaar. Daarmee wordt eigenlijk ook de CDA-motie overbodig in onze ogen. En over de motie van de Partij voor de Dieren: ja. Ook wij vinden dat een beetje te sturend op de uitvoering. Maar we denken wel dat het nuttig zou zijn om er een interactieve themasessie over te hebben. Ja, zodat we van gedachten kunnen wisselen.

Tijdens de commissievergadering werd er ook iets gezegd over de ruimte die werd ingericht tijdens de crisis en het ging dan voornamelijk over de telefoonnummers die daar dan bewaard zouden worden als belangrijkste ding. Maar ik nam aan, dat er ook wel andere dingen beschikbaar zouden zijn, zoals motorkapkaarten, maar dat is iets dat door mijn hoofd schoot en ja, waarvan ik gewoon aanneem dat die gewoon beschikbaar zijn in tijden van crisis. Dat was het.

De voorzitter: Okay. Dank u wel. Ik dacht mevrouw Sluis. Ja, Waterplatform Groen, Water & Land/

Mevrouw Sluis (Waterplatform Groen, Water & Land): Keurig dank u wel. Goed hoor! Ja het gaat steeds beter! In de commissievergadering hebben we al veel antwoorden gekregen op de voorstellen

die er gesteld waren en wij kunnen dan ook zeggen dat GW&L het voorstel om een Uitvoeringsprogramma met daarin de communicatielijnen en het informatieknooppunt en de bestuurlijke leerlijn, dat we dat steunen. Want ook wij zijn ervan overtuigd, dat het niet de vraag is óf er een crisis zich voordoet maar wanneer. En wat die crisis dan zal inhouden. Hoe breed deze zal zijn en welke onderdelen daar zich in zullen voordoelen.

Als het gaat over de motie van het CDA, dan hebben wij de vorige keer al aandacht gevraagd voor de relatie met alle stakeholders die betrokken zouden kunnen zijn bij een crisis. Ook als de crisis niet alleen water-gerelateerd is en wij vertrouwen erop dat wij daar meer informatie over krijgen in het Uitvoeringsplan.

Als het gaat over de motie van de Partij voor de Dieren, vernemen wij -net als een aantal andere fracties- graag eerst het standpunt van de portefeuillehouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog overige fracties die het woord wensen? Dan is het woord aan de portefeuillehouder. Mijnheer Bosma.

Portefeuillehouder Bosma (dijkgraaf): Dank u wel, voorzitter. Misschien om toch even eerst een klein stukje inhoudelijk aan te geven over toch wat begripsverwarring over onze organisatie versus die van de Veiligheidsregio. Want wat is er aan de hand? Wanneer er een verstoring is in de openbare orde en veiligheid en er worden maatregelen getroffen door brandweer, politie, geneeskundige dienst, de gemeente of de Veiligheidsregio. Dan spreken we eigenlijk over de algemene keten die in werking is bij crises. En de beslissingsbevoegdheid van die algemene keten ligt bij de burgemeester dan wel bij opschaling, bij de voorzitter van de Veiligheidsregio of eventueel de Commissaris van de Koning. En uiteindelijk kan de Minister van Justitie en Veiligheid of de Minister President daar nog wat van vinden. Dus uiteindelijk is die keten, dat is de algemene keten.

Waterbeheer zit in een functionele keten. En staat naast die Veiligheidsregio. En de dijkgraaf en het waterschap heeft daarin zelfstandige bevoegdheden. Omdat er ook wat vragen over waren in de commissievergadering heb ik bijlage 5 toegevoegd aan het voorstel. Daarin ziet u een aantal zelfstandige bevoegdheden van de dijkgraaf. En u ziet ook een paar netwerkkaarten ter informatie. Maar aangezien het een visie is en deze dingen permanent blijven, ongeacht wat de visie is, heb ik ze niet actief betrokken in de visie, omdat het gewoon dingen zijn die gewoon altijd overeind blijven. De dijkgraaf kan gevraagd worden om de Veiligheidsregio te adviseren wanneer het een watergerelateerde ramp is of dat er een interactie is.

En dan worden wij als adviseur gevraagd in het regionaal beleidsteam. Dat is ook geregeld in de Wet op de Veiligheidsregio en ik heb daar dus ook gewoon een positie.

Tijdens een crisis die -laten wij zeggen- watergerelateerd is, zit ik dus in het functionele netwerk. En dan heb ik dus te maken met het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, regionale diensten van Waterstaat, de waterschappen, collega-waterschappen. Want soms hebben wij ook met andere waterschappen te maken.

De taken die ik daarin heb en de verantwoordelijkheden heb van die algemene en functionele keten voor de crisisbestrijding, zijn vastgelegd in de Wet Veiligheidsregio én in de Waterwet.

En in de bestuurlijke netwerkkaart, waarin u een link ziet in bijlage 5 van het voorstel, kunt u eventueel zien hoe dit met elkaar rijmt.

De visie gaat uiteindelijk niet over bevoegdheden. Want daar zouden we het niet over moeten hebben maar over -zoals geconstateerd door een aantal van u- hoe gaan wij om met nieuwe type crises, hoe zorgen we dat we voor nadenken over risico's die er komen.

En dan komen we ook op het punt hoe zorgen we dat de bedrijfsvoering gewoon, hoe houden we het waterbeheer gaande. En er wordt hier een term ingehaald van crisis continued management. Dat is denk ik een term die heel erg bij het bedrijfsleven past en die ook gaat over kritische processen. Ja, dat doen wij ook, maar ik denk dat dat heel erg dicht als ook de term 'NIS' en het gaat over de cyberrichtlijn. NIS voor de mensen die daar wat minder in ingewijd zijn. Dat doen wij ook maar dat staat ik denk wat meer los van de crisisorganisatie. In die zin, dat in de crisisorganisatie die wij hebben, en gewoon de mensen die opgeleid zijn hiervoor, die ervaring hebben, waar we materiaal

hebben en zoals u ook op de themasessie heeft kunnen zien, vrachtwagens, noodpompen en alles van dien aard wat we in huis hebben, die maakt het eigenlijk niet uit om wat er misgaat, maar die zorgen dert de effecten van het misgaan worden opgeheven.

En uiteraard is er natuurlijk ook bedrijfscontinuïteit daar een onderdeel van.

Maar dat zit toch wat meer gekoppeld -zou ik zeggen- aan de ICT-processen en uiteraard hebben die wel een relatie met elkaar, maar ik zou dat niet helemaal in elkaars verlengde willen zien. Dus dat betekent dat in het voorkomen van ICT-uitval en resiliance daarin, daar is dat verhaal van u dat u stelt, wordt erin meegenomen en de crisisbeheersing richt zich toch wat meer op wat gebeurt er als computers uitvallen. En of het nou stroom is of een cyberaanval of dat er bij wijze van spreken een vrachtauto door een menigte heenrijdt, het maakt even niet uit. Dan is het: hoe gaan we er dan mee om en dat is de vraag voor de crisisorganisatie.

Dat is denk ik wat we daarin doen.

Het informatieknooppunt wordt ook gevraagd. Dat informatieknooppunt is inderdaad meer dan een laat ik zeggen een map met telefoonnummers in een vergaderruimte. Neen, de bedoeling is, dat er monitors komen. Dat er precies in staat hoe ons watersysteem functioneert. Niet alleen maar laat ik zeggen op de afdeling, maar eigenlijk een soortement centraal scherm maar ook iets waar meteorologische gegevens in zitten en waarmee je meer een soortement schakelpaneel hebt.

Nou dat is natuurlijk wel een beetje nog toekomstmuziek. Een aantal van die informatiebronnen zijn er wel maar we willen dat dus echt nadrukkelijker bij elkaar zetten. En dat past ook bij de ontwikkelingen die in een Veiligheidsregio plaatsvinden. Want ook daar werkt men aan informatieknooppunten. En om juist in die ketens goed met elkaar te kunnen schakelen, doen wij dit dus ook.

Dan nog even toch de vraag over de bevoegdheden. Want ik kan mij voorstellen dat de heer Frowijn zegt, maar die algemene keten: ik ben toch wel heel erg benieuwd hoe zit dat dan in elkaar? Du moment dat ergens een conflict is tussen de algemene en de functionele keten, dan is het zo, dat we moeten opschalen. Een mogelijke opschaling zou kunnen zijn, dat ik contact opneem met de Commissaris van de Koning. Hoewel die een iets uitgekledere positie heeft tegenwoordig in de crisisbeheersing. Helaas. Maar uiteindelijk kan ik ook opschalen naar de Minister van Infrastructuur en Waterstaat. En hij is in feite mijn allerhoogste baas daarin. Op een moment dat er ergens een conflict is, dan zal hij in conclaaf moeten gaan met de Minister van Justitie en Veiligheid. Om uiteindelijk te beslissen wat er gebeurt. Dus dat is uiteindelijk de positie en dat betekent dat ik niet ondergeschikt ben als waterschap aan de Veiligheidsregio. Ik ben daar eigenlijk parallel in maar uiteraard moeten we wel goed afstemmen met elkaar. Het kan natuurlijk niet zo zijn, dat we verschillende communicatieboodschappen geven. Uiteraard zoeken we contact met elkaar. Maar het kan natuurlijk zijn dat er verschillende belangen zijn. En dat er een keer een keuze wordt gemaakt. Maar dan is het niet zo dat per definitie het waterschap de Veiligheidsregio volgt. Je hoopt natuurlijk wel dat dat natuurlijk in alle tijden zo is. Maar u zou zich kunnen voorstellen dat -stel dat we ergens een polder moeten kiezen om te laten onderlopen- en de burgemeester zegt ik zit daar niet op te wachten. Ja, het kan natuurlijk wel zijn dat die polder toevallig de meest handige is in het algemeen belang. Dan zie je al dat er zo'n moment van opschaling komt.

Maar mijn bevoegdheden om uiteindelijk bijvoorbeeld iets te vorderen, bijvoorbeeld een schip voor in een dreigende dijkdoorbraak, die zijn altijd bij mij. En die blijven ook bij mij. Maar ik heb niet de bevoegdheid om te ontruimen als het gaat over inwoners. Daar hebben we de burgemeester voor nodig. Dus ook daar zit die afstemming.

Dus ik hoop dat ik u daarmee toch wat nadere duiding heb gegeven en dat betekent dat ik uw moties eigenlijk ook wel heel erg goed begrijp. Maar ten aanzien van de insteek zoals het CDA kijkt naar in feite een positie die wij hebben ondergeschikt aan de algemene keten die niet zo is, zou ik die motie toch echt willen ontraden. Die zit echt anders in elkaar.

Ik denk dat het wel goed is om op een later moment nog een keer nader in te gaan op die crisis. Dat zit ook toch in het feit dat we toch merken dat er steeds meer behoefte bestaat om aandacht te hebben voor crisisbeheersing, ook met de toch wat andere geopolitieke situatie. Om dat misschien

toch nog een keer te doen. Maar ik wil nog even kijken wanneer ik dat volgend jaar doe en welke vragen er dan precies zijn.

Ten aanzien van het Uitvoeringsplan: ik snap de opmerkingen om iets voor dieren mee te nemen. Volgens mij hebben wij er eerder een keer bij stilgestaan. Toen hebben we ook gezegd dat de Veiligheidsregio de taak heeft om te zorgen voor mens én dier. Dat staat ook in de Wet op de Veiligheidsregio's. Dat is ook het motto van de Veiligheidsregio Noord-Holland. Ik vind het een beetje lastig om nu wij zoeken toch naar een nieuwe ontwikkeling, om in een Uitvoeringsplan eigenlijk al heel nadrukkelijk daar nu een proces te gaan organiseren terwijl in mijn optiek vooral toch even de vraag ligt, hoe ga ik op orde komen met de andere situatie. Met toch wat meer ketenafhankelijkheid van crises, gestapelde crises. Ik wil me daar even op focussen hoe ik dat ga doen. Maar het neemt niet weg dat de waarde ook van dieren natuurlijk gewoon in die wet staat en dat we die ook meenemen maar ik heb nog even geen idee hoe ik dat handen en voeten moet geven.

Dus ik wil het graag, laten we zeggen, wel empathisch ontvangen maar ik wil het nog niet in een structuur gieten. Omdat ik gewoon even niet weet hoe ik daarmee aan de gang moet.

En dan kijk ik even naar de vragen die zijn gesteld. Volgens mij heb ik het CDA -denk ik- daarmee gehad. De Partij voor de Dieren heb ik denk ik daarmee gehad. Water & Natuur: ja, volgens mij sluit ik aan bij uw opmerkingen over het Uitvoeringsplan. Crisisbeheersing NIS heb ik volgens mij gehad en digitale weerbaarheid. En de beslisboom. Ja, bijlage 5.

Ik denk dat ik daarmee in uw vragen en opmerkingen heb voorzien. Maar ik laat het eventjes aan u over en aan de voorzitter om dat te concluderen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bosma. Heeft iemand van u behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Koning.

Tweede termijn

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wij hebben ons in de eerste termijn onthouden van commentaar. We waren even nieuwsgierig naar de toelichting van de portefeuillehouder. Beide moties sympathiek, vooral die betreffende dieren. Daar weten wij alles van. En in tijden van crisis hebben wij ook crisis thuis. Dat weet ik zeker. Ook betreffende onze dieren en ons bedrijf.

Sympathiek, maar de toelichting van de portefeuillehouder is voor ons voldoende. Dus wij steunen beide moties niet. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Iemand anders?

De heer Frowijn (CDA): Tweede termijn?

De voorzitter: Ja. Sorry, mijnheer Frowijn. Gaat uw gang.

De heer Frowijn (CDA): Ja, dank u wel. De portefeuillehouder ook bedankt voor deze beantwoording en overigens ook de collega's voor hun antwoord over de wijze waarop zij omgaan met de motie die het CDA samen met 50PLUS en Forum voor Democratie heeft ingediend.

Het is misschien wel bekend bij een aantal van jullie, dat ondergetekende ook wethouder is geweest en net als de heer Dickhoff zijn wethouders verplicht om cursussen te volgen op het terrein van de rampenbestrijding. En te oefenen. En tijdens verschillende van die oefeningen werd er ook een situatie geschetst -zoals de dijkgraaf zojuist aangaf- dat een polder onder water moest worden gezet en dat de burgemeester eigenlijk van die gemeente, dat niet zag zitten. Terwijl de dijkgraaf in het beleidsteam aangaf, dat dat toch echt wel verstandig zou zijn. Om even de dilemma's weer te geven die je tijdens zo'n rampenbestrijdingscursus voorgelegd krijgt.

De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land): Voorzitter. Voorzitter. Eventjes ter verduidelijking ook naar de heer Frowijn. Ik ben nooit locoburgemeester geweest dus ik heb die cursussen ook niet hoeven volgen.

De heer Frowijn (CDA): Waarvan akte. Tijdens die cursussen werden altijd dat soort dilemma's weergegeven en dan werd ook aangegeven van de voorzitter van het beleidsteam is beslissingsbevoegd in deze. Dus vandaar deze motie, die wij nog steeds erg verstandig vinden want de dijkgraaf heeft net een bepaalde structuur geschetst die zich gaat voordoen op het moment dat zich een echte rampsituatie voordoet.

Ik twijfel of die structuur echt zo in elkaar steekt. Maar als die echt zo in elkaar steekt, dan is het toch vreemd dat die structuur nergens staat vermeld in deze visie op de crisisbeheersing. Dus als dit waterschap wordt geconfronteerd met een ramp of een crisis volgens de wet op de Veiligheidsregio's, dan gaat de situatie zich voordoen zoals de dijkgraaf net heeft geschetst. Althans: daar ga ik dan maar vanuit. Hoe lopen dan die communicatielijnen? Want in de bijlage wordt wel inzicht gegeven in de wijze van besluitvorming en in de informatielijnen. Maar dat is puur intern gericht.

Terwijl als zich een echte rampsituatie voordoet, dan gaan die communicatielijnen -volgens de dijkgraaf dan- richting de Commissaris en zelfs richting het Ministerie. Er wordt met geen woord over gerept in deze visie. Terwijl het niet onvoorstelbaar is dat wij in de toekomst in ons verzorgingsgebied ook te maken krijgen met een rampsituatie of een crisissituatie zoals genoemd in de Wet op de Veiligheidsregio's. Dus daarover graag nog een reflectie van de portefeuillehouder.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kramer, BBB.

De heer Kramer (BBB): Ja, even kort. Ik denk dat het in ieder geval goed is dat er ook over wordt digitale veiligheid wordt nagedacht. Zo vat ik het toch maar even op. Maar digitale veiligheid doe je ook echt om je kerntaken te kunnen blijven uitvoeren. Zoals ook al aangegeven is: het is niet zozeer dat er iets kan gebeuren. Er gaat zeker wat gebeuren. En dan moet je natuurlijk wel zeker weten dat ook het geweldig futuristische nieuwe informatieknooppunt blijft werken en wat doe je dan op het moment dat dat niet werkt of wat doe je op het moment dat het hoofdkantoor helemaal niet meer functioneert. Wat ga je dan als eerste weer aanzetten en hoe zorg je er in ieder geval voor dat je je kritische functies kan uitvoeren?

Ik hoop dat mijn oproep wel ertoe leidt dat we in ieder geval iets meenemen in het vervolg rondom de verdere uitwerking van de visie. Maar in ieder geval dank voor uw antwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Zijde.

Mevrouw Van der Zijde (PvdD): Dank u, voorzitter. Het is goed te horen dat de portefeuillehouder het belang van de veiligheid van gehouden en wilde dieren ook onderkent. Dat is ook belangrijk. Maar hij geeft ook aan dat hij geen idee heeft om daar op dit moment handen en voeten aan te geven. Dat nodigt natuurlijk uit tot de vraag: op enig moment is daar -denk ik- wel de tijd rijp voor om daar handen en voeten aan te geven. En als dat zo is, zou de portefeuillehouder willen toezeggen dat we op dat moment in de gelegenheid worden gesteld om als fracties input daarop te geven. En of dat dan is in een themasessie of op andere wijze. Kijk: wij stellen een schriftelijke ronde voor omdat je dan met vragen van de portefeuillehouder, waar moeten we aan denken, kunnen we ons goed voorbereiden. Dat werkt ook bij het exotenbeleid en heeft naar ons idee toen ook echt bijgedragen aan een goed beleid. Dat is toch anders dan in een themasessie allemaal wat roepen -ik zeg het even heel gechargeerd, want dat is niet wat er gebeurt- maar dan heb je heel veel verschillende geluiden en het schriftelijk doen maakt het gestructureerder.

Dus de vraag aan de portefeuillehouder is, of hij dat wil toezeggen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan denk ik dat we iedereen in de tweede termijn hebben gehad en dan is het woord aan de portefeuillehouder.

Portefeuillehouder Bosma (dijkgraaf): Dank u wel. Dan kom ik even bij het CDA. U heeft gemerkt dat als u kijkt naar het opschalingsschema dat wij intern hebben, dan staat het in een van de bijlagen. Maar er is een bijlage aan toegevoegd. Dat is bijlage 5 en daar zit een literatuurlink in naar de netwerkkaart. Daar ziet u het hele netwerk. En ik heb dat toegevoegd omdat u daar naar zocht in de commissie.

Maar de visie gaat natuurlijk niet over 'hoe managet de dijkgraaf een crisis?'. Het gaat om welke prioriteiten ik leg en dat ik risicomanagement een integraal onderdeel wil laten uitmaken en daarmee is het eigenlijk ook de gedachtegang van de heer Kramer van de BBB zit daarin, dat je veel meer integraal moet nadenken over wat komt er op je af, welke verstoringen zijn er. Voorheen waren wij vooral geënt op onze eigen assets in de lucht te houden. Alleen wij weten de wereld is meer samenhangend geworden, complexer geworden en kwetsbaarder en dan moet je ook op andere manieren nadenken. Dat is wat wij proberen te doen door crisismanagement een nadrukkelijke positie te geven maar ook het risicomanagement erin.

Wat u ook ziet, is dat bij het opschalingsschema -volgens mij is dat bijlage 3 dacht ik, ik kan me in een nummer vergissen- is het zo, dat wij voorheen eigenlijk alleen maar informeerden bij formele besluitvorming. En wij vinden dat op het moment dat er gedoe is, ook al is er nog geen formele opschaling nodig, dat het goed is om te communiceren. Zowel intern als ook meer extern. Dat is één van de lessen die wij hebben geleerd in 2021.

Dus dat is wat wij doen. Er ligt echt heel wat anders. Ook het feit dat wij een informatieknooppunt gaan inrichten betekent dat wij ook veel meer naar de voorkant gaan. Dus er zit een grote verandering. Daar gaat de visie over. Als u wil zeggen, hoe zit dan het netwerk in elkaar, dan verwijst ik u naar de openbare kaarten die erin zitten. Dat is bijlage 5. En ja, uiteraard is het gewoon een bevoegdheid aan de dijkgraaf om noodbevoegdheden toe te zeggen. Het Handboek Dijkgraaf Noodbevoegdheden ga ik niet in een visie toevoegen. En als u daar een keer toelichting over wilt krijgen, dan wil ik dat uiteraard meenemen in een themasessie maar ik wilde graag ook met piëteit voor uw vermogen om alle stukken te lezen, de stukken beperkt en overzichtelijk houden. Dus ik hoop dat dit de essentie is en dat we hiermee stappen kunnen maken.

En de toezegging die ik uiteraard wil doen aan de Partij voor de Dieren: het staat in de Wet Veiligheidsregio's dat wij -heel simpel- moeten zorgen voor mens én dier. Ook daarmee hebben wij natuurlijk te maken en dat betekent ook gewoon dat die waarden omarmd moeten worden. Maar de vraag is inderdaad op welk moment dat precies is. En op het moment dat ik die zie, kunt u ervan uitgaan dat de waarde omarmd wordt, dat ik daar probeer u daarbij te betrekken. Maar ik heb nog geen zicht op welke wijze ik dat ga doen.

Digitale veiligheid: ja wij hebben wel crisis-uitwijkprocessen maar dan ga ik veel meer naar het ICT-verhaal toe. Dat zou ik u wel kunnen laten vertellen. Ik ben daar zelf geen portefeuillehouder voor. Maar dan zou u misschien mijn linkerbuurman aan moeten kijken om dat op een voorbereid moment een keer te laten toelichten. Maar realiseert u zich dat wij hier intern ook een aantal zaken hebben gedaan. U kunt bijvoorbeeld kijken naar de computers: die staan boven NAP. Wij hebben ook een generator. Op het moment dat de stroom uitvalt een aantal stopcontacten en ik weet niet helemaal zeker, maar volgens mij met verschillende kleur omdat het verschillende stroomnetwerken zijn en ook op noodstroom, die gegarandeerd is. Dus al die zaken zijn wel geregeld. En zoals u ook eigenlijk mag verwachten en wij proberen ook wel steeds meer in de ontwikkeling mee te gaan maar u heeft misschien ook wel gelezen, dat alle investeringen in ICT gelijke tred houden met de aantallen aanvallen en dat het gat van de beveiliging -laten we zeggen- niet veel groter wordt.

Dus ook daar wordt enorm op geïnvesteerd. Maar we doen daar wel ons best voor en we worden ook daartoe verplicht via de NIS-2.

Ja, voorzitter, ik hoop dat ik daarmee alles heb bediend. En ik kan nog even zeggen dat in het kader van de leerlijn, de loco en de loco's ook worden meegenomen in de voorbereidingen. Dus wat er genoemd werd over wethouders: wij hebben dat ook zitten en dat is een van de laatste bijlagen die er ook bij zitten. U ziet wij hebben een leerlijn. Er werd hier natuurlijk in het verleden wel opgeleid maar

dat is echt nu nadrukkelijker aan de orde dan voorheen. Dus u ziet echt dat wij stappen maken daarin om beter gesteld te zijn. Bij deze, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van der Zijde met een interruptie, neem ik aan.

Mevrouw Van der Zijde (PvdD): Ik wil de portefeuillehouder bedanken voor de toezeggen en aangeven dat wij onze motie intrekken.

De voorzitter: Okay, dank u wel. Mijnheer Frowijn, CDA. Wat gaat u met uw motie doen?

De heer Frowijn (CDA): Nou, er lijkt volgens mij sowieso geen steun te zijn voor de motie. Dus is het sowieso verstandig om die in te trekken, denk ik. En ik heb de portefeuillehouder ook horen zeggen, dat hij overweegt dat het goed is om er nog een keer op terug te komen...

De voorzitter: Het is een tweede termijn.

De heer Frowijn (CDA): Ik licht even toe waarom ik de motie intrek.

De voorzitter: Ja, okay. Gaat u door.

De heer Frowijn (CDA): Dat hij heeft toegezegd, of tenminste overweegt, om nog een keer terug te komen met het onderwerp crisisbeheersing in een themabijeenkomst of in de commissie. Dat lijkt me het juiste moment om hierover nog verder met elkaar van gedachten te wisselen. Dus wij trekken de motie in.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn de beide moties ingetrokken. Dan ligt het stuk ter stemming. Zijn er mensen die een stemverklaring willen afleggen? Niemand. Dan mag de stemmachine beginnen.

De heer De Boer (Water & Natuur): Voorzitter. Ik zie dat de heer Cramer net wegloopt. Dus wellicht is het even handig om te wachten tot... nou, daar komt hij alweer.

De voorzitter: Wilt u nu stemmen. Daarmee zien we dat het voorstel met 27 stemmen tegen 0 is aangenomen, dus unaniem is het voorstel aangenomen. Dank u wel.

7. Verordening behandeling bezwaren (24.0304629) - bespreekstuk

Voorliggend besluit:

vast te stellen de:

Verordening behandeling bezwaren Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier 2025, vast te stellen.

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 7. De Verordening behandeling bezwaren. En ook dat is een bespreekstuk. Het algemeen bestuur wordt gevraagd de Verordening behandeling bezwaren Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier 2025 vast te stellen. Hierin zijn aanvullende regels voor de behandeling van bezwaren opgenomen.

Er is een motie aangekondigd door de fractie Arie Lap. Mag ik de heer Lap als eerste het woord geven.

De heer Lap (fractie Lap): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja goed ik heb gevraagd om van dit agendapunt een bespreekstuk te maken. Dat komt zo. Het voorstel is in feite om bepaalde zaken te veranderen. Nou, bepaalde zaken zijn vrij logisch. Want kwijtscheldingen en dat soort zaken horen eigenlijk niet echt bij de Bezwaren en Beroepschriftencommissie. Er zijn ook wel wat andere zaken die daar net bij horen. Maar het wordt ook even breder en even breder getrokken. En even meer mogelijkheden om dat ambtelijk te horen en ambtelijk af te handelen.

In principe is het een goede zaak dat je dat op die manier probeert te regelen. Maar er moet een duidelijk vangnet zijn voor de mensen die bezwaar en beroep aantekenen, dat die wel op een goede manier gehoord worden en dat de zaak goed afgehandeld wordt.

Dan is het voor ons als algemeen bestuur eigenlijk toch van belang, dat we dat kunnen controleren. Want voor een groot deel geven we dat uit handen. Voorheen was het zo, dat is inmiddels alweer een paar jaar geleden, heb ik begrepen, dan kregen we jaarlijks een overzicht van de bezwaren en klachten die binnen waren gekomen en ook rechtszaken bij HHNK. En dan kregen we dus een overzicht van wat hielden die klachten in, hoe zijn ze afgehandeld en wat zijn pijnpunten.

Als je dat ook bij andere waterschappen ziet en leest, dan valt het in feite wel mee wat voor problemen er zijn, maar er zijn gewoon wel duidelijk signalen waar je als algemeen bestuur wat mee kan. Naast dat je het dus controleert.

En dat missen we echt in deze Verordening. En dat is eigenlijk ook de reden dat ik het enerzijds heb gevraagd het als bespreekstuk te behandelen en dat ik ook via deze motie probeer het alsnog te regelen. En eerlijk gezegd had ik liever via een amendement een soort toevoeging aan het besluit willen hebben maar ja goed: ik ben nog niet zo ervaren. Ik zit nog een beetje in mijn wittebroodsweken van....

De voorzitter: Dit is geen maidenspeech hoor!

De heer Lap (fractie Lap): Neen, maar goed. Voorzitter, zonder gekheid. Misschien dat we er hier gewoon uit kunnen komen. Want ik denk dat wat ik vraag gewoon vrij praktisch is en ik denk ook dat u als dagelijks bestuur daarmee gebaat bent. Want als wij goed meekijken en wij zijn het er gewoon mee eens, en het gaat gezamenlijk goed, dan krijgt u er ook later minder gezeur over.

In feite komt de motie erop neer, dus dat ik vraag aan het dagelijks bestuur om jaarlijks het CHI te informeren over de bezwaren en klachten die zijn ingediend. Dus na ieder kalenderjaar. Het liefst -dat staat niet in de motie- maar het liefst in het eerste halfjaar erna een overzicht te krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Lap. Is iemand van u? Mevrouw Brouwer.

Mevrouw Brouwer (BBB): Dank u wel, voorzitter. Ja wij willen er eigenlijk ook nog wel even op inhaken. Want ik zag trouwens in de memo dat er wel aangeboden wordt om iedere twee jaar een evaluatie te geven. En ook wij vinden het wel een aandachtspunt, want dit onderwerp is voortgekomen uit het debacle rondom de Toeslagenaffaire. En het is natuurlijk in eerste instantie ook opgezet om de burger beter te beschermen. Maar de vraag blijft: hoe bescherm je de burger als de bezwaren toch behandeld worden door medewerkers van HHNK en ja, in welke zin is dan de onafhankelijkheid gewaarborgd? Want het voelt toch een beetje als de slager die zijn eigen vlees keurt.

En daarom hadden wij eigenlijk het voorstel, en wij willen eigenlijk vragen aan de portefeuillehouder of dat mogelijk is, om de burger die een bezwaar indient, de mogelijkheid te geven om een openbaar review te gaan beantwoorden waarbij hij of zij dus ook kan aangeven, hoe het zit met de objectiviteit, met de klantvriendelijkheid maar ook met de ontmoediging van de bezwaarschriften. En ik denk dat als je op die manier de burger dus een stem geeft hoe wij hier met de bezwaren omgaan, het na een jaar of na twee jaar ook duidelijk is, hoe de burger hier in staat. Want nu is de terugkoppeling vooral vanuit onze eigen organisatie en weten we eigenlijk nog van geen enkele manier hoe de burger hierin staat. En het lijkt voor ons eigenlijk wel een goede aanvulling als we die mogelijkheid gaan opnemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Zijde.

Mevrouw Van der Zijde (PvdD): Dank u, voorzitter. Als Partij voor de Dieren zijn wij voor het vastleggen van de mogelijkheid om bezwaren op informele wijze af te handelen en zo rekening te houden met de menselijke maat. We begrijpen uit het stuk dat het eigenlijk ook al de bestaande

praktijk was. Door het team Mediation is volgens het jaarverslag 65% van de bezwaren op die manier afgehandeld. Maar dat er nu sprake is van een formalisering.

Wel vragen wij ons af, en dat is eigenlijk precies de omgekeerde wereld van wat mevrouw Brouwer net aangaf, hoe in die informele procedure wordt gewaarborgd dat in vergelijkbare zaken gelijk wordt gehandeld, er voldoende informatie wordt ingewonnen en er geen sprake is van een te grote toegeeflijkheid richting de bezwaarmaker. En er geen ongelijkheid ontstaat tussen bezwaarmakers in de afhandeling. Bijvoorbeeld omdat degene met de grootste mond of degene die de meeste druk uitoefent -zeg maar- vaker zijn of haar zin krijgt.

Ik wil de portefeuillehouder vragen daar een toelichting op te geven.

Daarnaast hebben wij als Partij voor de Dieren ook bij de portefeuillehouder informeel aangegeven dat de Verordening technisch gezien, juridisch, geen schoonheidsprijs verdient. Dus het verzoek om daar op enig moment toch nog eens naar te kijken.

En het is ook fijn dat de portefeuillehouder heeft toegezegd om na twee jaar werken met deze procedure, de cijfers te rapporteren. En u overweegt om dat in een infographic te doen. Ons is niet helemaal duidelijk waarom deze rapportage niet jaarlijks zou kunnen plaatsvinden en daarin ook de ontvangen klachten kunnen worden meegenomen. Een jaarverslag over bezwaren en klachten die dan ook op onze website openbaar zou kunnen worden gemaakt. Ik denk dat dat een nette manier is om te laten zien hoe we hiermee omgaan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Dickhoff.

De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land): Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja ik heb nog één vraag en dat is naar aanleiding van de memo, de toezegging. Er staat: *'Ik ben voornemens u in 2027 een overzicht te verstrekken met de aantallen bezwaarschriften, etc.'*. Maar in maart 2027 zijn de nieuwe verkiezingen. Dus kunt u in ieder geval een toezegging doen dat wij dan uiterlijk in februari zo'n overzicht krijgen. Dan kunnen we als algemeen bestuur toch nog even bekijken wat er in twee jaar tijd is gebeurd en dan kunnen we alsnog aanvullende voorstellen doen.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan eerst naar mijnheer Van der Laan toe.

De heer Van der Laan (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ja, tijdens de commissievergadering hebben wij vanuit onze fractie al de nodige opmerkingen gemaakt. Het ging met name om de schijn van onbevooroordeeldheid die in de formele regeling gehanteerd wordt. Dat kan nog wel eens twijfel oproepen bij bezwaarmakers. Maar we hebben in algemene zin wel onze steun voor dit voorstel uitgesproken.

Ik zat van de week nog even op de website van HHNK te kijken bij Open Overheid. Ik kwam daar keurig het kopje 'klachten' tegen en daar staan keurig de ingediende klachten vermeld en wat daar verder mee gebeurd is.

Dus ja: wat ons betreft is er voldoende terugkoppeling. Je moet er misschien een beetje moeite voor doen en het even opzoeken. Het komt niet automatisch in je postbus. Maar wij denken dat wij voldoende geïnformeerd worden en als dat bij de ingediende bezwaarschriften op dezelfde wijze gaat, dan zijn wij tevreden met dit voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Heijne.

De heer Heijne (Water & Natuur): Ja, voorzitter. Dank u wel. Allereerst dank aan de portefeuillehouder voor het nog schriftelijk beantwoorden van de vraag die wij in de commissie hadden. In de memo die wij hebben gezien: de voorspelling van onze fractie blijkt anders dan de voorspelling van de mensen hier in dit huis, maar dat houdt je met voorspellingen. Ik hoop natuurlijk wel dat wij ongelijk hebben en dat het stuk gelijk heeft. Daar gaan we dan voorlopig maar op vertrouwen. In ieder geval op hopen.

Wat betreft de motie: ik zou haast zeggen: een hele knappe motie 'voor zo'n groentje'. Er is weinig mis mee. Die kunnen wij eigenlijk gewoon van harte steunen, voorzitter. Voor zover dat nog niet al gebeurt. Maar het lijkt mij dat die klachten sowieso worden verzameld en bewaard dus het lijkt mij een *hele* kleine moeite om dat even in een bericht of een memo jaarlijks aan ons te doen toekomen ook. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere fracties? Mevrouw Koning.

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Dank u wel, voorzitter. In aansluiting op wat de heer Van der Laan zei: daar gaan we redelijk mee akkoord. Mijn vraag is alleen, of de heer Dickhoff niet vanaf maart 2027 maar gewoon vanaf 2025 geïnformeerd wil worden. Want dan hebben wij als CHI in ieder geval een idee hoe en wat het reilt en zeilt.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? Dan is het woord aan de portefeuillehouder. Mijnheer Bosma.

Portefeuillehouder Bosma (dijkgraaf): Dank u wel. Soms is er sprake van voortschrijdend inzicht. Ik had een antwoord gegeven via de memo en ook aangegeven dat ik dat over twee jaar zou kunnen doen. En via een infographic en nu is mij verder ook medegedeeld intern dat we dat eigenlijk veel sneller kunnen en er kan jaarlijks sprake zijn van het beschikbaar stellen van deze gegevens. En dan gaat het over bezwaar- en beroepklachten, Woo-verzoeken en schadeverzekeringen. En dat betekent dat u in het tweede kwartaal van 2025 de cijfers over 2023 en 2024 kunt krijgen. **Toezegging.** Dus dat is veel eerder dan ik u in de memo had toegezegd.

En dat is eigenlijk ook denk ik wel heel logisch. Vroeger, maar dat was dan niet bij het was maar bij de gemeente, had je het Burgerjaarverslag. Daar stonden al dit soort gegevens in en op een gegeven moment is dat in ongebruik geraakt. Hoefde dat niet meer en is het onderdeel geworden van het jaarverslag maar uiteindelijk is het goed dat wij deze informatie ook gewoon beschikbaar stellen. Dus daar gaan we in voorzien.

En het heeft elkaar gepasseerd. Maar u heeft gewoon precies inventief aanvoeld, mijnheer Lap, wat wij nog moesten doen. Dus dat is gewoon hartstikke goed gegaan.

Ja, als mijnheer Lap 'een groentje is dan ben ik prematuur!'

Partij voor de Dieren zegt het ook terecht: het ambtelijk horen is eigenlijk is wat we in de praktijk al deden maar formeel nog niet echt een positie kende en dat we dat nu even gaan doen. En dat is eigenlijk een aanvulling van de praktijk.

U moet het eigenlijk zo zien: het ambtelijk horen, mediation, was er niet. Dat hebben wij er voor gezet en de keten erna is dat je een externe bezwarencommissie hebt, let wel: die externe bezwarencommissie wordt natuurlijk ook door ons Hoogheemraadschap ingesteld en wij nemen uiteindelijk ook het besluit. De besluitvorming is niet bij de externe bezwarencommissie belegd. Wij nemen dat besluit al dan niet over. Dus dat is even in het kader toch van de onafhankelijkheid/afhankelijkheid die u dan toch even moet zien.

En het ambtelijk horen: ook daarbij is degene die de casus ooit heeft behandeld intern, is niet degene die in het ambtelijk horen zit. Dus daar zit ook wel een personele verschuiving in. Dus ook daar zit wel een zekere mate van waarborging in. En uiteindelijk is het ook zo, dan 'in the end', altijd iedereen de gang naar de Nederlandse rechter kan maken.

En als u zegt: ja, maar stel voor dat mensen dan het gevoel krijgen dat ze in die keten blijven hangen? Dan roep ik in herinnering dat wij hier af en toe insprekers hebben en die zeggen: moet u eens goed luisteren, algemeen bestuur: maar het gaat niet goed. Dus ook daarin ziet u er is een bepaalde klep om eruit te komen.

Dan even, ja, mijnheer Heijne: ik moet het even op de inschatting van ambtelijk doen wie gelijk heeft. Ik hoop ook dat ik gelijk heb omdat dat dan beter is voor de burger. Niet om op zich gelijk te hebben, maar in deze casuïstiek denk ik dat we er allebei beter van worden.

Dan heb ik ook als het gaat over de datum, we gaan het gewoon jaarlijks doen, dat gaan we gewoon zo doen. En de open overheid-cijfers: ja, als die daar staan, dan zijn ze ook heel makkelijk even in

een infographic te zetten. Laten we ook voorkomen om daar hele dikke boekwerken van te maken. Als u een plaatje heeft met nette cijfers dan is dat denk heel makkelijk te doen. En ook denk ik goed voor de buitenwacht.

En daarmee denk ik toch even dat ik iedereen eventjes netjes aangestipt heb, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dat gaan we meemaken, want mevrouw Van der Zijde die denkt er waarschijnlijk anders over.

Portefeuillehouder Bosma (dijkgraaf): Ja, die heeft nog gevraagd of ik iets met de techniek van de schrijfwijze doe maar dat ga ik uiteraard doen.

Mevrouw Van der Zijde (PvdD): Neen, maar ook even over een soort rechtsongelijkheid die er kan ontstaan. En dan denk ik ook even aan de toeslagenaffaire, methode Leontien, zeg maar. Waarbij ja er dan toch ook weer discussie ontstaat over de methode en de een meer krijgt dan de ander. De een een zieliger verhaal heeft dan een ander. Dus hoe gaan we daarmee om?

Portefeuillehouder Bosma (dijkgraaf): Ik denk dat dat als het even gaat ten aanzien van de externe bezwarencommissie: mensen mogen geen binding hebben met hier. Die staan redelijk in onafhankelijkheid van ons voor de eerste horing. En op alle ambtelijke adviezen wordt altijd heel erg gekeken naar leveren wij niet ergens iets te veel wat kan leiden tot precedentwerking.

Dus dat is eigenlijk wat standaard op het netvlies zit. Ja, ik ben zelf natuurlijk niet bij deze gesprekken. En ik kan natuurlijk ook van tevoren niet op ingericht maar dat is wel waar deze mensen specifiek natuurlijk voor waken. En de mensen van de externe hoorcommissie hebben ook een samenstelling qua achtergrond dat ze ook dan in staat zijn te doen. Volgens mij is er ook minimaal één jurist in zo'n commissie.

Dus ja, als het goed is wordt dat geborgd. Maar ja, uiteindelijk ik ben niet bij elk gesprek.

Dus ik ga ervan uit, en dit is natuurlijk wat we hier bespreken, de methode om mensen te horen. Niet op zich een beoordelingsmethode van een casuïstiek. Dus dat maakt het wel weer anders met -laten we zeggen- de casus van commissie bezwaren en de Toeslagenaffaire want daar ging een berekening over van iemands situatie.

Ik hoop dat ik daarmee toch nader heb geduid.

De voorzitter: We zullen het meemaken. Mevrouw Brouwer.

Mevrouw Brouwer (BBB): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja ik heb eigenlijk van u nog geen antwoord gekregen of u de mogelijkheid ziet om mensen dus een review te laten indienen. Want in tegenstelling dus tot wat mevrouw Van der Zijde zegt van mensen die het hardst schreeuwen krijgen misschien het meest gelijk, heb ik meer het idee: mensen die zich misschien laten overrulen door het waterschap die haken eerder af, terwijl ze daar eigenlijk niet blij mee zijn. En dat wil ik dan ook graag weten.

Portefeuillehouder Bosma (dijkgraaf): Ik hoopte met het antwoord te geven dat mensen altijd kunnen inspreken, dat deze mogelijkheid er is en dat er altijd een opening naar de rechter is. Dat zijn de mogelijkheden daarvoor. Om in casuïstiek exact een review te gaan doen. Ja, ik weet even niet hoe ik dat voor me moet zien. En ik vraag me dan ook af hoe objectief de informatie is die daaruit voortkomt. Dus ik hoop dat met de inspreekmogelijkheid die er is en de rechter, dat dat afdoende waarborgen zijn.

Mevrouw Brouwer (BBB): Nou, ik voel hier meer iets voor. Kijk: je beschermt de mensen die het zwakste zijn. Die juist de minst grote mond hebben, die het minst makkelijk de weg naar de rechter bewandelen en die juist geholpen zijn bij een onafhankelijke invulling, van mijn part met vijf sterren zoals bij de aankoop bij een webwinkel van: hoe heb je het ervaren.

En dat hoeft helemaal niet zo ingewikkeld te zijn maar daarmee krijg je volgens mij wel een beter inzicht hoe wij omgaan *juist* met de zwakkere burgers die ja toch gewoon moeite hebben om een hele procedure te doorlopen.

De voorzitter: Dit was een interruptie he?

Portefeuillehouder Bosma (dijkgraaf): Ja. Ja, ik snap wel wat u bedoelt met een soort review maar ik zie hem toch wel heel lastig in het openbaar bestuur om dat in te richten. Dus ja, ik herhaal toch een beetje mijn ding: op het moment dat mensen niet tevreden zijn over de procedure, onrecht ervaren, dan hebben ze hier de mogelijkheid om in te spreken en dat gaat u ongetwijfeld uit de steigers komen en zegt u: er moet wat gebeuren. Dus ja. In een review. Ik vind het een beetje lastig. Dan loop je ook de kans op een soort populariteitsprijs en dan ga je volgens mij nou net iets aanjagen wat je nou net niet wil, want ik wil graag mijn vijf sterren hebben. Ik vind het heel lastig om daar conceptueel aan vast te haken.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee is de eerste termijn afgesloten. Is er iemand van u die behoefte heeft om een tweede termijn nog het woord te voeren? Mijnheer Lap.

Tweede termijn

De heer Lap (fractie Lap): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil bedanken voor de beantwoording. En in feite is de motie gewoon overgenomen of tenminste die is ingevuld dus ik trek hem in. Dank u wel.

De voorzitter: Is er nog iemand anders die? Niemand? Dan wil ik het stuk graag in stemming brengen. Dan kunt u nu stemmen.

Ik zie dat het stuk is aangenomen met 24 stemmen vóór en ...

(Iemand zegt: Elly is er niet. Dat is mevrouw Koning-Bruijn van Boeren Burgers Waterbelang.

De voorzitter: We kregen al het idee dat je niet mee wilde stemmen!

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Oh, jawel hoor. Excuus voor het oponthoud.

De voorzitter: Ik zie dat het stuk is aangenomen met 25 stemmen vóór en 2 stemmen tegen.

8. Derde wijziging Delegatieregeling HHNK 2003 (24.0932647)

Voorliggend besluit:

Artikel I

De Delegatieregeling hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier 2003, vastgesteld door het College van hoofdingelanden op 12 maart 2003, nr. 03.3282, laatstelijk gewijzigd bij besluit van 22 september 2021 (20.0086834), wordt gewijzigd conform de bijlage.

De voorzitter: En daarmee gaan we door naar stuk nummer 8. Het algemeen bestuur wordt gevraagd de derde wijziging Delegatieregeling Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier 2003 vast te stellen. Er is een amendement aangekondigd door zowel het CDA en Water & Natuur. Wie van u mag ik? Ik denk dat het mijnheer Frowijn is.

De heer Frowijn (CDA): Ja, dank u wel, voorzitter. De derde wijziging van de Delegatieregeling omvat een aanvulling van deze regeling voor een drietal onderwerpen. Op het eerste gezicht lijkt het heel logisch dat wij als CHI deze onderwerpen delegeren aan D&H. Toch moeten wij als CHI heel behoedzaam zijn met delegatiebesluiten. De wetgever heeft immers niet voor niets deze

bevoegdheden neergelegd bij het CHI. En bij delegatie gaat het niet alleen om bevoegdheid maar ook om de verantwoordelijkheid die dan overgaat naar D&H.

Je hebt er dus geen invloed meer op als CHI. Terwijl de wetgever deze taak toch *expliciet* bij het algemeen bestuur heeft belegd.

Daarom zijn wij principieel voorstander van het verbinden van voorwaarden aan een delegatiebesluit. En de recente geschiedenis heeft aangetoond ten aanzien van de delegatie van de Waterschapsverordening dat dat gewenst is.

En dus willen wij als CDA, 50PLUS en Forum voor Democratie door middel van een amendement aan het voorgestelde besluit de volgende voorwaarden/ beperkingen toevoegen aan respectievelijk nummer 12, 13 en 14:

1. D&H dient adequaat invulling te geven aan de bekendheid van de aangewezen elektronische communicatiekanalen en ingezetenen die beperkt digitaal vaardig zijn zullen nog steeds langs traditionele wegen met HHNK moeten kunnen communiceren.
 2. D&H verschaft het CHI via de triaalrapportages inzicht in de openbaar gemaakte informatie die is neergelegd in documenten, die berusten bij het algemeen bestuur.
 3. D&H wijst de gemeente Dijk en Waard aan als vestigingsgemeente van het centraal stembureau.
- Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is het eerste amendement. Het tweede amendement komt van de fractie Water & Natuur. Wie van u mag ik het woord geven? Mijnheer Heijne.

De heer Heijne (Water & Natuur): Ja, dank u wel, voorzitter. Het amendement vloeit een beetje uit de discussie die ik met de dijkgraaf had in de commissie. Waar wij in eerste instantie zeer kritisch waren over wat wij zouden delegeren aan u als dagelijks bestuur, ben ik wel een beetje milder geworden. En dat ziet u denk ik ook in het amendement na de beantwoording van de portefeuillehouder. Omdat wij natuurlijk wél ervan overtuigd zijn -en ik denk voor we de commissie misschien niet terdege van bewust- dat natuurlijk het dagelijks bestuur a priori in principe altijd zal toezeggen Woo-verzoeken gewoon goed te keuren en netjes mee te werken. En daarom luidt het amendement alleen nog maar zo, dat we alleen in gevallen dat -om welke reden dan ook- er niet wordt ingestemd door het dagelijks bestuur met zo'n verzoek, dat wij dan als algemeen bestuur aan zet komen en het dictum luidt dan, dat wij toevoegen aan deelbesluit 2 'wet open overheid' de zin: "Enkel als het dagelijks bestuur om welke reden dan ook besluit om niet, of deels niet, over te gaan op openbaar maken van documenten in het kader van een Woo-verzoek aangaande het algemeen bestuur, zal het dagelijks bestuur deze beslissing gemotiveerd ter besluitvorming aan het algemeen bestuur voorleggen." En gaat over tot de orde van de dag.

En het amendement wordt mede ingediend door de heer Zoon van de Partij voor de Dieren.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Heijne. Wilt u bij uw beraadslagingen in ieder geval deze beide amendementen meenemen? Wie van u mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Zoon. Partij voor de Dieren.

De heer Zoon (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ons delegatiebesluit is fors. Vooral door de aanpassing bij de Omgevingswet, de vorige keer, ook vergeleken met een aantal andere waterschappen. Ook staat het op een aantal punten wat op gespannen voet met de Waterschapswet artikel 83. We zijn dan ook blij dat er volgend jaar een evaluatie gaat plaatsvinden en we zouden daar graag bij betrokken willen worden.

Verder zijn we inderdaad mede-indiener van het amendement over de Woo en het lijkt ons vrij technisch en technisch ook de juiste manier om het op deze manier te doen. Het amendement van het CDA over onder andere het ontbreken van digitale vaardigheden lijkt ons een juist amendement. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Cramer, VVD.

De heer Cramer (VVD): Dank u, mijnheer de voorzitter. Ik kom even terug op het amendement nr. 2. De heer Heijne sprak net even over een verlichting van zijn eerdere voorstel. Dat is maar heel ten dele zo. Als je iets delegeert en de enige delegatiebevoegdheid is om 'ja' te zeggen, maar neen, dat moet je dan toch nog maar even voorleggen, brengt exact hetzelfde praktische probleem naar voren als de portefeuillehouder al aangaf in zijn voorstel. Wij zijn veel gevoeliger voor het argument dat in beginsel er al bijna geen documenten denkbaar zijn die wél in handen zijn van het algemeen bestuur maar niet in die van het dagelijks bestuur. Dus dat lijkt ons al grotendeels een papieren exercitie. En bovendien willen we nog op iets anders wijzen. In een monistisch stelsel bestaat het dagelijks bestuur voor een behoorlijk deel, namelijk voor vijf-zesde, uit leden van dit algemeen bestuur. Dus het enkele feit dat D&H kennis neemt van en in openbaarheid besluit op grond van deze delegatie niet te honoreren wat ons betreft al deels geborgd in dat monistische kader. En je zou als enige tegemoetkoming aan uw zorg, mijnheer Heijne, nog kunnen bedenken, maar ik spreek hier nu even heel vrij, want in beginsel zijn wij voorstander van het voorstel zoals het door het college is ingediend, maar misschien ware het te overwegen om uw failsafe-vraag te beantwoorden, als twee leden van het dagelijks bestuur van mening zijn dat het delegatiebesluit in dit specifieke geval onderworpen moet worden aan specifieke goedkeuring van het algemeen bestuur, dan zou u dat nog als een failsafe kunnen overwegen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Cramer. Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer (BBB): Dank u wel, voorzitter. Ja, dit onderwerp is enigszins gekaapt door wat mijnheer Cramer ook al noemde, de Waterschapsverordening. Aan het aantal zienswijzen dat daarover was binnengekomen was duidelijk te zien dat daar misschien iets meer aan de hand was. Echter: in dit stuk gaat het over drie punten: aanwijzen van de elektronische kanalen, wat juist een goede toevoeging kan zijn voor mensen die slecht ter been zijn of op een andere manier niet bij de brievenbus kunnen komen. Er is al gezegd dat dit geen vervanging wordt van de papieren manier om in contact te komen. Dus een goede aanvulling.

De Wet open overheid: ja, dan moet er aan wetten worden voldaan en wanneer dat niet altijd in de planning past, dan hebben we geen tijd om op het algemeen bestuur te wachten.

En wat de verkiezingen betreft: volgens mij is dat ook duidelijk genoeg uitgelegd.

Daarnaast is er een toezegging gedaan naar aanleiding van wat de Partij voor de Dieren heeft gevraagd. En eigenlijk zijn alle vragen wel beantwoord. Het algemeen bestuur kan op elk gewenst moment een beslissing weer terugtrekken, dus wij zien geen reden om hier niet mee in te stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mijnheer Van der Laan. Partij van de Arbeid.

De heer Van der Laan (PvdA): Voorzitter: in de commissie hebben wij al aangegeven dat wij vóór dit voorstel zullen stemmen. Wij delegeren een aantal bevoegdheden aan het dagelijks bestuur omdat wij vertrouwen hebben dat het dagelijks bestuur op een zorgvuldige en goede wijze met die bevoegdheid zal omgaan. We hebben ze niet voor niks gewoon gekozen als dagelijks bestuurder.

De amendementen die nu voorgesteld worden die fietsen daar toch enigszins doorheen.

Ien Dales -een groot voorbeeld voor mij- die zei al: 'Een beetje integer kan niet: je bent integer of je bent het niet'. En datzelfde geldt voor zwanger: 'Je bent zwanger of je bent het niet'. En in dit geval: je delegeert of je delegeert niet.

Als je daar allerlei voorwaarden aan gaat verbinden, dan is dat eigenlijk weer een motie van wantrouwen. Van: ja, we delegeren wel een beetje maar we vertrouwen het niet helemaal dus wij willen nog een keer een beslismomentje inbouwen.

De heer Frowijn (CDA): Voorzitter. Een vraag aan de heer Van der Laan.

De voorzitter: Mijnheer Frowijn bij interruptie.

De heer Frowijn (CDA): Het is zojuist ook al aangegeven, discussie over deze delegatieregeling is eigenlijk een beetje gekaapt door de delegatie van de Waterschapsverordening. Ook bij de delegatie van de Waterschapsverordening hebben wij als CHI voorwaarden verbonden aan dat delegatiebesluit. Geeft de heer Van der Laan nu aan dat ook die voorwaarden wat hem betreft geschrapt hadden kunnen worden?

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van der Laan (PvdA): Mijnheer Frowijn. Zoals u heeft kunnen lezen, is de Waterschapsverordening conform dat beleid wat we zelf vastgesteld hebben, namelijk het handelingskader Wateroverlast beperken. Daar staat letterlijk in wat nu in de wijziging van de Waterschapsverordening aan de orde is. U kunt het nalezen. Daar wordt ook nadrukkelijk naar verwezen.

De voorzitter: Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog, mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (PvdA): Dan, tot slot. Het amendement van Water & Natuur: ja, de Wet open overheid die biedt in hoofdstuk 5 uitputtend wat wél en niet beperkt mag worden aan het openbaar maken van documenten en dat dat gemotiveerd moet worden. Dit voegt daar niet zo veel aan toe.

De wet is wat dat betreft gewoon veel bepalender. Dat is dat amendement.

De heer Cramer van de VVD zei al: het amendement van het CDA. Het lijkt mij vrijwel onuitvoerbaar om dat goed uit te gaan voeren.

Maar als u nogmaals op de website van HHNK even kijkt onder 'open overheid', dan ziet u daar al een flink aantal categorieën van alle documenten die hier aan de orde zijn, die gewoon actief openbaar gemaakt worden. En dat is ook een verplichting uit de wet. Elk bestuursorgaan moet actief zelf openbaar maken. En daar valt alles onder wat hier in openbaarheid ter sprake komt. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Dickhoff.

De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land): Ja, dank u wel. Ik ben het eens met de PvdA. Mooi verhaal. Ik heb ook nog op de website gekeken van HHNK en ik geef ook een compliment aan de organisatie en het dagelijks bestuur hoe uitgebreid dit wordt weergegeven. Het is zelfs zo: er wordt hulp aangeboden voor als je er niet uitkomt. Dat maakt niets uit: telefonisch of schriftelijk of mondeling of we kunnen zelfs naar u toekomen.

Dus ja: je staat er versteld van wat er allemaal op die website staat. Maar ook als ik kijk naar het aantal van dit jaar, dat zijn er 18, heb ik vorige week nog even nagekeken, en 1 was nog in behandeling maar de rest is allemaal behandeld. En als ik dan kijk per onderdeel, al die documenten keurig netjes allemaal inzichtelijk. Compliment!

Dat is heel wat anders dan als ik kijk binnen mijn eigen gemeente Dijk en Waard: dan kun je alleen maar op de website zien dat je iets kunt indienen, maar je weet totaal niet hoeveel Woo-verzoeken er zijn en waar het allemaal staat.

Maar ik heb wel nog een verzoekje in het kader van de begroting 2025. Want er staat: *'In 2024 en 2025 richten wij ons vooral op het actief openbaar maken van informatie. Hierbij gaan we niet alleen uit van de verplichte informatie-categorieën uit de Woo maar ook kijken we naar de aanvullende informatie met een meerwaarde voor burgers en bedrijven'*.

Ik vind dit zeer cryptisch. Dus ga er maar vanuit, dat ik daar zo in de eerste triaalrapportage op terugkom, want ik ben wel nieuwsgierig welke informatie dan extra wordt toegevoegd wat nog niet wettelijk is voorgeschreven. Tot zover in de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dickhoff. Iemand anders? Mevrouw Koning.

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen als fractie Boeren Burgers Waterbelang instemmen met uw voorstel.

We worden alleen even getriggerd door uw zin: 'Ik kom nog bij uw CHI terug met de wijze waarop wij als D&H de evaluatie zullen oppakken'.

We willen daar als CHI -denk ik- heel graag bij betrokken worden. Dank u.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Lap.

De heer Lap (fractie Lap): Ja, dank u wel, voorzitter. Volgens mij was het in de commissie toch wel duidelijk beantwoord. Want er is enigszins twijfel. Moet alle digitaal ingeleverd worden of kan het ook op papier. Ik dacht in de commissie begrepen te hebben dat er ook mogelijkheden waren om op papier te kunnen communiceren. Dus dat is eigenlijk toch wel van belang. Want als dat natuurlijk niet zou kunnen, dan is dat voor bepaalde mensen natuurlijk een probleem.

De motie van het CDA die vind ik eigenlijk ook een beetje overbodig.

De motie van de Partij voor de Dieren en Water & Natuur die leek mij sympathiek, maar met de uitleg van de heer Van der Laan twijfel ik. Maar misschien krijgen we straks nog een goede uitleg. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Lap. Nou, die goede uitleg die zal nu waarschijnlijk wel komen. Ik geef het woord aan mijnheer Bosma.

Portefeuillehouder Bosma (dijkgraaf): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik ga een beetje achterstevoren beginnen. Ik denk dat we misschien wat gevoelens hebben gehad over de Waterschapsverordening. Maar laten we dit vooral even bekijken op wat hier ligt. Ik denk dat dat het belangrijkste is.

En ik denk dat de BBB het ook terecht aangaf: volgens de BBB staan in het voorstel drie stukken die zo slecht nog niet zijn voor de burger. En ik denk dat dat ook het punt is.

Wij wijzen elektronische kanalen aan waardoor digitaal gecommuniceerd kan worden. Wij moeten aanwijzen op welk kanaal. Op geen enkele wijze is het zo, dat mensen geen poststukken meer aan ons kunnen schrijven. Dus dat kan nog steeds. Dat wordt daarmee niet ontnomen.

En wij worden ook geacht een elektronisch kanaal aan te wijzen op basis van de Algemene wet bestuursrecht.

Daarnaast is het ook zo, dat de WMEBV -sorry, ik ben even de afkorting kwijt- maar dat is de wet die ons ook verplicht ondersteuning te bieden. Dus dat doen wij ook en zoals u ook gemerkt heeft, en opgemerkt is, wij bieden ook voor de Woo het nodige aan.

Ik kan u zelfs nog refereren dat zowel de MOB maar ook Agrifacts ons complimenten hebben gemaakt voor de wijze waarop wij de Woo hebben uitgevoerd. Nou: dat is nogal wat. Twee opposanten die toch met een behoorlijk Woo-verzoek komen en die goed worden bediend.

Dus dat is denk ik toch ook wel een teken dat het goed gaat.

De heer Dickhoff: u zegt, ja, maar wat hebben wij dan gedaan, naast die verplichte nummers. We hebben daar een besluit over genomen. Er waren wat verschillende scenario's over hoe ambitieus wij dat konden doen. Of we helemaal een glazen huis waren of dat wij toch een aantal zaken die belangrijk waren, transparant konden maken. Daar hebben wij een keuze voor gemaakt, we hebben daar een afweging in gemaakt. Misschien is het handig dat ik daar nog een keer opdeel. Dus laat ik u eigenlijk een gratis toezegging doen om daar nog even een keer een bericht over te doen over welk scenario wij gekozen hebben uit het scala om daar kosteneffectief -want ik weet dat u ook kosten heel belangrijk vindt- kosteneffectief daarmee om te gaan. En invulling aan te geven.

Dan even kijken. Dan terecht. Er is al aan gerefereerd. Er is de wet: een enorme uitputtende lijst waar je aan moet voldoen. Er is ook al gerefereerd door de heer Van der Laan dat we daar uiteindelijk gewoon aan te hebben voldoen. En die worden ook gepubliceerd. En terecht: als er een delegatie is en

het bevalt u niet, kunt u deze elk moment terugtrekken. Maar het verbinden aan een soortement randvoorwaarden aan het gebruik van de delegatie, dat is eigenlijk onmogelijk.

U kunt niet een delegatie wel en niet geven afhankelijk van de situatie. Dat wordt wel heel lastig. Dus dat is waarin niet kan worden voorzien.

Dan even terug naar het derde punt, het Waterschapskantoor. We hebben het Waterschapskantoor hier, en dat gebruiken wij als hoofdstembureau. Dat is gewoon de meest voor de hand liggende optie. Wij hebben daarvoor gekozen en zullen daar altijd voor blijven kiezen. Maar stel dat onverhoopt om de een of andere reden dit kantoor niet gebruikt kan worden, en wij moeten uitwijken, dan willen wij graag die mogelijkheid hebben. Dan moeten wij dat wel even formeel doen. Want stemmingen zijn formeel. Maar u kunt zich voorstellen dat als het algemeen bestuur daarover moet besluiten en hier kan het centraal stembureau niet zijn, misschien is dan ook wel onze vergaderzaal er niet.

Dus het is theoretisch dat we hier niet het centraal stembureau hebben. Maar in het geval het wel zo mocht zijn dat het niet kan, denk ik bijna ook het geval dat wij bijna niet met elkaar kunnen komen met een AB-vergadering. Dus in dit geval is ook heel simpel gezegd: doe dat nou op deze manier.

Dan op het moment als u zegt ja, voor het Woo-gedeelte willen wij niet delegeren, ja, dan zult u daar zelf over moeten beschikken. Ik weet dat mijnheer Frowijn het enorm belangrijk vindt dat de termijnen worden gehaald, realiseert u zich dan wel, dat wij extra vergaderingen moeten uitschrijven om die termijnen te kunnen halen. Ik weet niet of u daar op zit te wachten. Dus ik zou toch eigenlijk willen zeggen: kijk deze verordening zoals die hier ligt. Zie dat het om een drietal kleine dingen gaat: het elektronisch aanwijzen is echt bedoeld om mensen comfort te geven niet om de postbus te sluiten; de Woo-verzoeken: wij gaan daar in feite altijd in mee en op het moment dat wij gemotiveerd moeten afwijken, dan kunt u daar wat mij betreft kennis van nemen, dan is het gewoon een besluit en ook dat is openbaar; en als het gaat over het Waterschapskantoor dan ga ik ervan uit dat dit totaal nooit aan de orde zal komen. En op het moment dat het aan de orde komt, dan heeft u waarschijnlijk niet de mogelijkheid om erover te beslissen, hier in dit kantoor.

Dus mijn advies zou zijn om hier toch mee in te gaan en de amendementen ja, die ontraad ik eigenlijk om die reden. Ja, ik denk dat ik ze daarmee te pakken heb. Maar dat zal de lering zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik in tweede termijn? Mijnheer Heijne.

Mevrouw Zuurbier-Oudhuis (BBB): Mag ik even nog een interruptie?

De voorzitter: Ik dacht dat u niet de woordvoerder was zo-even.

Mevrouw Zuurbier-Oudhuis (BBB): Neen, maar ik heb een interruptie.

De voorzitter: Dan is dat mevrouw De Boer die dat mag doen.

(Er wordt opgemerkt dat in het CHI iedereen het woord mag voeren)

De voorzitter: Nou vooruit. U mag een interruptie geven.

Mevrouw Zuurbier-Oudhuis (BBB): Ik heb alleen voor mijnheer Bosma het antwoord op zijn afkorting. De Wet Modernisering Elektronisch Bestuurlijk Verkeer. Alstublieft.

De voorzitter: Grandioos! Dank u wel. Mijnheer Heijne.

Tweede termijn

De heer Heijne (Water & Natuur): Dank voorzitter. En aan de portefeuillehouder dank voor de beantwoording. Wat dat is wel zo netjes om te zeggen, ook al word ik niet heel vrolijk van de beantwoording.

Ik heb wel het idee dat de portefeuillehouder zich op het laatst een beetje tegensprak. Want als ik het goed verstond zei de portefeuillehouder op het laatst, als we hier nou eens niet aan zouden voldoen, dan is er waarschijnlijk zoiets bijzonders aan de hand, dat u daar sowieso nog wel over gaat. Of iets in die trant.

Maar dat is natuurlijk wat we precies *niet* doen als we dit delegeren aan u.

Portefeuillehouder Bosma (dijkgraaf): Het ging mij alleen over het aanwijzen van het Waterschapshuis voor de verkiezingen.

De heer Heijne (Water & Natuur): Ah! Okay.

Portefeuillehouder Bosma (dijkgraaf): Zo was mijn antwoord bedoeld. Op het moment als wij niet hier het centraal stembureau zouden kunnen hebben, dan kunt u het waarschijnlijk ook niet gebruiken als uw vergaderzaal. En in die gevallen is het goed dat het dagelijks bestuur in kleiner comité snel een besluit kan nemen.

De heer Heijne (Water & Natuur): Dat snap ik. U zult in mijn amendement ook hebben gelezen dat ik over dat aanwijzen van het stembureau niet zo heel veel te zeggen heb of noch of aan te merken heb. Dus dat vind ik niet zo'n punt.

Ik vind het wel ingewikkeld dat het antwoord wordt gegeven: ja, delegeert u het maar aan ons, of u doet dat maar niet. En als u dat niet doet, dan gaat u maar lekker vaker vergaderen. Bijna een beetje flauw, pesterig, kwam het op mij over.

Ik wel in de commissie ook al aangegeven wat ons betreft is dat helemaal geen enkele moeite om een keer per jaar meer dan hier te moeten zitten als wij principieel vinden dat wij het bij ons moeten houden.

Wat ik hier ingewikkeld aan vind: u gaf min of meer als feit terug dat het zoals ik het wil doen het gewoon niet kan. Het half delegeren zoals u het noemt.

Ik heb daar wat moeite mee omdat ik daar niet zo snel zeg maar in die twee minuten die we nu van mening daarover verschillen, van overtuigd geraakt kan worden. Maar ik heb ook geen zin om een amendement in te dienen wat echt niet kan, wat echt tegen de wet in zou gaan. Dus die worsteling deel ik maar even open met u. Dat is dan de worsteling waar ik nu mee zit. En de worsteling waar ik ook mee zit, is dat ik inderdaad, als dit niet zo kan en dit amendement dus ook niet aangenomen gaat worden, ik me afvraag of ik principieel nog vóór het voorstel wil gaan stemmen. Of het inderdaad dan maar helemaal uit wil amenderen wat dan vervolgens ook weer niet aangenomen gaat worden. Dus wat daar dan weer zinvol aan is, daar moet ik -denk ik- nog even nadenken.

Misschien dat ik zo meteen even om een schorsing vraag maar ik wacht de rest van de tweede termijn maar even af.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik nog meer, de tweede termijn? Mijnheer Zoon.

De heer Zoon (PvdD): Ja, voorzitter. Ik heb natuurlijk ook zitten nadenken. In wat voor geval zou nou het dagelijks bestuur een weigering kunnen doen die wij als algemeen bestuur eigenlijk zouden willen toestaan? Het voorbeeld dat bij mij opkwam was van: een journalist wil graag onze reiskostenvergoeding weten die wij hebben gedeclareerd. Dat is natuurlijk persoonlijke informatie. Ik kan me voorstellen dat dat niet onder de Woo valt, dat dat vrijgegeven wordt, herleidbaar tot een persoon.

Aan de andere kant vind ik als volksvertegenwoordiger, zou ik dat gewoon openbaar willen maken. Ik kan me voorstellen dat u stelt dat dat een weigeringsgrond is om dat openbaar te maken maar dat wij vervolgens als wij horen dat dat dus geweigerd is, alsnog de informatie kunnen gaan vrijgeven na het besluit gelezen te hebben van het dagelijks bestuur. En ik vraag me heel erg af hoe de heer Bosma daarover denkt.

De voorzitter: Dank u wel. Daar zullen we nog even op moeten wachten. Mijnheer Cramer was eerder.

De heer Cramer (VVD): Dank u, voorzitter. Ja. Ik moet nog even terugkomen op een opmerking die mijn fractiegenote -helaas vanavond afwezig- eerder maakte in de commissievergadering, namelijk: hier wordt voorgesorteerd op wetgeving die er nog niet is. Namelijk die WMEBV. En mijn vraag is wat het college zal doen als zou blijken dat in die wet in aankomende vorm nog zodanige wijzigingen worden aangebracht dat het nodig is ook deze delegatieregeling weer aan te passen. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Cramer. Mijnheer Frowijn.

De heer Frowijn (CDA): Ja, dank u wel, voorzitter. In ons amendement wat wij hebben ingediend bestond uit een drietal punten waarvan wij echt wel het belangrijkste vinden dat onze ingezetenen ons altijd via de postbus kunnen bereiken. De portefeuillehouder heeft zojuist uitvoerig uitgelegd hoe wordt omgegaan met de Woo, met gewoon fysieke poststukken en met de vestigingsgemeente. En dat is voor ons als partij voldoende om het amendement in te trekken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nog iemand anders in tweede termijn? Niemand. Dan de portefeuillehouder. Mijnheer Bosma.

Portefeuillehouder Bosma (dijkgraaf): Ja, dan komt nu even een klein stukje juridisch proza. Sorry. Ik had geprobeerd het u te onthouden en het makkelijk te houden voor deze avond. Maar het verbinden van voorwaarden past niet bij het instrument delegatie zoals opgenomen in de Algemene wet bestuursrecht. Delegatie betekent volgens de wet immers dat de bevoegdheid van een bestuursorgaan, in dit geval het algemeen bestuur, wordt overgedragen aan een ander bestuursorgaan dat deze bevoegdheid vervolgens onder eigen verantwoordelijkheid uitoefent. Als aan de delegatie voorwaarden worden verbonden zoals in het amendement is voorgesteld, dan kan D&H de bevoegdheid niet meer onder eigen verantwoordelijkheid uitoefenen. In dat opzicht in dit amendement strijdig met het principe van delegatie zoals vastgelegd in afdeling 10.1.2 Algemene wet bestuursrecht.

Ik zou het algemeen bestuur aanraden de bevoegdheid op grond van de wet ongeclausuleerd te delegeren omdat in dit geval het belang is dat burgers die om openbaarmaking van informatie vragen, dat zo snel mogelijk krijgen. En dat ze niet op die informatie hoeven te wachten.

En het vergroot namelijk ook de kans op juridische procedures die uitsluitend gaan over het uitblijven van informatie die binnen bepaalde termijn moet worden gegeven.

De houding bij het beslissen op Woo-verzoeken van HHNK is zoveel mogelijk openbaar. Jurisprudentie over de Wet open overheid en rechtsbescherming door middel van bezwaar en beroep bieden voor de burgers voldoende waarborgen dat er ook gehandeld wordt conform de wet Open overheid.

Ieder jaar wordt een rapportage opgesteld met daarin vermeld het aantal Woo-verzoeken en de afwikkeling daarvan. Deze rapportage zal ter kennisname worden gebracht van het CHI. Daarnaast bestaat de mogelijkheid delegatiebepalingen geregeld te evalueren.

Dus dat zijn de mogelijkheden die u heeft.

En dan toch even op de vraag welke zaken zouden wij dan kunnen doen. Ik vraag mij zelfs af of wij reiskosten zouden kunnen weghouden. Dat vraag ik mij eerlijk gezegd af. Dus ik moet u eerlijk zeggen: ik blijf mij schuldig op de vraag wat er dan tegengehouden kan worden. Het moeten dan echt uitzonderingen zijn maar ik heb daar geen echte voorstelling van zaken van. Maar misschien dat iemand mij kan helpen. Maar het wordt denk ik een theoretisch verhaal.

Dan nog op de vraag: stel dat een verordening waarop we vooruitlopen dat we dat in onze eigen wet- en regelgeving zetten. U moet zich voorstellen: wij doen dat niet bij de eerste de beste ideeën van een wet- en regelgeving. Dat gebeurt op het moment als dat in een duidelijk verschiep zit. En wij maken natuurlijk wel vaker mee dat een bepaalde wet iets later wordt aangenomen terwijl er wel vanuit gegaan wordt, dat iets op 1 januari van kracht is. En dan blijft het ergens hangen. Ik roep even

in herinnering ook de nieuwe Waterschapsbelasting. We hebben daar al wat voorbereidend werk voor genomen. Als we dat niet op tijd doen, zijn we gewoon te laat. Dus dit is eigenlijk wel een regulier iets en mocht het zijn dat we dat niet op de juiste wijze hebben gedaan bij voortschrijdend inzicht, dan corrigeren wij dat en daar bent u uiteraard bij betrokken.

Dus ik hoop u dan toch kenbaar te hebben gemaakt dat deze delegatie over zaken gaat wat volgens mij ja, toch de burger dient. Dus ik hoop op een goede afweging.

De voorzitter: Dank u wel, voorzitter. Dan wil ik toch graag doorgaan en de fractie Water & Natuur vragen of zij nog steeds het amendement handhaven. De fractie CDA heeft het inmiddels teruggetrokken.

De heer Heijne (Water & Natuur): Ja, geeft u dat maar even mee, voorzitter! Dat is een lekker bruggetje. Zegt u als geheel objectieve voorzitter natuurlijk. Prima! Ik breng mezelf -nou dat deed u misschien een beetje- van mijn à propos. Ja: ik zou eigenlijk om het midden te willen vinden nog één vraag aan de portefeuillehouder willen stellen. Kan dat ook?

De voorzitter: Uiteraard.

De heer Heijne (Water & Natuur): Want ik begrijp eigenlijk best: want we zitten helemaal niet zo ver uit elkaar denk ik. Wat ik dan zou willen vragen is, want ik neem aan, dat weet ik eigenlijk wel zeker, dat het dagelijks bestuur zich natuurlijk wel aan alle kanten laat informeren. Bijvoorbeeld hier in het huis door ambtenaren hoe ze om moeten gaan met Woo-verzoeken. Want ik neem aan dat de DB'ers zelf dan de wetboeken op tafel gooien en die beoordeling helemaal zelf nemen.

Zouden we dan eruit kunnen komen met de toezegging, dat er bij Woo-verzoeken waarbij er om de een of andere reden niet zomaar makkelijk 'ja' gezegd wordt, het algemeen bestuur een informerende rol zou kunnen krijgen, vooraf. Dus dan zouden wij akkoord kunnen gaan met een besluit dat de beslissing uiteindelijk bij het dagelijks bestuur ligt. Dan zou ik ook voor dat besluit kunnen gaan stemmen. Met de geruststelling dat wij wel u van mening kunnen voorzien als het toch een keer spannend wordt. Wat het waarschijnlijk -want daar zijn we het eens- nooit gaat worden maar voor dat theoretische geval maar even. Zou dat een uitweg kunnen zijn?

De voorzitter: Mijnheer Bosma.

Portefeuillehouder Bosma (dijkgraaf): Ja, u stelt mij een vraag wat toch volgens mij een klein beetje een soort semantische discussie wordt op uw eerdere amendement waarbij u eigenlijk zegt: we doen het niet formeel, maar nu gaat u dat soortement informeel vragen we wel consulteren, wordt heel lastig.

Ik ga u iets anders toezeggen. Wij hebben een Woo-coördinator. Wij hebben dat netjes geborgd in onze organisatie. Wij hebben daar als D&H in het verleden een mooie presentatie over gehad. Misschien is het denk ik heel goed om eens een keer de Woo en de Open Overheid een keertje met u te laten delen en laten we daar geen hele thema-avond aan besteden maar ergens eens een keer in een commissie daar een korte presentatie over geven. Dan krijgt u mee hoe we dat geregeld hebben, hoe we dat geborgd hebben. Dan ziet u ook hoe welke actieve lijsten er zijn met informatie die wij verplicht openbaar moeten maken. En dat wordt heel centraal geregeld in Nederland dat elke overheid dat doet. Als u ziet welke scenario's wij hebben gekozen om dat zoveel mogelijk naar voren te brengen en elk besluit dat we nemen is in feite openbaar, en dat betekent ook dat besluiten achteraf aan u bekend gemaakt kunnen worden. Het is namelijk dan openbaar en dan kunt u er altijd nog een keer over discussiëren. Maar vooraf lukt dat niet in het kader van delegaat. En mijn inschatting is dat we het eigenlijk nergens over hebben. Dus laten we het op die manier achteraf en dan ga ik u vooraf veel meer meenemen en als u dan nog inspiratie heeft na die bijeenkomst en u zegt, zouden we het daar niet over kunnen hebben, laten we het er dan eens over hebben. Maar het wordt voor mij nu een

hele theoretische exercitie waar ik eigenlijk geen gevoel bij krijg. Behalve dat het niet past in de Algemene wet bestuursrecht.

En het blijft ook voor mij dan een probleem dat termijnen dan lastig gaan worden en dat ik daar dan aangesproken ga worden. Dat is even wat ik u mee kan geven, mijnheer Heijne.

De voorzitter: Ik denk dat we daarmee de discussie hebben afgesloten. De vraag blijft aan de fractie Water & Natuur wat u gaat doen met het amendement?

De heer Heijne (Water & Natuur): Ja, ik vind het heel vervelend maar dan moeten we concluderen dat we er gewoon echt niet uitkomen. Dus dan ga ik hem toch in stemming brengen, voorzitter.

De voorzitter: Akkoord. Dank u wel. Mijnheer Zoon.

De heer Zoon (PvdD): Ja, wij zijn mede-indiener van het amendement maar de heer Bosma heeft ons wel overtuigd van dat er juridisch wat problemen mee zijn. Dus wij zullen tegen ons eigen amendement gaan stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Het amendement gaat voor dat wij over het stuk gaan spreken. Mevrouw Koning.

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Mijnheer de voorzitter. Mag ik nog een kleine correctie doen op de woorden van de heer Cramer van de VVD?

De voorzitter: Ik denk niet dat dat op dit moment nog opportuun is. Dank u wel.

Dan wil ik in eerste instantie het amendement in stemming brengen. En dan hebben we het over het amendement van Water & Natuur.

Er zijn 4 mensen die hebben voor het amendement gestemd en 23 tegen. Daarmee is het amendement verworpen.

Dan gaan we door het de stemming over het stuk. En dan hebben we het over de 'Derde wijziging delegatieregeling van Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier'. Wilt u de stemming daarvoor openzetten?

We hebben dezelfde stemming als zo-even, ook hetzelfde getal: 23 zijn vóór en 4 zijn tegen.

Waarmee het stuk is aangenomen.

En dan geef ik de hamer weer terug aan mijnheer Bosma.

9. Normenkader rechtmatigheid 2024 en verder (24.1039399) - bespreekstuk

Voorgenomen besluit:

1. Het normenkader rechtmatigheid 2024 e.v. vast te stellen voor de controle op de jaarrekening van controlejaar 2024;

2. Het normenkader rechtmatigheid 2024 e.v. voorlopig vast te stellen voor de controle op de jaarrekening van controlejaar 2025.

De voorzitter: En onder dank en complimenten neem ik de hamer weer in ontvangst. Dank u wel, mijnheer Beemsterboer.

Dan gaan wij door naar punt 9. Het algemeen bestuur wordt gevraagd het normenkader rechtmatigheid 2024 en verder vast te stellen, dit ter voorbereiding op de accountantscontrole van de jaarstukken 2024. Ik geef het stuk ter bespreking in eerste termijn. Wie kan ik het woord geven? Ik kijk even naar de linkerkant. U wilt er eerst nog wat over zeggen? Dan geef ik u even het woord, sorry.

Portefeuillehouder Beemsterboer (Ongebouwd): Nou, misschien is het even goed. Anders ontstaat er wat verwarring, denk ik in het bestuur. Wat hier in staat is een zinnetje toegevoegd, in de besluitvorming zin 2. Op nadrukkelijk verzoek van het CDA wat best ondersteund werd door de vergadering om geen enkele onduidelijkheid te laten bestaan wat de intentie was van het normenkader. Dat in ieder geval voorlopig ook geldt voor het komend jaar. En die intentie hebben wij gevolgd en dat is waarom het een bespreekstuk is. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dus als iedereen vindt dat daarmee voldaan is en u houdt dat vol, dan ga ik gewoon concluderen dat het gelijk in stemming kan. En ik zie iedereen ja-knikken dus gaan we dat doen. Kan het bij acclamatie? Ja. Dan doen we dat. Dan geef ik er een mooie klap op. Heel goed.

10. Aanvullend krediet Wateropgave 2 (24.0997376)

Voorgenomen besluit:

- 1. Voor de resterende periode van het programma wateropgave 2 een aanvullend krediet voor uitgaven ter beschikking te stellen van € 45 miljoen;*
- 2. Een krediet voor inkomsten op te nemen van € 6,9 miljoen.*

De voorzitter: Dan komen we bij punt 10. Aanvullend krediet Wateropgave 2. Er is een amendement aangekondigd door het CDA. Mag ik de heer Frowijn het woord geven voor de eerste termijn en de fractie van de Partij voor de Dieren heeft een motie aangekondigd en komt daarna. Eerst het CDA.

De heer Frowijn (CDA): Ja, dank u wel, voorzitter. Het amendement wordt overigens ingediend door meerdere partijen maar daar kom ik zo direct wel even op.

45 miljoen, voorzitter. Dat is het enorme bedrag dat we vanavond in één keer als krediet beschikbaar zouden moeten stellen voor het programma Wateropgave 2. En in de commissievergadering bleek dat niet alleen het CDA daar grote moeite mee had. Ook Waterplatform Groen, Water & Land, de VVD, de Partij voor de Dieren, 50PLUS, Water & Natuur gaven in de commissie aan, er voorstander van te zijn om dit enorme bedrag in tranches beschikbaar te stellen.

Vandaar dat het CDA, Water & Natuur, 50PLUS, de Partij voor de Dieren en Forum voor Democratie een amendement willen indienen om het resterende benodigde bedrag in twee tranches van ieder € 22,5 miljoen beschikbaar te stellen.

En daarvoor is een drietal argumenten. In de eerste plaats een principieel argument. De belangrijkste taken van het CHI zijn het beschikbaar stellen van geld en het controleren van D&H. Wij geven als CHI een blanco cheque aan D&H door nu, in één keer, het volledige bedrag van € 45 miljoen beschikbaar te stellen voor de periode tot 2038.

Dat rijmt niet, voorzitter, met de democratische basisbeginselen van macht en tegenmacht.

In de tweede plaats is er ook een formeel argument. Op 14 december 2022 heeft het CHI al besloten om het resterende bedrag in twee tranches beschikbaar te stellen vooraf gegaan door een evaluatie. Dit besluit van het hoogste orgaan van ons waterschap, wijzelf, wordt in dit voorstel volkomen genegeerd. Dat kan toch niet?

En in de derde plaats is er tot slot nog een inhoudelijk argument. De VVD heeft het ook al in de commissie aangegeven: 2038 is nog ver weg. De wereld kan er over een paar jaar wel heel anders uitzien. Ook Waterplatform Groen, Water & Land pleitte in de commissie daarom voor een tussentijdse evaluatie.

Bovendien kreeg de Partij voor de Dieren en de VVD in de commissie geen antwoord op de vraag, hoe de € 45 miljoen besteed gaat worden tot en met 2038. Zoveel onzekerheden. Dan wil je toch -als zichzelf respecterend CHI- grip blijven houden op de besteding van deze miljoenen? 45 miljoen. Daarom willen genoemde partijen het voorgestelde besluit als volgt wijzigen in:

'1. Voor de resterende periode van het programma Wateropgave 2 een aanvullend krediet voor uitgaven ter beschikking te stellen van € 22,5 miljoen voor de eerstvolgende uitvoeringsperiode die loopt tot en met 2031.

2. Deze programmaperiode, te evalueren vooruitlopend op het beschikbaar stellen van het dan nog resterende krediet van € 22,5 miljoen ten behoeve van de daarop volgende uitvoeringsperiode, die loopt van 2032 tot en met 2038.

En dan het derde punt, wat ook al in het oorspronkelijke voorstel staat:

3. Een krediet voor inkomsten op te nemen van € 6,9 miljoen.' Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kom ik bij de heer Zoon.

De heer Zoon (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Wat een aardig overzicht hebben wij gekregen over het Wateropgave 2-programma. Over de individuele projecten en aanpak zullen wij het later nog wel hebben. Maar het voorstel dat we eigenlijk hebben is om dat overzicht dat we hebben, een keer per jaar aan ons toe te sturen. Inclusief de projecten die in de pre-verkenning zitten en inclusief een indicatiebedrag hoeveel geld dan uit die Wateropgave 2 wordt gehaald.

We zouden dat dan vervolgens kunnen bespreken in samenhang met de begroting of met het MJP-programma. Om dit te regelen hebben we een motie die we samen zullen indienen met de fractie Arie Lap: *'We verzoeken het college van Dijkgraaf en Hoogheemraden jaarlijks een verantwoording achteraf, een inschatting vooraf te sturen over de besteding van de Wateropgave 2-middelen en gaan over tot de orde van de dag'*.

Op zo'n manier krijgen we namelijk een gevoel hoe die € 50 miljoen ingezet gaat worden en kunnen we ook bijsturen als dat nodig mocht blijken te zijn. Want: het Wateropgave 2-programma is wel een belangrijk programma. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mooi, dan hebben we twee indieners gehad. Misschien kunt u het betrekken bij de eerste termijn. Ik kijk even rond wie. De heer Cramer, als woordvoerder van de VVD.

De heer Cramer (VVD): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja. Ik richt me eerst maar even tot mijnheer Frowijn. Want het is natuurlijk buitengewoon aardig van het CDA en niet alleen het CDA, maar ook een aantal andere partijen, dat zij vrijwel woordelijk overnemen de woorden van mijn fractiegenote eerder uitgesproken in een commissie. Dat gebeurt zelden: dat de woorden van de VVD zo wijs worden gevonden dat de oppositie ze integraal overneemt. Je zou ook naar kunnen zeggen, dat het een beetje plagiaat is maar dat laat ik nu maar even ongezegd.

Dan naar uw tweede argument, mijnheer Frowijn. Het is toch wonderlijk. Als u stelt dat het CHI het hoogste orgaan is, dan betekent dat dat het hoogste orgaan ook eerdere besluiten van het hoogste orgaan ongedaan kan maken. Dat moet u toch toegeven. Of hebt u dat in die cursus in uw wethouderschap, niet meegekregen?

Dan ga ik naar...

De heer Frowijn (CDA): Voorzitter, voorzitter.

De voorzitter: Een kleine interruptie. Een vraag of een opmerking. Mijnheer Frowijn.

De heer Frowijn (CDA): Volgens mij doet deze opmerking van de collega-CHI-lid niet terzake.

De heer Cramer (VVD): Dat laat ik dan graag voor mijnheer Frowijn. Ik ga verder.

Ik quote eventjes Drs. P. Zijn mooie lied. Het Trojka-lied: 'Omsk is een mooie stad maar net iets te ver weg'. Dat is kennelijk voor mijnheer Frowijn 2038.

Maar het is moeilijk in te zien waarom in dat amendement dan 2031 geen Omsk is. Maar Novosibirsk of welke andere stad in Rusland je ook maar wil kiezen. Hoe het ook zij...

De voorzitter: Interruptie door de heer Heijne. Sorry. Maar misschien toch even wel even een ding. Want op het moment dat we continue in de eerste termijn volledig gaan interrumpen, dan hebben

wij ook geen tweede termijn meer nodig. Dus ik zou eigenlijk als u een interruptie wil doen: ik wil heel af en toe als er ergens een opmerking is, kan ik me dat voorstellen. Maar heel kort graag.

De heer Heijne (Water & Natuur): Zeker. Het is één zin maar wel degelijk van belang. Het Trojka-lied bestaat niet. Hij doelt op 'De Dodenrit' van Drs. P.

De heer Cramer (VVD): Daar hebt u helemaal gelijk in.

De heer Frowijn (CDA): Mevrouw Hak maakte inderdaad meer verstandige opmerkingen.

De voorzitter: Heel goed, maar laten wij terugkomen. Het voordeel is in ieder geval dat het nu geen plagiaat is. Maar laten we nu gewoon bij het punt blijven en afspreken dat we de eerste termijn even elkaar laten uitpraten en de tweede termijn gaat u maar vol op het orgel!

De heer Cramer (VVD): Ik zal niet eindigen met het einde van dit treurige lied. Ik zal eindigen met de volgende mededeling: de VVD staat voor het besluit dat voorgelegd is waarbij zij aangetekend dat zij graag ziet dat er een eerdere evaluatie plaatsvindt en het zou ons niet verbazen als de portefeuillehouder dat met ons eens zou zijn. Dank u zeer.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Heijne: heeft u misschien behoefte voor de eerste termijn? Neen? Niet meer? Kijk: de heer Hoekstra. Aan u het woord.

De heer Hoekstra (Water & Natuur): Ja, dank je wel. Ik sluit aan bij de woorden van het CDA. Ik heb ook de discussie over het programma in 2020 nog eens teruggelezen in de notulen en ik moet zeggen dat het CHI zeer consequent is in de opvattingen over het programma en met name over de kredietverstrekking.

Dezelfde punten kwamen terug in de behandeling van de commissie van twee weken geleden. Namelijk: opknippen in termijnen. Nee: wel ja zeggen tegen het voorstel en ook de langere termijn, ja. En twee evaluatiemomenten inbouwen met als argument dat er nog veel onduidelijk is en veel onzeker is, zowel qua inhoud, qua kennisontwikkeling, qua cofinanciering.

Wij stellen niet het programma ter discussie. Er is geen 'no-go/no-go' of een 'go or no-go' maar te kijken naar de koers van het programma. Of het nog klopt met de kredieten en of de kredieten nog adequaat zijn. Juist gericht op een optimale flexibiliteit.

Immers: het is tot nog toe alleen een investeringsvoorstel op hoofdlijnen. De uitwerking van het programma is er nog niet.

Nadrukkelijk in het besluit van 2022 is opgenomen, dat er een evaluatie komt na de eerste fase. Gekoppeld aan de aanvullende kredietverstrekking. De evaluatie van het CHI hebben we nog niet ontvangen. Zo'n evaluatie is meer dan een triaalrapportage. Naast het terugkijken, wat er gebeurt, dient het dan ook te gaan over de verdere genoemde onzekerheden en hoe daarmee om te gaan. Zowel qua inhoud, kennis als financiering.

Voor de eerste periode, tot 2026, is een krediet beschikbaar van € 5 miljoen in combinatie met het krediet van de Wateropgave 1.5, wat de voorloper was van dit programma ad € 9 miljoen.

In het nu gepresenteerde financiële overzicht zie ik niet dat er sprake is van een groot tekort tot 2028.

In de memo 'Achtergrond motivatie' wordt een vergelijking gemaakt met de financiële werkwijze met Wateropgave 1. Die vergelijking gaat ons inziens niet op. En dat is uitvoerig bediscussieerd in 2022. Ook wordt aangegeven dat de planvorming zover is, dat 22 projecten in uitvoering genomen kunnen worden. Overigens zonder een kostenraming aan te geven. Een goede onderbouwing van het investeringsbudget ontbreekt. Er is geen adequate doorkijk voor de eerste en de tweede periode. Er is geen zicht op evaluatie van de eerste vier jaar. Er is geen onderbouwing van de benodigde aanvullende kredieten voor de tweede fase.

Dat brengt me tot de volgende vragen. Wat is de motivatie om af te wijken van de besluitvorming van december 2022? En wanneer kunnen wij die evaluatie die ons toegezegd is na de eerste periode, verwachten? En welk bedrag is en was beschikbaar voor de periode tot 2026, rekening houdend met de combinatie van Wateropgave 1.5? Licht er een kostenraming onder de genoemde 22 projecten die in uitvoering worden genomen? En is er voldoende capaciteit voor deze projecten om die in uitvoering te nemen? Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hoekstra. Dan kom ik bij de heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Op 15 februari 2024 kregen wij de laatste wekelijkse zending en daarin zat de evaluatie Wateropgave 1. Het is verbazend dat er hier in dit huis, verder in deze zaal, *geen woord* meer aan vuil gemaakt is.

Niet geagendeerd voor een commissie: echt helemaal totaal niks. Dat is heel jammer. Want die evaluatie bevatte toch belangwekkende observaties. Die deels gebaseerd waren op het rapport van de Rekenkamercommissie uit 2015 die ook behartenswaardige aanbeveling heeft gedaan over Wateropgave 1.

En dat is het rare: het succes van Wateropgave 1 was dat we nu juist niet gestuurd hebben op allerlei detail-uitvoeringsmaatregelen maar dat we hier gestuurd hebben op de doelstellingen. En daarover is ons jaarlijks gerapporteerd, ook via de triaalrapportages: welke hoeveelheid polders er inmiddels op orde was en hoeveel geld eraan besteed werd. En dan ging het niet alleen maar om dijken of wat dan ook, of waterlopen. Maar het was een samenstel van integrale, gebiedsprocessen in de gebieden zelf. En dat werd als uiterst succesvol behandeld en dat zou ook een voorbeeld moeten zijn voor Wateropgave 2 en dat is destijds ook zo gemeld bij de behandeling van dit voorstel in 2022.

Ik heb het voorstel er nog even bijgenomen. En er staat inderdaad als laatste punt: *'De eerste programmaperiode te evalueren vooruitlopend op de daarop volgende twee uitvoeringsperioden van zes jaar'*.

Er staat niet: uitvoeringskredieten. Er staat uitvoeringsperioden. Dat is heel iets anders dan het verstrekken van krediet.

Wateropgave 1 werd gestart met inderdaad een kostenraming van € 300 miljoen, waarbij het CHI destijds heeft gezegd, we vinden € 100 miljoen voorlopig genoeg. Doe het daar maar mee en kijk maar of je nog subsidie binnen kunt harken. En uiteindelijk is het gerealiseerd voor € 56 miljoen. En dat allemaal zonder sturing vanuit het CHI. Alleen maar achteraf rapporteren. De doelstellingen, hoeveel polders op orde, het tempo en het geld dat besteed werd en de subsidies die daar binnen geharkt werden.

Het is een rare breuk met het verleden dat we nu ineens in detail willen gaan sturen op uitvoeringsmaatregelen. Dat lijkt mij niet verstandig. Wateropgave 2 is gebaseerd op de BWN2-studie (Bescherming Wateroverlast Noorderkwartier 2): een analyse van het hele watersysteem waarbij we vooral gekeken hebben in die studie naar wat zijn nou kosteneffectieve maatregelen om wateroverlast zoveel mogelijk te voorkomen. Waarbij inderdaad per polder gekeken is wat er nog nodig is, de waterbergingen die verbeterd moeten worden, nou ja, noem het allemaal maar op. U kunt het allemaal in die studie nalezen. En daar zijn de kostenramingen op gebaseerd. Het is geen slag in de lucht.

Als we ook kijken naar Wateropgave 1: dat is een flexibel systeem geweest. En je moet dus ook hiermee flexibel omgaan en kunnen inspelen op datgene wat op je pad komt.

Als je nu een krediet afspreekt in -laten we zeggen twee periode- en je bent een heel eind op weg met het plannen van al je projecten en het vastleggen van al je verplichtingen en plotseling komt en nog een kans op je pad om nog iets extra's te doen, maar je bent door je krediet heen, ja: dan zal er dus inderdaad weer opnieuw krediet gevraagd moeten worden aan het CHI.

En de heer Frowijn die knikt nu. In allerlei andere vergaderingen hamert hij voortdurend dat het allemaal te duur wordt en dat we efficiënt moeten werken.

Het is dus niet efficiënt werken als we niet nu het vertrouwen geven en in één keer dat krediet zouden toestaan. Dus wat ons betreft, voorzitter, zijn wij vóór dit voorstel en hopen we dat we de rest van het

CHI daarin meekrijgen. Want dat zorgt voor continuïteit in het verbeteren van ons watersysteem en het zoveel mogelijk voorkomen van wateroverlast. Waarbij we óók kijken -en dat is ook al onderdeel van dit hele Wateropgave 2- naar droogte en watertekort. Nou: tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Fijko van der Laan. Mevrouw Van Roijen.

Mevrouw Van Roijen (Waterplatform Groen, Water & Land): Dank u wel, voorzitter. De heer Van der Laan maait al het gras voor mijn voeten vandaan. Wij steunen het voorstel, en daar kan ik het dan bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Heel goed. Dan kijk ik naar een volgende. De heer Lap.

De heer Lap (fractie Lap): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja. Inderdaad. De heer Van der Laan heeft het prima verwoord. Wateropgave 1 is eigenlijk gewoon een succes geweest en Wateropgave 2 was daar een vervolg op. Wij hebben toen wel in 2022, het was vrij kort voor de verkiezingen, de keuze gedaan van dan doen we eerst een gedeelte en dan gaan we daarna met het nieuwe bestuur de rest vastleggen.

Dus om feite: als we nu wat anders gaan doen, dan zou dat een breuk zijn van wat we toen eigenlijk min of meer besloten hebben. En het voorstel van het CDA en andere om dat in tweeën te gaan doen, dat heeft eigenlijk alleen zin als je van plan bent om het waterschap over zes jaar op te heffen. Dus dat je zegt: over zes jaar stoppen we ermee. Dan zou je dat in tweeën kunnen knippen. Maar als je voor de continuïteit kiest -en daar ben ik ook duidelijk voor- dan moet je gewoon het geld voor de hele periode beschikbaar stellen en ik ben samen met de Partij voor de Dieren hebben we die motie gedaan. Voor mij is die eigenlijk met name gedaan om te proberen de partijen die twijfelen om de hele periode te doen, om maar in tweeën te knippen, om die over de streep te trekken. Dus dat je zegt: je doet de hele periode en één keer per jaar, wat in feite al met de rapportages gebeurt, één keer per jaar een goed overzicht en een soortement van begroting. Daar zouden we eigenlijk wel voorstander van zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Lap. Dan de heer Rooker.

De heer Rooker (Ongebouwd): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja. Ik sluit me ook vooral aan bij de woorden van de heer Van der Laan en de volgenden. Met dank voor de goede memo die zeer verduidelijkend is.

Ja, de organisatie heeft laten zien bij de uitvoering van Wateropgave 1.0 en 1.5 heel efficiënt met de bestuurlijke opgave om te kunnen gaan. Ze hebben het ruimschoots binnen het bestuurlijke krediet weten uit te voeren en verdienen bij Wateropgave 2.0 daarmee ook het bestuurlijk vertrouwen en de ruimte om hun werk goed uit te kunnen voeren. Met de rapportages worden we goed op de hoogte gehouden en houden we het inzicht en via begroting en MJP houden we bovendien ook nog een financiële vinger aan de pols.

Dus ja, ik ben heel erg voorstander van dit voorstel. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kramer van de BBB.

De heer Kramer (BBB): Het is toch ook weer fijn om een stukje college te krijgen van mijnheer Van der Laan. Ja, het is ook altijd lastig om terug te kijken in de tijd wat er natuurlijk aan eerdere besluitvorming is geweest.

Maar toch. Wij hebben het voorstel met interesse gelezen. Ook het memo. Wij staan als fractie gewoon volledig achter de aanpak van de Wateropgave 2 en wij begrijpen ook dat er grote opgaven gepland staan voor de komende periode. Dus ook dank voor de toelichting in het memo.

En daar moet ook genoeg krediet voor zijn. Maar goed. Aan de andere kant heeft het CHI een duidelijke vergaderkalender zodat er tijdig -indien nodig- extra kredietruimte besproken en toegekend kan worden. En volgens mij kun je dat ook gewoon redelijkerwijs plannen.

Voor onze fractie is het van belang dat we niet voor verrassingen komen. Dat we enige grip houden op dit soort programma's waar toch best wel heel veel geld doorheen gaat. En met name met betrekking tot de kosten en de voortgang op de doelstellingen, volgens mij ook al eerder genoemd.

Wij hebben eigenlijk maar een vraag aan de portefeuillehouder. Het huidige programma heeft een duidelijke ruime bevoegdheid. Kan de portefeuillehouder een voorstel doen rondom het enigszins beperken van het open einde, zodat we de doelstellingen en de gevraagde financiering in balans brengen en misschien dat ook al gewoon aansluitend op het eerdere voorstel van de VVD in de commissie?

Daarnaast kunnen wij ons wel vinden in het voorstel van de Partij voor de Dieren of de motie. Maar ja: misschien is een motie helemaal niet nodig als de portefeuillehouder hier gewoon aangeeft hoe hij ons op die manier denk ik wat beter -ook naar de toekomst toe- kan informeren over wat eraan zit te komen voor de middelen die we daarvoor ter beschikking stellen.

Wij zijn dus geen voorstander dat we maar € 5 miljoen of € 6 miljoen ter beschikking stellen. Maar ja, iets meer tegemoetkomen aan doelstellingen en kosten in balans brengen, zou fijn zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Koning.

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Dank u wel, voorzitter. De Wateropgave 1, waar mijnheer Van der Laan aan refereerde, daar waren wij ook bij betrokken. En we waren toentertijd heel erg tevreden over het resultaat.

Even de kritische kanttekening dat het toen economisch gezien niet zo best ging in Nederland en dat heel veel projecten gewoon dik onder de voorspelde aannemersprijs konden worden gerealiseerd. In tegenstelling tot nu. Dus die kritische kanttekening hoop ik wel dat dat bedrag dan binnen de grenzen blijft die op dit moment worden gesteld.

In eerste instantie gingen wij met de VVD mee van twee tranches. Mijn collega Ronald, de heer Van Schoorl, die heeft mij daarover nog gebeld en gezegd wil je er alsjeblieft nog even over na gaan denken, zeker als je het bekijkt naar polders op orde, hoe dat toen gegaan is.

En wij stemmen in met het voorstel. En wij gaan ervan uit dat er inderdaad via de triaalrapportages voldoende terugmelding wordt gegeven.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koning. Volgens mij heeft iedereen die het woord wilde voeren in de eerste termijn daarvoor de kans gehad. En dan kijk ik naar de portefeuillehouder om te gaan beantwoorden.

Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB): Voorzitter, dank u wel en algemeen bestuur voor het uitgesproken vertrouwen in de organisatie. Ik bespeur best wel een dilemma: dat u zegt, we hebben hier te maken met een behoorlijk bedrag. Dat bedrag is al een keertje gereserveerd voor deze uitgave, dus voor het voorkomen van wateroverlast, zoals de heer Van der Laan best netjes zegt. Daar is het oorspronkelijk voor bedoeld. Terecht dat u aangeeft we hebben toen afgesproken dat we het een keer in de zes jaar gaan evalueren dus dat zou -naar mijnheer Hoekstra- zijn dat we het in 2028 gaan doen. Voor de eerste keer en daarna nog een keertje in 2034. Dan ben ik op dat moment zeker over mijn graf heen aan het regeren.

Als we het hebben over (politieke graf) ... ook in de commissie was het met name waar u -en dat heeft de Partij voor de Dieren best in haar motie mooi kunnen weergeven, we hebben eigenlijk te maken met een algemeen bestuur dat best op de hoogte gehouden wil worden. En niet alleen over van wat er is gebeurd, maar ook wat gaan we doen. En dat is een klein beetje het open eind waar mijnheer Kramer van de BBB ook aan refereert: dat is nou net wat hetgeen we niet willen. We willen aan jullie aangeven: wij zijn hiermee bezig, deze plannen zijn in uitvoering, ja, die hebben dit en dat aan geld gekost op dat moment, daar kunnen we ook bedragen over bekend maken. Plannen of zaken die in

planning zijn, daarvoor is het verdomd lastig om bedragen bij te noemen want er zijn anderen die dat soort bedragen graag willen horen. Dus dat gaat niet.

En dat kunt u ook terugvinden in de rapportage die u gekregen heeft waarin we keurig hebben aangegeven: deze hebben we uitgevoerd en die willen we heel graag doen. Een voorbeeld geven: dat wij met Wateropgave 1.0 bezig waren: konden we in één keer voor € 100 miljoen werk wegzetten. Dat was dermate voordelig, dat daar een subsidie bij kwam van dik € 40 miljoen. En dat leverde - doordat we die slag op dat moment konden maken- heeft ook voor onze organisatie er toe geleid: nou wij willen nu ook deze slag op diezelfde manier kunnen maken en ik ben blij dat u daar in ieder geval in meerderheid voor heeft uitgesproken.

Dat betekent dus ook dat ik tegen het CDA zeg: het amendement dat u heeft aangeboden, daarvan stel ik voor om daar niet in mee te gaan. Als het gaat om de vragen die u heeft gesteld, is het een blanco cheque? Neen, dat is het niet. Want u heeft aangegeven waarvoor het bedoeld is. En u krijgt zeker een keer per jaar, minimaal een keer per jaar, krijgt u van mij, van ons, een overzicht van hier zijn we mee bezig, daar denken we aan. En op dezelfde manier zoals ik het zo even heb aangegeven. Mijnheer Cramer: het hoogste orgaan is het CHI. Ja, dat klopt. En dat betekent ook naar het CHI toe, dat je ten alle tijden heeft u, kunt u, een stuur dat u losgelaten heeft, weer in uw handen nemen. Terecht.

Mijnheer Hoekstra. U stelt. Ik heb twee vragen heel snel kunnen opschrijven. Ik heb gehoord: geen tekort tot 2028. Als wij alle plannen op dit moment uitvoeren, tenminste in gang zetten, die we in de planning hebben staan, dan hebben we wel degelijk een tekort. Als we geen beschikking krijgen over dit geld. Er zit geen doorkijk bij: nou, de doorkijk die we gegeven hebben, die is zover als wij deze op dit moment kunnen laten zien en er zit nog een aantal projecten in in de idee-fase. Verder stelde u een paar vragen waarvan ik u adviseer om ze schriftelijk te stellen want dat waren pure technische vragen waarop ik zelfs als ik ze een kwartier van tevoren op papier had gekregen, ze nog niet had kunnen antwoorden. Dus dat zijn vragen die hier wel gesteld mogen worden, maar niet kunnen worden beantwoord.

Terecht zegt mijnheer Van der Laan dat het zorgt voor continuïteit. En daar ben ik best blij mee. Want dat is een opmerking die daar inderdaad bij past. We hebben hier te maken met een organisatie die niet op basis van twee-drie of vier jaar werkt. Neen: het waterschap is per definitie een organisatie die op een hele lange scope *moet* werken. We hebben het over waterveiligheid voor *jaren*, gelukkig en we hebben het ook hier over zorgen dat we onze zaken voor elkaar krijgen zodat we voor decennia dat voor elkaar hebben. En natuurlijk: er zal steeds weer een nieuwe realiteit zijn. Net als dat 2022 anders is dan dat het vandaag is.

En verder ben ik blij met de steunbetuigingen die ik gekregen heb en mijn advies is aan de Partij voor de Dieren om de motie in te trekken want het lijkt mij wel handig dat we deze in die zin overnemen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het nu voor de tweede termijn voor degene die dat wil. De heer Zoon.

Tweede termijn

De heer Zoon (PvdD): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja: wij willen helemaal niet gaan sturen op details. Ik denk juist dat we met het overzicht dat we een keer per jaar krijgen, en daarom ben ik ook heel blij met die toezegging van de heer Beemsterboer, dat wij kunnen gaan zien waar we het geld aan uitgegeven hebben en wat er nog in de pijplijn zit en ik verwacht ook, dat als wij op een gegeven moment geld tekort hebben, en ik verwacht eerlijk gezegd dat die € 50 miljoen veel te weinig gaat zijn richting 2038, dat we op tijd gaan bijsturen. En wat we nu hebben gezien, is dat er nu eigenlijk hals over kop gezegd wordt van we hebben extra geld nodig, want die eerste tranche is op.

Dat is eigenlijk ook een van de redenen dat we ermee instemden om dat amendement van het CDA mee te tekenen omdat we graag die vinger aan de pols willen houden om te zien hoeveel geld er nou

nog zit en hoeveel geld er nou nog extra nodig is en dat we ook op tijd dat geld weer beschikbaar stellen. Eventueel ook meer als dat nodig is.

Dus ik ben heel blij met de toezegging dat wij in detail -voor zover het dan kan- inzicht krijgen in de besteding van die Wateropgave 2. Daarmee zullen wij dan ook de motie die wij hadden intrekken: ik ben blij met de toezegging.

Of we het amendement blijft, dat laat ik aan het CDA. Wij kunnen ons er in beide gevallen in vinden. Omdat er moet gewoon geld zijn voor Wateropgave 2 zolang wij maar zien, hoe dat geld benut wordt en dat we op tijd kunnen bijsturen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zoon. Dan kijk ik even rond. CDA.

De heer Frowijn (CDA): Ja, dank u wel voorzitter. Je zou toch denken dat in het kader van efficiënt vergaderen de commissies voorbereid zijn op deze CHI-vergadering maar vanavond is wel gebleken dat niets minder waar is. Want partijen die in de commissievergadering nog voor tranchering waren, zijn nu absoluut tegen tranchering wat de CDA-fractie enorm verbaast.

Van de PvdA hebben we inderdaad een uitgebreid verhaal gekregen hoe het in het verleden is gegaan. De heer Van der Laan heeft ook nog even het besluit uit 2022 -meen ik- erbij genomen.

En daarin heeft hij aangegeven: ja, daar staat helemaal niet in het besluit dat we dat krediet beschikbaar stellen in twee termijnen. Er staat dat we werken nog met twee uitvoeringsperiodes maar volgens mij kun je zo uitvoeringsperiode alleen maar starten en die maatregelen daarin uitvoeren op het moment dat je daarvoor ook krediet hebt. Maar daar komen we in een woordenwisseling wat nou uitvoeringsperiode en wat kredietverstrekking is, kredietperiode zeg maar. En daar wil ik niet toe over gaan.

Ook was ik wel verbaasd dat de heer Van der Laan concludeerde dat het CDA en de andere partij die dit amendement indienen blijkbaar willen sturen op uitvoeringsmaatregelen. Neen: we willen grip houden op de besteding van de € 45 miljoen en we willen...

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Voorzitter, bij interruptie.

De voorzitter: Mevrouw Koning.

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Dank u wel. Mijnheer Frowijn: uw voorgangers hebben zonder problemen ingestemd met het programma Wateropgave 1 en dat was een aanzienlijk groter bedrag zonder het in tranches te hakken. In het vertrouwen dat D&H en de ambtenaren zich daar heel goed in zouden kunnen vinden. En ik hoop dat u het vertrouwen ook wil uitdragen naar dit D&H. Misschien kunt u dat als positief ervaren.

De heer Frowijn (CDA): Voorzitter. Het gaat niet om vertrouwen. Natuurlijk heeft dit dagelijks bestuur het vertrouwen van de CDA-fractie. Althans tot het tegendeel bewezen is, alleen het gaat hier om een bedrag van € 45 miljoen. Het gaat hier over ons budgetrecht als CHI. Het gaat hier over het democratische basisbeginsel van macht en tegenmacht, waarbij de CDA-fractie en ook de andere partijen met de CDA-fractie vinden, dat je de besteding van die € 45 miljoen best in tranches mag opdelen om nog enige grip te houden op dat enorme bedrag.

Dus de CDA-fractie en de overige fracties handhaven het amendement en willen dat als zodanig graag zo direct in stemming gebracht hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is dan helder. Zijn er nog anderen die? De heer Hoekstra.

De heer Hoekstra (Water & Natuur): Ja, in de eerste plaats een correctie volgens mij naar de heer Beemsterboer. De afspraak was, in 2020, dat we vóór 2026 zouden evalueren. En niet in 2028. Dat is gewoon een nieuw besluit en ik heb geen antwoord gekregen op de vraag, wat de motivatie is om af te wijken van die besluitvorming in 2022.

En richting de PvdA: het gaat inderdaad -net wat de heer Frowijn zegt- helemaal niet om sturen op details. Het gaat om grip te houden op onzekerheden die er nog steeds zijn. En dat zijn niet alleen onzekerheden in kennisontwikkeling of in inhoud. Maar het is ook onzekerheid in de financiering. Want ik weet niet meer wie het precies gezegd heeft, het was de Partij voor de Dieren, de heer Zoon, die zei ook: ik denk dat het veel te weinig is. Dat denk ik ook. Dus u moet nog een keertje terugkomen in dit CHI om weer een aanvullend budget te vragen.

Wat ik me wel gewoon afvraag is, wat er bij de VVD gebeurd is tussen de commissie en nu. Wat is er gebeurd dat u zo van mening bent veranderd?

De voorzitter: Ik denk dat u een uitnodiging doet aan de VVD die dat graag beantwoordt.

De heer Cramer (VVD): Ja, mijnheer Hoekstra. Met alle plezier. Ik begrijp dat ook uw partij de zielenroerselen van de VVD aan het hart gaan. Die zal ik dan u dan nu even openbaren: het is buitengewoon simpel. Er zijn eigenlijk twee routes. De route is: een zodanige knip aanbrengen dat er controle vooraf noodzakelijk is om het comfort te geven dat het vertrouwen dat we geven ook terecht is. Ofwel besluiten dat je na ampel beraad constateert dat de portefeuillehouder voldoende toezeggingen doet over de controleerbaarheid ex post. Dat je die controle en die knip vooraf niet noodzakelijk acht. Dus in tegenstelling tot sommige andere partijen, is de VVD bereid te luisteren, na te denken, te heroverwegen en op grond daarvan een voorstel te steunen waar ze eerder nog een andere mening over had. Dank u zeer.

De voorzitter: Dank u wel voor uw inbreng. Dan met deze woorden keren we terug bij mijnheer Hoekstra. U was klaar? Dan is dat mooi afgerond. Dan zijn die twee mooi op elkaar passend. Zijn er nog meer mensen die na deze woorden van de heer Cramer nog het woord willen voeren? Ik kijk rond. Ik zie dat niet. Dan heb ik het idee dat de heer Beemsterboer kan overgaan tot beantwoording.

Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB: Dank u wel, voorzitter, Mijnheer Zoon: het extra geld is op. Neen, dat is het nog niet. Wij hebben in 2022 -dacht ik mijnheer Hoekstra- besloten om € 50 miljoen te reserveren voor die Wateropgave. Waarvan D&H op dat moment kon beschikken over een klein gedeelte en dat we dat opnieuw moesten terugbrengen. Dus die € 45 miljoen staat al in de begroting en is dus nog niet op.

Ja: ik verwacht ook dat met kostenstijging enz. dat wij voor 2038 ooit een keertje terug zullen komen. Dat zit er best in.

Mijnheer Hoekstra: die 2026, dat bracht mij, want ik lees in het stuk net dat we het hebben aangenomen in 2022 en vertalend naar twee keer zes jaar, was het voor mij die 2028. Maar we zullen ons houden, in ieder geval, aan de afspraak die we toen gemaakt hebben om uitvoerig te rapporteren op het moment dat het zover is. En als dat 2026 is, dan is het 2026 en als het 2028 is dan is het 2028. Toezegging.

Als het gaat over de motivatie om af te wijken: we hebben toen gezegd -en ook ik heb het terug zitten lezen, het hele gebeuren- er werd toen gezegd we geven het gedeelte vrij en na die periode moet u terugkomen om te vragen of de rest van het gereserveerde geld ook beschikbaar gesteld kan worden. Nou, dat is hetgeen wij vandaag doen.

Ik zie geen reden om daar op dit moment van af te wijken anders dan we op dit moment doen. Het CDA geeft aan dat ze heel graag grip wil houden op de uitvoering en dat vind ik terecht. Dus ook ik vind dat. En dat is ook de reden dat u ruimschoots te horen krijgt, in ieder geval één keer per jaar, maar waarschijnlijk meerdere keren per jaar, hoe het ervoor staat met deze pot geld.

In tegenstelling tot uw amendement, want als ik die sec uitvoer zoals die hier staat, is de eerstvolgende keer dat u erover spreekt, is als de eerste tranche afgelopen is. Want dat staat niet in uw amendement. Ik neem aan dat dat een omissie is. Maar ik hecht er heel veel aan dat wij u meenemen in het verhaal hoe het gegaan is. Eigenlijk conform mijn voorganger want ook hij heeft u steeds geïnformeerd over dit gebeuren. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb gemerkt dat er toch nog wat verschillende kampen zijn maar uiteindelijk is het dan goed dat er een stemming is want dan kunnen wij gewoon kijken naar hoe de verhoudingen uiteindelijk zijn. Er is nog steeds sprake van een amendement.

Een amendement gaat altijd eerst in stemming voordat het al dan niet gewijzigde voorstel in stemming wordt gebracht. Ik heb begrepen dat de motie was ingetrokken, dus wij gaan zo meteen de stemming openen met eerst het amendement. En dan kijk ik naar mijn rechterkant of dat gebeurt. Dat zal ongetwijfeld.

Dan denk ik dat we kunnen concluderen dat met 9 stemmen vóór en met 18 stemmen tegen het amendement is verworpen.

Dan ga ik in stemming brengen het ongewijzigde voorstel.

De heer Hoekstra (Water & Natuur): Mag ik een stemverklaring geven?

De voorzitter: Neen. Sorry, maar stemverklaringen moeten echt vóór de stemming worden afgelegd. Neen, een stemverklaring doe je voordat we aan de stemming beginnen. Ja, sorry, mijnheer De Boer.

De heer De Boer (Water & Natuur): Voorzitter. Er is een amendement afgewezen zojuist waar onze namen onder stonden. Dan is het dus heel logisch dat wij een stemverklaring willen geven op de wijze waarop wij stemmen zo meteen. Want ik denk dat dat echt wel nodig is.

De voorzitter: Ja, ik wil het in dit geval toestaan maar normaal gesproken is er als de stemmingen geopend zijn, dan zijn de beraadslagingen gesloten. Dat is wel het punt.

De heer De Boer (Water & Natuur): Maar voorzitter. Een stemverklaring is een onderdeel van de beraadslaging.

De voorzitter: Ja, dat zegt u goed. Maar de beraadslagingen zijn gesloten. We zijn nu aan de stemming gekomen. Ik geef u toestemming dat te doen, maar op een gegeven moment lopen beraadslaging en stemming niet door elkaar heen. Mijnheer Hoekstra.

De heer Hoekstra (Water & Natuur): Dank je wel. Wij zullen tegen het voorstel stemmen maar dat betekent niet dat wij tegen het bedrag zijn. Wij hadden het graag opgesplitst willen zien.

De voorzitter: Dank u wel. Bij deze de stemming.

Dan zijn er 20 vóór en 7 tegen en daarmee is het voorstel aangenomen.

Hamerstukken

11. Begrotingswijziging 2024 (24.0978004)

Voorgenomen besluit:

- 1. De gewijzigde exploitatiebegroting 2024 vast te stellen conform bijlage 1;*
- 2. Het tekort 2024 van € 7,0 miljoen te verrekenen met de betreffende bestemmingsreserves voor tariefsegalisatie;*
- 3. De looptijd voor het krediet 'Groot materieel 2021-2023' te verlengen tot en met 2024;*
- 4. Een aanvullend krediet van € 12.000 voor rwzi Beemster ter beschikking te stellen.*

De voorzitter: Dan komen wij bij het volgende punt. Dat is de Begrotingswijziging 2024. Dit is een hamerstuk. Er volgt geen bespreking. Wil iemand nog een stemverklaring afleggen? Neen. Wordt er een stemming verlangd of kan ik er een klap op geven? Ik zie een klap. Dan doen we dat bij deze.

12. Begrotingswijziging 2024 en 2025 betreffende de voortzetting van het wegbeheer (24.0996059)

Voorgenomen besluit:

1. De gewijzigde exploitatiebegroting 2024 vast te stellen conform bijlage 1;
2. Het tekort van € 1,9 miljoen in 2024 te onttrekken aan de bestemmingsreserve voor tariefsegalisatie Wegenbeheer;
3. De gewijzigde exploitatiebegroting 2025 vast te stellen conform bijlage 2;
4. Het overschot van € 1,9 miljoen in 2025 toe te voegen aan de bestemmingsreserve voor tariefsegalisatie Wegenbeheer

De voorzitter: Dan kom ik bij punt 12. Begrotingswijziging 2024 en 2025 betreffende de voortzetting van het wegbeheer. Ook dat is een hamerstuk. Geen bespreking. Kan ik een klap op geven? Geen stemverklaringen? Mooi. Dan doe ik dat.

13. Heffingsverordeningen 2025 (24.1029730)

Voorgenomen besluit:

De volgende verordeningen vast te stellen:

- a. Verordening watersysteemheffing HHNK 2025;
- b. Verordening wegenheffing HHNK 2025;
- c. Verordening zuiveringsheffing HHNK 2025;
- d. Verordening verontreinigingsheffing HHNK 2025.

De voorzitter: Dan kom ik bij punt 13. Heffingsverordeningen 2025. Is ook een hamerstuk. U wordt als CHI gevraagd vier Heffingsverordeningen 2025 vast te stellen. Dit is een hamerstuk, geen bespreking. Wil iemand nog een stemverklaring afleggen? Zo nee. Wordt er stemming verlangd of kan ik er een klap op geven? Mijnheer Dickhoff.

De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land): Mijnheer de voorzitter. Er is toegezegd dat we per verordening vaststellen. Dus bij deze.

De voorzitter: Gaan we doen. Vier klappen. Dan pak ik even netjes...

Dan ga ik in stemming brengen de Verordening watersysteemheffing HHNK 2025. Kan ik daar een klap op geven? Bij deze.

De Verordening wegenheffing HHNK 2025. Kan ik daar een klap op geven?

Kan ik op de Verordening zuiveringsheffing HHNK 2025 een klap geven?

En kan ik als klap op de vuurpijl een klap geven op de Verordening verontreinigingsheffing HHNK 2025?

Geweldig. Dank u wel. Dan is dat ook gebeurd.

14. Voorbereidingskrediet deelstroominstallatie Zaandam-Oost (24.0977373)

Voorliggend besluit:

Een voorbereidingskrediet van € 1,0 miljoen beschikbaar te stellen voor het realiseren van een deelstroombehandeling op de rwzi Zaandam-Oost.

De voorzitter: Dan komen wij bij punt 14. Voorbereidingskrediet deelstroominstallatie Zaandam-Oost. Ook dat is een hamerstuk. Zijn er nog mensen die een stemverklaring willen afleggen? Neen. Dan wordt er een stemming verlangd? Neen. Dan geef ik er een klap op. Dan is dat bij deze weer gebeurd.

Procedurele zaken

14.a Moties vreemd aan de orde van de dag

De voorzitter: Dan komen wij bij punt 15. Wacht even. Juist. De moties vreemd aan de orde van de dag. Ik dacht al. Dat moet even terug. En dan ga ik ze er even bij pakken.

Dan kijk ik even de Partij voor de Dieren aan. Die heeft één motie aangekondigd en een andere wel aangekondigd maar ingetrokken. Maar ik geef ze als eerste het woord.

De heer Zoon (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Soms zien we dat er maatschappelijke discussie is over HHNK-gronden bij een functieaanpassing of die verkocht worden. Het voorbeeld dat ik heb is van de gemeente Wormer dat ook al een wateradvies heeft gekregen over zo'n functieaanpassing van een weiland naar een tennis- en padelbanen. Maar heeft nog niet een daadwerkelijk verzoek ingediend. Een stichting in Wormer is fel tegen deze verharding en wil graag het weiland/natuurijsbaan behouden. Tot zover de aanleiding voor deze motie.

In het algemeen wordt zo'n omzetting ambtelijk afgedaan. En dat kan prima, meestal. Maar het is maatwerk en je kunt het ook niet precies met een schaarje gaan knippen. Bij zo'n politieke afweging zouden we D&H willen verzoek om het algemeen bestuur te consulteren. Juist omdat we met onze eigendom meerdere strategische doelen kunnen hebben.

Het gaat duidelijk over politieke keuzes en wij bieden ook sprekers de mogelijkheid om zich hier uit te spreken in de commissievergadering en daarom hebben wij een motie met het dictum: *'Verzoeken het college van Dijkgraaf en Hoogheemraden de commissie te consulteren bij functiewijziging of verkoop van gronden waar maatschappelijke discussie over is en gaan over tot de orde van de dag'*. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik deze motie in bespreking. En als ik dat helemaal afgrond heb, deze motie, kom ik bij de heer Lap. Dat lijkt mij een ordentelijke behandeling. Anders gaan de discussies door elkaar heenlopen. Wie mag ik? De heer Cramer steekt zijn vinger op.

De heer Cramer (VVD): Dank u wel, voorzitter. Een vraag aan mijnheer Zoon. Bedoelt u met het laatste bulletpoint de commissie of het CHI?

De heer Zoon (PvdD): Ik bedoelde voorzitter, de commissie. Er zijn twee commissies. Welke commissie dat is kan natuurlijk in de tijd verschillen. Daarom heb ik die niet expliciet benoemd. Maar het gaat om een van de twee commissies. Waarschijnlijk de middag-commissie, in dit geval.

De voorzitter: Mijnheer Cramer.

De heer Cramer (VVD): Dan wil ik graag nog mijn punt maken. De VVD is geen voorstander, want dit komt weer akelig dicht in de buurt van het micro-managen van individuele onderwerpen die door belangengroepen, individuen of dergelijke als maatschappelijk relevant worden gezien. Daar zijn wij geen voorstander van.

En evenmin als we in micromanagement-zin onderwerpen behandelen die door een belangengroep of door een individu in de pers zijn gebracht en daarmee een niveau ontstijgen dat wij eigenlijk niet in het CHI zouden moeten behandelen. Dus wij zijn als VVD geen voorstander van het opblazen van dit soort thema's. En dat is de reden waarom wij wat ons betreft niet voor deze motie zullen stemmen. Dank u zeer.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen voor de tweede termijn. Mevrouw Koning.

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Volgens mij eerste termijn, voorzitter. Dank u. Sympathiek voorstel, maar het voelt alsof wij op de plek van de bestuurders van Wormer gaan zitten. En daar zijn wij geen voorstander van. Dus laat eerst de gemeente Wormer maar even het besluit nemen. En wij hebben altijd het besluit genomen, dat wij volgen wat peil volgt functie. Of in dit geval misschien verkoop volgt functie.

De voorzitter: Interruptie door de heer Zoon.

De heer Zoon (PvdD): Een kleine correctie. De motie gaat niet over de gemeente Wormer. De gemeente Wormer, die casus, is voor mij de aanleiding geweest maar de motie gaat duidelijk niet over die casus van Wormer. Dat zou ik heel duidelijk willen hebben en daarom had ik ook vandaag nog een aangepaste motie ingediend.

De voorzitter: Dank u wel voor uw toelichting. Mevrouw Koning nog.

Mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang): Dank u wel. Dank voor de toelichting maar zelfs in deze situatie, als het een andere gemeente is, gaan wij ook niet op de stoel van die bestuurder zitten. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk ik naar de heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (PvdA): Ja, voorzitter. Dank u wel. Ja de commissie consulteren: in het toekomstige Reglement van Orde zal komen te staan, dat de commissie uitsluitend adviezen geeft als bespreekstuk of hamerstuk. Dus het heeft niet zoveel zin om een commissie dan te consulteren over functiewijzigingen. Los daarvan: functiewijzigingen die worden doorgevoerd door de algemene democratie. Dat wil zeggen: gemeenteraden, provinciale staten of het Rijk. Met deze motie treden wij in feite in de bevoegdheden van de algemene democratie en dat zou ik niet toejuichen. Volgens de Waterwet zijn wij gehouden om waterbeheer toe te passen die functies faciliteert. Wij bepalen de functie niet, maar wij faciliteren de functietoewijzing die door de algemene democratie is toegekend. Daarom kunnen wij deze motie ook niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Laan. Dan kijk ik nog naar anderen die willen. De heer De Boer.

De heer De Boer (Water & Natuur): Ja, voorzitter. Ik sluit me eigenlijk wel aan bij de heer Laan. Want daar zit toch wel een kern van waarheid... Oh, ja, sorry, mijnheer Van der Laan. Ja ik zeg het ook niet zo vaak omdat ik het vaak met hem eens ben... Ja, voorzitter. Ik sluit me -los daarvan- wel aan bij zijn woorden en wij zien ook niet echt de noodzaak om ons te mengen in deze processen als CHI of als commissie.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Dan zie ik twee vingers maar de heer Aerts was toch net sneller. Mijnheer Aerts, aan u het woord.

De heer Aerts (50PLUS): Dank u wel, voorzitter. Als ik de motie goed begrijp dan gaat het over ons bezit en wij zijn ook gekozen vertegenwoordigers die iets mogen vinden, wat mij betreft. Dus wij zullen deze motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Frowijn.

De heer Frowijn (CDA): Voorzitter. Zoals bekend ben ik ook werkzaam voor de gemeente Wormerland. En ik had gehoopt dat deze discussie vanavond in elk geval niet zou gaan over de gemeente Wormerland. Dus ik onthoud mij van mijn mening tijdens dit debat en ik onthoud me zo direct ook van stemming.

De voorzitter: Dank u. Als u dan even misschien de zaal uitgaat en uw pasje eruit trekt dan is dat prima.

(De heer Frowijn verlaat de zaal)

De voorzitter: Dan kijk ik nog eventjes rond. De heer Rooker.

De heer Rooker (Ongebouwd): Ja, om het maar even compleet te maken. Ja, de functiewijziging is - zoals de heer Van der Laan ook al zei- niet aan ons. Dus daar gaan we niet over. Het is verder aan de gemeente dus ik heb ook niet de behoefte om de motie te ondersteunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even rond of er nog iemand niet het woord heeft gevoerd in de eerste termijn die dat wel zou willen? Gebruikt u geen advies van de portefeuillehouder, denk ik, de heer Ruiter?

Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd): Ja, ik worstel wel met deze motie. In die zin: u mag het best weten. We hebben natuurlijk antwoord gegeven op dit specifieke geval van Wormer en die stond er ook eerst in. En zo heb ik hem ook eerst wel gelezen. Maar er was ook een opmerking van, hij is er niet dus ik kan het rustig zeggen, van de heer Frowijn: vertrouwen tot het tegendeel bewezen is. En dat vind ik ook erg in deze motie. In die zin van: we hebben geprobeerd uit te leggen wat onze beweegredenen zijn. We willen graag met het algemeen bestuur daarover praten. En moet het dan consultatie zijn? Natuurlijk zitten we in een maatschappelijke constellatie en als er maatschappelijke vragen over zijn, zijn we altijd bereid om die te beantwoorden vanuit D&H maar ook als algemeen bestuur om erover te discussiëren.

En daarom vond ik ook die motie, zoals ik ernaar gekeken heb, de woorden 'automatisch': die vond ik best wel verstorend. Want zo gaan we niet met elkaar om. Snap u. Zo heb ik ernaar gekeken.

Gewoon vanuit mijn positie. En ik hoop: het is ook een beetje vertrouwen in elkaar hebben. En goede discussies voeren. Als je het op zijn merites beschouwt, heeft de heer Van der Laan er heel duidelijk iets over gezegd. Ik denk dat het ook zo is.

Maar wat mij een beetje trof is ja, voor mij ook, met die specificatie aangegeven dat wij daar best met u over willen praten en dat de maatschappij verandert, daar ligt ook een uitdaging voor ons om daarin mee te gaan. Dus het is helemaal niet zoals we deze motie niet aannemen, ik zeg natuurlijk ik zou hem niet overnemen, ik adviseer om het niet te doen, maar het wil helemaal niet zeggen dat wij niet open staan om hierover te discussiëren. Dat wil ik eigenlijk toch vooral benadrukken en daarom vind ik het jammer, dat u 'automatisch' erin hebt gezet want we zijn niet bang voor discussie, we willen er graag over praten en als er maatschappelijke discussie over is, dan staan we helemaal open om daarover van mening te wisselen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ruiter.

Tweede termijn

De voorzitter: Dan kijk ik eerst even naar de heer Zoon als indiener van de motie. Mijnheer Dickhoff?

De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land): Ja. Ik krijg net bericht er is geen videoverbinding. Krijg ik van het thuisfront.

De voorzitter: Ja, dan is het probleem natuurlijk, mijnheer Dickhoff: vooraf heeft u natuurlijk vertrouwen gehad dat u zichtbaar was en ja, nu achteraf... dan is net als met de ??? thuis natuurlijk. We zullen het even bekijken.

Hij doet het wel. Okay. Ik word weer geïnformeerd dat het hier nog wel doet. Laten we toch even verder gaan met de discussie want ik merk ook dat het laat begint te worden. De heer Zoon.

De heer Zoon (PvdD): Ja, dank u wel. Voorzitter. Dank ook voor de beantwoording van de heer Ruiter. 'Automatisch' sloeg eigenlijk op onze verordening die we hebben vastgesteld waarin we het eigenlijk ambtelijk afdoen als een stukje grond verkocht wordt. Dan wordt er vrij zakelijk naar gekeken of het verkocht kan worden zonder de politieke beweegredenen mee te nemen.

Ik ben heel blij daarom met de toezegging om te zeggen als dit soort dingen er zijn, dat er natuurlijk wel naar gekeken wordt om ons daarin mee te nemen. En ik ben heel blij met die toezegging. En ik zal daarom willen zeggen: laten we de motie intrekken en de discussie aangaan in de toekomst over dit soort lastige gevalletjes.

De voorzitter: Dank u wel. Prima. Dan is daarmee denk ik de discussie op dit punt gesloten. Dan gaan we over naar de motie peilschalen van de heer Lap, fractie Arie Lap. Aan u het woord, mijnheer Lap.

De heer Lap (fractie Lap): Ja, dank u wel. Voorzitter. Gaan we die behandelen of moet ik hem even doorsturen naar de volgende vergadering? Het is mij om het even.

De voorzitter: Sorry, wat zegt u? Nee, nee. U gaat gewoon uw motie even doen. Dat is mooi als opmaat voor de borrel.

De heer Lap (fractie Lap): Nou, de motie gaat over peilschalen in het gebied. Ik kom nog uit een tijd dat er bij iedere stuw, bij ieder gebied, bij iedere stuw stond gewoon een peilschaal en die gaf gewoon aan van wat is het waterpeil. Nou zijn we inmiddels 40 jaar verder. Dit is dus een stuw die overbodig wordt, dus hebben we het peil eraf gehaald. Maar momenteel zijn in het hele gebied bijna geen peilschalen meer aanwezig, maar er komen steeds meer klachten uit het gebied. En die zijn volgens mij ook gegrond dat er in feite het water op een andere schaal staat dan als er in het peilbesluit is afgesproken. Maar het is niet meer controleerbaar omdat de peilschalen dus allemaal voor het grootste deel, nagenoeg allemaal, weg zijn.

Dan ben je dus eigenlijk in feite afhankelijk van het peil dat het waterschap doorgeeft. En ik zou er dus voor willen pleiten ook voor de transparantie, dat we de peilschalen dus weer terugzetten, dus in ieder peilgebied één peilschaal. Dus dat kan controleerbaar. En als dat niet mogelijk is, dat je dus een punt aangeeft, dus meestal wordt het teruggerekend vanuit een stuw, dat je een punt aangeeft, dat de mensen zelf het waterpeil dus kunnen opmeten. Want het is echt in mijn eigen gebied een heel groot gemis en dat is de reden dat ik dus een motie heb ingediend. Die meer duidelijkheid en zekerheid geeft van het echte waterpeil. Dus dat was de strekking van de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Maar misschien nog even het dictum: *'Verzoekt het College van Dijkgraaf en Heemraden:*

Om ervoor te zorgen dat voor 2027 in ieder peil vak minimaal 1 afleesbare peilschaal aanwezig is, die de juiste hoogte van het water aangeeft.

Er voor alle peilvakken waar nog geen peilschaal aanwezig is daarvoor aan te geven vanuit welk punt het waterpeil dan zelf is na te meten'.

Dat is uw motie. Prima. Okay, dan hebben we dat daarmee in behandeling. Wie van de mensen mag ik het woord geven in de eerste termijn? De heer Laan.

De heer Van der Laan (PvdA): Van der Laan.

De voorzitter: Van der Laan. Lidwoorden zijn een probleem.

De heer Van der Laan (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Al doende leert men. Ja. Alvorens onze steun uit te spreken. Ik heb nog wel een vraag hierover. Ook richting de portefeuillehouder. In 2020 hebben wij aanvullende vragen gesteld over onderbemalingen. De eerste serie vragen daarover was gesteld door Water Natuurlijk en later hebben wij aanvullende vragen gesteld met Water Natuurlijk en de Terreinbeheerders. En daaruit bleek dat er een inhaalslag gaande was om peilschalen overal te plaatsen. Met name bij de onderbemalingen maar ook bij de opmalingen in een tempo van 300 per jaar.

En in 2020 waren er nog 2.100 peilafwijkingen te gaan. Dus mijn vraag even aan de portefeuillehouder is: hoe loopt dat? Zijn we inmiddels goed op streek en zijn we dus inderdaad ongeveer in 2027 klaar met het plaatsen van die peilschalen bij al die onder- en opmalingen? Zodat daar in ieder geval helder is, wat het juiste peil is.

En ja. Voor Texel. Het kan inderdaad best zijn dat daar heel veel onduidelijkheid is. Dus het lijkt mij een sympathieke motie maar die sluit wellicht aan bij het project van de 300 peilschalen die jaarlijks nu geplaatst worden als inhaalslag. Tot zover even in eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Laan. Ik kijk nog eventjes rond. Ik zie de heer Rooker.

De heer Rooker (Ongebouwd): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja het zal duidelijk zijn. Bij elk peilvak hoort nu eenmaal een peilschaal. Daar heeft de heer Lap natuurlijk wel een punt.

Dus ja. Daar ontkomen we natuurlijk ook gewoon niet aan. En ik hoop ook eigenlijk dat de portefeuillehouder daar een toezegging in doet maar daarbij natuurlijk wel rekening houdend met de uitvoerbaarheid. Want de heer Laan ook net aankaart.

(De zaal): Van der Laan.

De heer Rooker (Ongebouwd): Van der Laan! Nou ja. Hoe de heer Van der Laan na de kerst heet, dat moeten we ook maar weer afwachten. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Frowijn.

De heer Frowijn (CDA): Ja, dank u wel, voorzitter. Het lijkt me een sympathieke motie maar de CDA-fractie is wel even benieuwd wat de kosten zijn en wat het oplevert, zeg maar. Want de CDA-fractie heeft niet zoveel met symboolpolitiek tegen hoge kosten.

De voorzitter: Anderen nog. De heer De Boer.

De heer De Boer (Water & Natuur): Ja, voorzitter. Vanuit ons ook even de vraag aan welke kosten we dan moeten denken. En vanuit ons ook wel de vraag: als er peilafwijkingen zijn, wat gaat een peilschaal oplossen aan het feit dat die peilafwijking er is? Het feit is dus, dat er waarschijnlijk onderling geen overeenstemming bestaat over het peil. Maar dat er vervolgens met een peilschaal wordt gezegd ja, dat u dan duidelijkheid dan even onderling, of dat u duidelijkheid heeft richting HHNK? Want ik hoor u net ook zeggen dat nu mensen die willen weten hoe hoog het peil staat, daarover met HHNK moeten bellen en afhankelijk zijn van de informatie die het waterschap geeft. Dus dan denk ik: dat is ook een beetje een vertrouwensvraag, als we het daar toch over hebben vandaag. Ik ben even benieuwd hoe de heer Lap daar dan naar kijkt.

De voorzitter: Ik zie ook de heer Rooker zijn vinger opsteken. Is dat aansluitend?

De heer Rooker (Ongebouwd): Ja, een interruptie of aanvulling. Elk peilvak heeft bij peilbesluit een peil.

De voorzitter: Ja. Misschien dat de heer...

De heer De Boer (Water & Natuur): Ja, dat bedoel ik ook te zeggen. Dat is vastgesteld. En het gaat er meer om dat als er een peilafwijking is, wat voegt die peilschaal daar dan aan toe? Wat lost die peilschaal op? Dat is mijn concrete vraag.

De voorzitter: U bent er volgens mij heel erg geslaagd om uw vraag concreet te formuleren. Ik laat het aan de heer Lap over om dat netjes te beantwoorden.

De heer Lap (fractie Lap): Ja, goed. Wat zie je dan? Als je een peilschaal hebt en ze gaan het water op zetten, dan zie je aan die peilschaal dat het iets anders is. Dus dat het in treden was. Dus als je dat niet ziet, dan zie je het water omhoog gaan en dan kun je het waterschap wel zeggen van het water staat hoger. Ja, dan zeggen zij er is niks aan de hand. Maar die peilschaal is juist een ijkpunt. En ik constateer dus op diverse plaatsen, en dat is niet dat ik het zelf constateer, maar ook de ingelanden die bij mij komen klagen. Dus vooral in de buurt van natuurgebieden wordt het water steeds hoger gezet en dan op een gegeven ogenblik is er dus ook discussie want dan zegt het waterschap, als het een tijdje zo hoog staat, dan gaan we dat gewoon bevestigen dus dat het hoger staat. Kijk: je moet een bepaalde rechtszekerheid hebben en duidelijkheid. En zo'n peilschaal. Die is gewoon te plaatsen en gewoon geijkt en daar kun je dat op aflezen. Dus dat is hetgeen waar je vanuit moet kunnen gaan.

De voorzitter: Ja, mijnheer De Boer.

De heer De Boer (Water & Natuur): Ja, voorzitter. Dan constateren we dus dat het gaat om het peil bij natuurgebieden. Dan weten we dat dus ook weer. Dan wil ik graag aan het CHI of aan het college vragen, wat de kosten zouden zijn van het plaatsen van deze peilschalen. En wat hij volgens mij heeft toegezegd tijdens de behandeling van de begroting waar deze motie ook lag. Volgens mij is er toen wel iets vanuit het dagelijks bestuur toegezegd. Dus ik hoor ook graag wat haar reactie toen was. Dat kan ik even niet meer terugvinden maar dat herinner ik me nog ergens vaag.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie de heer Zoon nog een keer met zijn vinger. En volgens mij ben ik dan rond in de eerste termijn. De heer Zoon.

De heer Zoon (PvdD): Ja, voorzitter. Heel kort hoor. Onze ingelanden maken zich erg zorgen over onderbemaling, en als dit kan helpen om dat tegen te gaan, dan zou dat alleen maar goed zijn. Maar wij zijn heel erg benieuwd naar de beantwoording van de portefeuillehouder. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer de portefeuillehouder. De uitnodiging om antwoord te geven.

Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB): Dank u wel. Voorzitter. Ik heb hier al een aantal keren antwoorden op gegeven. En ik u van tevoren gezegd, ik kan u een aantal antwoorden geven maar ik kan niet precies antwoorden wat u zo graag zou willen weten, namelijk hoe ver zitten wij met het project het plaatsen van schalen. Wij hebben in 2021 afgesproken: zo van wij gaan werken aan het plaatsen van schalen bij onderbemaling en overbemaling. En dat met een hoeveelheid van 300 per jaar. Dat zou betekenen dat wij in 2025-2026 ongeveer klaar zijn. Die actie: daar is toen een krediet voor gegeven en dat is in ieder geval kostentechnisch verwerkt. Ga me niet vragen hoeveel dat per schaal kost. Wat het wél kost is twee keer ijken per jaar. Controleren of hij nog steeds, enz. En dat zijn wel kosten die erbij komen.

Als wij al onze peilvakken gaan voorzien van schalen, dan betekent dat een substantiële uitgave waar ik u in ieder geval niet op wil trakteren. Dat is ook niet de toenmalige afspraak die we gemaakt hebben. We hebben gezegd: we gaan iets van 2.100 schalen plaatsen en daar moet u het mee doen. En als u specifiek wilt weten van hoe gaat het met dat gebiedje en dat gebiedje, dan raad ik u aan om niet zo'n algemene motie te maken maar gewoon te zeggen: wij willen in die sloot, waarom staat daar geen peilschaal? Dan kunnen we in ieder gevallen zeggen, waarom en of die er überhaupt niet komt of dat die volgend jaar geplaatst gaat worden.

Maar ik heb gehoor van een inge..., neen, dat vind ik een wat te vage omschrijving om hier op dit moment te zeggen we gaan zoveel peilschalen plaatsen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dan kijk ik eventjes rond. In eerste instantie naar de heer Lap. Misschien toch de vraag om de motie om te zetten naar een paar concrete technische vragen hoor ik eigenlijk de portefeuillehouder zeggen. Omdat ze erg gedetailleerd zijn, wat er achter de motie zit.

De heer Lap (fractie Lap): Ja, precies. Ik denk dat het inderdaad het handigste is dat ik de motie terugtrek en dat ik een paar vragen stel. Bedankt, dan doen we dat.

Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB): Maar mijn advies is dan: word wel heel specifiek in uw vragen zodat u daarna in ieder geval naar uw achterban kunt zeggen: zo zit het.

De heer Lap (fractie Lap): Ja, precies. Dank u wel.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Dan is de motie eraf en is het punt daarmee behandeld.

15. Vaststellen Notulen, besluitenlijst en lijst van toezeggingen

15.a. Verslag CHI-Vergadering 20 november 2024 (24.1098612)

15b. Besluitenlijst CHI-Vergadering 20 november 2024 (24.1076815)

15c. Lijst van toezeggingen:

De voorzitter: Dan kom ik bij het volgende punt. Dat waren de notulen, de besluitenlijst en de lijst van toezeggingen. Voor u liggen de notulen en de besluitenlijst van de CHI-vergadering van 20 november jongstleden. De lijst van toezeggingen per heden. Kunt u instemmen met deze stukken? Ik kijk rond. Ik zie mensen 'ja' knikken. Ja. Dan geef ik daar een klap op.

16. Sluiting

De voorzitter: En dan is het nu -als ik even peil- acht minuten voor elf en volgens mij zegt het dat het aangevuld kan worden onze vochtbalans. Dus ik zou zeggen: ik nodig u uit voor een borrel met een hapje in ons bedrijfsrestaurant. Mocht ik u niet meer spreken, dan wens ik u alvast fijne feestdagen en volgens mij ligt er een kerstpakket voor u klaar. Dus vergeet u niet dat mee naar huis te nemen. En ik wens u verder een goede avond. Dank u wel. En ik zie u graag op 5 januari terug, maar denk erom: het pasje in het kastje. Dank u wel. Ik sluit de vergadering.

(22.54 uur)

Ongewijzigd/gewijzigd vastgesteld in de vergadering van het college van hoofdingelanden van Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, gehouden op 5 februari 2025.

De secretaris,
M.J. Kuipers

De voorzitter,
Ir R. Bosma