

Verslag

Vergadering

Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen (BMW)

Aanwezig

dhr. J.W. Aerts (50PLUS), dhr. J.N.J.J. Beemsterboer (BBB ■), mw. M. Beerepoot-Bakker (50PLUS), dhr. F.H.A. de Boer (Water & Natuur), mw. J.H.H. de Boer (BBB) (deels), dhr. R.P.G. Bosma (dijkgraaf), dhr. W.F.C. Cramer (VVD), dhr. L.H.M. Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land), mw. C.J. Dijck (BBB) (deels), (CDA), mw. B.J. Glashouwer (CDA), mw. K. Hartog (Waterplatform Groen, Water & Land ■), mw. D. Koelemij (PvdA), dhr. H. Komproe (CDA), mw. E.A. Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang) (voorzitter), dhr. B.G.M. Kramer (BBB), dhr. A.M. Langeveld (VVD ■), dhr. F.T.S. van der Laan (PvdA), dhr. A. Lap (fractie Arie Lap), mw. M.A. Leijen (PvdA ■), dhr. J.D. Rooker (Ongebouwd), dhr. S.R.F. Ruiten (Ongebouwd ■), dhr. C.J.M. Schipper (Boeren Burgers Waterbelang), dhr. R. van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang), dhr. T. Schuhmacher (Water & Natuur) (deels), mw. M.E. Sluis (Waterplatform Groen, Water & Land), mw. J. Visser (PvdD), mw. A.A.M. Zuurbier-Oudhuis (BBB) (deels), mw. M. van der Zijde (PvdD)

(■) = hoogheemraad

Tevens aanwezig

dhr. P. Boelsma (bestuursadviseur), mw. R.M. Lubbers (Notuleerservice Nederland)

Afwezig

dhr. S.S.L. Heijne (Water & Natuur),

Kopie aan

CHI

Van
Peter Boelsma

Registratienummer
25.1056869

Datum vergadering
03 september 2025
16:30 – 19:15 uur

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang) opent de vergadering en heet alle aanwezigen en de kijkers naar de livestream van harte welkom op de eerste vergadering na het reces.

Mevrouw Visser (PvdD) zal iets later aanschuiven evenals de heer Schuhmacher (Water & Natuur) die de heer Heijne vervangt.

- De dijkgraaf meldt dat op 3 september de campagne 'De Unflushables' van start is gegaan. Met reusachtige opvallende opblaasversies van afval wordt aandacht gevraagd voor afval, dat niet terecht dient te komen in het riool, zoals maandverband, vochtige doekjes, tampons, frituurvet en condooms.

Hoogheemraadschap
Hollands Noorderkwartier
Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard
Stationsplein 136,
1703 WC Heerhugowaard

T 072-582 8282
F 072-582 7010
info@hnhk.nl
www.hnhk.nl

Datum/vergadering

03 september 2025 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

Met deze campagne wil HHNK het waterbewustzijn -met name bij jong volwassenen tussen 18-25 jaar- vergroten. De informatieve filmpjes worden, onder andere via influencers, op internet verspreid.

De voorzitter vraagt de commissie of men ermee instemt dat portefeuillehouder Beemsterboer - formeel geen lid van de commissie BMW- in deze commissie -nu er geen vergadering voor de commissie Water & Infrastructuur staat gepland- een mededeling kan doen over dinoterb. De voorzitter stelt vast dat de commissie hiertegen geen enkel bezwaar heeft. Aansluitend kunnen commissieleden verhelderende vragen aan de portefeuillehouder stellen.

- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) start met de wens dat hij ook het woord mag voeren bij agendapunt 6 (evaluatie Coalitieprogramma).
In de laatste D&H-vergadering werd besloten te stoppen met het meten van de verboden stof dinoterb. In 2024 stond de vondst van dinoterb op zeer diverse locaties -zoals het Zwanenwater en polder De Drieban- ruimschoots in de belangstelling.
Er volgde een Woo- en handhavingsverzoeken, veel aandacht in de media, maatschappelijke onrust en veel bezorgde insprekers.
Vanaf dat moment is er zeer veel onderzoek gedaan naar dinoterb door zowel HHNK als waterschapslaboratorium Waterproef.
De commissie- en bestuursleden van HHNK zijn op 3 september schriftelijk geïnformeerd over datgene dat HHNK en Waterproef gaan doen met de uitkomsten van de laatste onderzoeken. De portefeuillehouder heeft op 3 september tevens alle betrokken partijen persoonlijk van deze uitkomsten op de hoogte gesteld.
De belangrijkste conclusies en motivatie van het D&H-besluit: najaar 2024 gaf Waterproef aan Deltares de opdracht voor een onderzoek naar mogelijke contaminatie en vals positieven bij de metingen van dinoterb.
Deltares concludeerde dat de metingen correct waren uitgevoerd door Waterproef en conform de regels van de accreditatie. Dinoterb is door zogenaamd 'vals positieven' niet betrouwbaar te meten.
Kort gezegd: dinoterb laat zich slecht meten.
Vandaar dat het volgens Deltares het meest waarschijnlijk is, dat dinoterb zich niet in het oppervlaktewater bevindt.
Deze bevindingen zijn zeer specifiek voor dinoterb en gelden niet voor de overige gewasbeschermingsmiddelen die op identieke wijze worden gemeten.
HHNK heeft -aanvullend op het bronnenonderzoek- additionele monsters laten nemen. Er is onderzocht of er sprake kan zijn van nalevering in de waterbodem bij baggeren, en of de stof aanwezig is in het afvalwater van de rwzi's.
Bij geen van deze monsters werd dinoterb aangetroffen. Het onderzoek werd uitgevoerd door een commercieel laboratorium.
In 2024 heeft Deltares overigens al geen bron of oorzaak kunnen vinden. De Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) heeft geen aanwijzingen dat dinoterb nog wordt gebruikt dan wel was vanaf 2014. Dinoterb is verboden en er zijn voldoende alternatieven beschikbaar.
Er bestaan geen landelijke afspraken over de monitoringsverplichting van dinoterb.
Er kan gesteld worden, dat dinoterb zeer uitvoerig is onderzocht.
HHNK meent dan ook op basis van alle uitkomsten van de onderzoeken, dat dinoterb nergens in het oppervlaktewater zit. En dat het dan ook niet doelmatig is om het meten van deze stof voort te zetten.
Vandaar dat is besloten te stoppen met het meten van dinoterb en tevens dat HHNK alle vanaf 2020 gepubliceerde dinoterb-meetdata zal verwijderen.
Wat HHNK betreft is hiermee het onderzoek naar dinoterb afgerond.

Datum/vergadering
03 september 2025 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

De portefeuillehouder dankt de vele HHNK-medewerkers en de Taskforce voor hun intensieve inzet op dit dossier: 'Ik heb diep respect voor de manier waarop de organisatie dit heeft aangepakt'.

- Mevrouw Koelemij (PvdA) vraagt of het klopt dat meetdata vanaf 2020 actief worden verwijderd.
- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) antwoordt bevestigend.
- Mevrouw Koelemij (PvdA) vraagt naar de motivatie.
- De heer Van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang) memoreert de bijeenkomst waarop 12 mensen kwamen inspreken over het onderwerp dinoterb. Hij vraagt of deze ook zijn geïnformeerd door de portefeuillehouder of zullen zij het besluit via de krant moeten vernemen.
- De heer Cramer (VVD) verwijst naar de reactie van de Stichting Agri Facts (STAF) op de op 3 september door HHNK verstrekte informatie. Hierin stelt STAF dat er sprake lijkt te zijn van het door HHNK afdekken van fouten van het laboratorium. De VVD vindt evenwel geen onderbouwing van deze veronderstelling in de stukken die de commissie- en bestuursleden op 3 september ontvingen van de portefeuillehouder. De fractie heeft behoefte aan nadere uitleg.
- De heer Rooker (Ongebouwd) maakt uit de stukken op, dat vals positieven al eerder aan de orde waren bij een ander laboratorium. Vandaar dat hij veronderstelt, dat dit gegeven bij alle laboratoria bekend was. Vraag: hoe zat dit dan bij Waterproef? Hij vindt dit essentieel. De portefeuillehouder wees op de enorme impact van deze kwestie. Ook richting de bollensector, stelt de heer Rooker, waarnaar veelvuldig werd verwezen.

De voorzitter verzoekt de heer Rooker zijn vraag bondig te formuleren.

- De heer Rooker (Ongebouwd) wil weten of er een excuus richting Koninklijke Algemeene Vereeniging voor Bloembollencultuur gaat én aan de voormalig voorzitter, de heer Jaap Bond alsmede publiekelijk aan alle bollentelers.

De voorzitter wijst de BBB erop, dat er vier commissieleden aan tafel zitten terwijl er maximaal twee zijn toegestaan.

- Mevrouw De Boer (BBB) erkent dit maar vraagt of zij -alvorens plaats te nemen op de tribune- wel toestemming krijgt voor het stellen van een vraag.

De voorzitter kan daarmee akkoord gaan op voorwaarde dat de BBB het toegestane aantal van twee niet overschrijdt.

- Mevrouw De Boer (BBB) verwijst naar een passage uit her rapport waarin staat dat de metingen onder de rapportagegrens zitten. Kan de portefeuillehouder deze uitspraak in jip-en- janneketaal verduidelijken? Zitten de metingen onder een bepaalde rapportagegrens of is er helemaal niets aangetroffen? Net als de fractie Ongebouwd zou ook de BBB het waarderen als er expliciet richting bollensector wordt aangegeven dat deze sector geen blaam treft.
- De heer Lap (fractie Arie Lap) vraagt of de portefeuillehouder heeft bedoeld te zeggen dat het 'einde discussie is en sluiting van het dossier'? Hij kan zich voorstellen dat de

Datum/vergadering
03 september 2025 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

betrouwbaarheid van het onderzoek/de onderzoeksgegevens ter discussie staan. Hoe wordt hierover naar buiten gecommuniceerd?

- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) zegt dat Waterproef HHNK heeft verzocht om de meetresultaten te verwijderen omdat het laboratorium niet meer kon concluderen 'dat het dinoterb is'. Het kan gaan om vals positieven dan wel dinoterb.
Op grond daarvan stelt Waterproef: het is geen betrouwbare meting dus wilt u deze uitkomsten vernietigen.
Op 3 september heeft de portefeuillehouder vijf partijen gebeld: de drie partijen die een Woo-verzoek indienden dan wel vragen stelden/handhavingsverzoeken indienden ('Mobilisation for the Environment', Agri Facts en Natuurmonumenten) en met LTO en de Koninklijke Algemeene Vereeniging voor Bloembollencultuur.
De portefeuillehouder heeft niet gebeld met de 12 personen die indertijd inspraken. Het is HHNK bekend dat Agri Facts stelt dat er sprake zou zijn van meetfouten. Het waterschap is het hiermee oneens.
Verwijzend naar de passage over de eerder aangetroffen vals positieven -die de portefeuillehouder verbaasde- stelt de portefeuillehouder dat dit waarschijnlijk mede aanleiding is geweest voor Waterproef om hulp in te roepen van Deltares voor nader onderzoek om na te gaan of hiervan ook in dit geval sprake zou kunnen zijn. Meer is de portefeuillehouder niet bekend: dat is aan Waterproef.
De portefeuillehouder is zich terdege bewust van de impact van dit dossier op de bollensector. Maar hij beklemtoont, dat het waterschap zelf nimmer met de beschuldigende vinger richting bollensector heeft gewezen: 'HHNK heeft nooit geframed'. Het zou diegenen die dat wél hebben gedaan sieren als zij -op basis van de uitkomsten- hier hun conclusies uit zouden trekken.
'Wat betekent: onder de rapportagegrens': HHNK heeft vier stoffen gemeten waarbij *mogelijk* sprake is van 'vals positieven'.
Maar deze stoffen hebben bij HHNK nimmer de detectiegrens (DG) bereikt: ze werden weliswaar aangetroffen bij metingen maar ze hebben de DG nimmer overschreden.
Wat de portefeuillehouder betreft kan het dossier nu dan ook worden gesloten.
Maar het stuk zal eerst als ingekomen stuk worden ingebracht bij de commissie W&I en de portefeuillehouder acht het aannemelijk dat er daarover vragen zullen worden gesteld.

De voorzitter dankt portefeuillehouder Beemsterboer voor zijn beantwoording en vraagt of de commissie ermee instemt als portefeuillehouder Beemsterboer desgewenst (als formateur) het woord kan voeren bij agendapunt 6.
Dat blijkt het geval te zijn.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter stelt vast dat de commissie instemt met de voorliggende agenda.
Het staat de partijen vrij om per agendapunt te bepalen welke fractieleden zij achter de tafel willen laten plaatsnemen mits het toegestane aantal daarmee niet wordt overschreden.

Vertegenwoordigende rol

3. Gelegenheid tot inspreken

De voorzitter meldt dat er geen sprekers zijn.

Kaderstellende rol

4. Kostentoedelingsverordening watersysteemheffing HHNK 2026 (25.0394728)

Voorliggend voorstel:

De inspraaknota bij de Kostentoedelingsverordening watersysteemheffing HHNK 2026 vast te

Datum/vergadering
03 september 2025 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

stellen.

De Kostentoedelingsverordening watersysteemheffing HHNK 2026 vast te stellen.

De voorzitter licht toe dat de KTV bepaalt hoe de kosten voor het watersysteembeheer de komende jaren worden verdeeld over de diverse categorieën. Op 16 april is de ontwerpverordening in het CHI besproken en deze heeft vervolgens van 24 april tot en met 5 juni ter inzage gelegen. De tekst ligt nu ter advisering voor.

- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) heeft geen behoefte aan een nadere uitleg.
- Mevrouw Van der Zijde (PvdD) memoreert dat haar fractie op 26 april verzocht het besluit Kostentoedeling 2026 aan te passen. De Partij voor de Dieren stelde voor om het kostenaandeel voor eigenaren van natuurterreinen niet vast te stellen op de voorgestelde 0,1% maar te verlagen tot het minimum van 0,7%. Immers: natuur levert ecologische systeemwinst maar anderzijds veel last ervaart van watertekort door watergebruik en watervervuiling. Een dergelijk mooi gebaar zou amper iets kosten. Maar hiervoor werd geen meerderheid gevonden.
Uit vergelijkingen met andere waterschappen (bijdrage natuur) komt Delfland qua natuurvriendelijkheid als beste uit de bus met 0,1%. Meerdere waterschappen hanteren lagere percentages dan HHNK. De fractie legt zich neer bij het voorstel maar zal de discussie in 2026 over dit percentage zeker weer aangaan.
- De heer Rooker (Ongebouwd) stelt dat er zijns inziens al een besluit ligt. Het gaat er nu alleen om of de zienswijzen een aanpassing rechtvaardigen. De fractie kan zich geheel vinden in de beantwoording van de drie gestelde vragen en is er geen aanleiding om het reeds genomen besluit te wijzigen.
- Mevrouw Dijck (BBB) deelt het standpunt van Ongebouwd. Er zijn slechts drie zienswijzen ingediend. Daaruit zou men óf kunnen opmaken dat er een breed draagvlak bestaat óf dat veel ingelanden kennelijk niet op de hoogte waren van de terinzagelegging van deze verordening dan wel de gevolgen onvoldoende hebben overzien. Hoe beoordeelt het dagelijks bestuur dit lage aantal reacties?
- De heer Komproe (CDA) zegt dat zijn fractie tijdens het CHI al haar visie heeft verwoord bij de vaststelling van de uitgangspunten voor de Kostentoedelingsverordening watersysteemheffing HHNK 2026. De fractie was positief over de richting en de wijze waarop deze recht doet aan de wettelijke verplichting en bijdraagt aan een evenwichtige en zorgvuldige verdeling van lasten tussen de diverse groepen belastingplichtigen. Het ontwerp heeft ter inzage gelegen en daarop zijn drie zienswijzen ingediend. Het CDA vindt het goed dan men zijn mening kenbaar heeft kunnen maken en stelt tevens dat de zienswijzen serieus en zorgvuldig zijn beantwoord. Waarbij werd verwezen naar de brede belangenafweging én de noodzaak om een historische weeffout te herstellen. De fractie hecht grote waarde aan een transparante en uitlegbare uitleg. Na invoering blijft het belangrijk om de uitwerking van de lastenverdeling in de praktijk te monitoren. Zodat tijdig eventuele onbedoelde effecten kunnen worden waargenomen die bij een herziening aandacht vragen. Kortom: de fractie stemt in met het voorstel indachtig de geplaatste kanttekeningen.
- De heer Lap (fractie Arie Lap) complimenteert de portefeuillehouder met de heldere reactie op de ingediende bezwaren. De bijlage over de buitendijkse gebieden is duidelijk wat betreft het vasteland. Maar op Texel ligt in het zuiden een groot deel buitendijks (militair oefenterrein en strandpaviljoens). Deze dienen zijns inziens ook als buitendijks gebied te worden ingetekend.

Datum/vergadering

03 september 2025 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

- De heer De Boer (Water & Natuur) verwijst naar de bijdrage van de fractie tijdens het bewuste CHI. Water & Natuur is het oneens met de huidige kostentoedeling: de fractie vindt immers dat natuur überhaupt geen belasting zou moeten betalen. Dit omdat natuur ook veel oplevert.
Maar net als de PvdD begrijpt de fractie dat instemming wel wenselijk is omdat anders niets kan worden geheven. Hetgeen een onverantwoordelijke keuze zou zijn. Water & Natuur stemt dus -enigszins contre coeur- in.
- De heer Van der Laan (PvdA) grijpt terug op de bijdrage van de fractie tijdens de behandeling in april toen het belang van de ingezetenen werd benadrukt maar uiteindelijk werd ingestemd met de bredere afwegingen en belangen zoals gemaakt door het dagelijks bestuur.
Twee reacties pleiten voor de verlaging van het aandeel voor woningeigenaren. Hetgeen alleen haalbaar zou zijn als het aandeel van ingezetenen verder wordt verhoogd, wat de PvdA onwenselijk vindt. De fractie kan zich vinden in het voorliggende voorstel.
Het is opvallend dat geen enkele Terreinbeherende organisatie heeft gereageerd. Wat de PvdA had verwacht naar aanleiding van de in het CHI gevoerde discussie over natuur: 'Zij laten het er ook bij zitten'. Vandaar dat de fractie vindt dat het voorliggende voorstel vastgesteld kan worden.
- Mevrouw Sluis (Waterplatform Groen, Water & Land) zegt dat er een ongekend laag aantal reacties is binnengekomen wat GW&L positief heeft gewaardeerd ervan uitgaande dat de toelichting en onderbouwing door HHNK als helder is ervaren. Mede afgezet tegen de langjarige aanzienlijk hogere aantallen reacties die voorheen werden ingestuurd.
De fractie staat -net als in april- positief tegenover beide voorstellen. Twee kanttekeningen: 1. In de titel van de bijlage staat 'tariefdifferentiatie': hierin ontbreekt een 'i'. 2. De legenda bij de overzichtskaart zou duidelijker moeten maken wat wordt bedoeld onder 'differentiatie'.
- De heer Schipper (Boeren Burgers Waterbelang) zegt dat de fractie akkoord gaat met het voorstel maar zich wel zorgen maakt over de verminderde oppervlakte van agrarische gronden en de toename van gebouwd en natuur. Op zich geen probleem, mits dit in de toekomst niet leidt tot verhoogde hectareprijzen voor ongebouwd. De fractie handhaaft het standpunt om 'natuur' te schrappen en onder te brengen bij de categorie 'ingezetenen' (immers: iedereen profiteert).
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) signaleert brede steun voor het voorstel. In 2024 werd geen enkele zienswijze ingestuurd. In 2025 drie. Vijf personen hebben HHNK gebeld waarvan daarna uiteindelijk niemand een zienswijze heeft ingediend. De portefeuillehouder denkt dat de materie dermate complex is, dat het opstellen van een goede zienswijze niet eenvoudig zal zijn. De zienswijzen die zijn ontvangen zijn eigenlijk meningen wat erop lijkt te duiden dat het doorgronden van systematiek geen sinecure is. In de behandeling is ruim aandacht gegeven aan de categorie 'natuur'. Mogelijk dat terreinbeheerders daarom afzagen van een zienswijze.
De portefeuillehouder zal de tekst laten corrigeren en zal de technische vraag van fractie Arie Lap over de kaart als zodanig in behandeling nemen.
In reactie op GW&L stelt de portefeuillehouder dat de uitleg over differentiatie goed in de voorgaande tekst is vermeld, maar dat hij de suggestie nader zal bekijken.
De portefeuillehouder is al-met-al content met het doorlopen intensieve proces en kijkt uit na instemming op het aanstaande CHI.

Datum/vergadering
03 september 2025 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

De voorzitter stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en dat het onderwerp als hamerstuk kan worden geagendeerd voor het CHI.

- De heer Lap (fractie Arie Lap) vindt evenwel dat vooraf het kaartje conform zijn wens dan wel dient te zijn aangepast: het bewuste buitendijkse gebied op Texel moet als zodanig worden ingetekend.
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) had verwacht dat de een ervaren bestuurder als de heer Lap had kunnen weten dat het verzoek eerst bestudeerd moet worden en daarover met de heer Lap nader wordt overlegd. Als blijkt dat er inderdaad sprake is van een omissie, zal worden bekeken hoe deze te herstellen. De portefeuillehouder zegt dus niet op voorhand toe, dat het kaartje ook wordt aangepast.
- De heer Lap (fractie Arie Lap) vindt deze toezegging voldoende.

Nadat de voorzitter is gebleken dat ook de heer Lap kan instemmen met behandeling als hamerstuk, wordt aldus besloten.

5. Uitvoeringskrediet vervanging beluchtingssystemen rwzi's (25.0281471)

Voorliggend voorstel:

Een uitvoeringskrediet beschikbaar te stellen van € 30 miljoen voor het vervangen van de beluchtingssystemen van de rioolwaterzuiveringsinstallaties door energiezuinigere systemen, bestaande uit:

- *€ 8,0 miljoen waarmee HHNK voldoet aan de wettelijke termijn voor de Energiebesparingsplicht;*
- *€ 22,0 miljoen als voortzetting van het reeds vastgestelde Klimaat- en Energieprogramma (KEP) en het beleid Klimaatneutraal 2035;*
- *een bestemmingsreserve 'Energiebesparende maatregelen' te vormen met een jaarlijkse storting van € 0,5 miljoen met ingang van 2026 tot en met 2030 ten laste van het exploitatiebudget energiebesparende maatregelen.*

De voorzitter wijst erop dat het onderwerp uitgebreid is toegelicht door beide portefeuillehouders, mevrouw Leijen (portefeuille duurzaamheid en waterketen) en de heer Ruiter (portefeuille middelen, waaronder het MJP valt).

Het gevraagde Uitvoeringskrediet voorziet enerzijds in wet- en regelgeving, anderzijds in heroverweging/voortzetting van eerdere besluiten. De splitsing heeft te maken met de terugverdientijd van de investering (zie bestuursvoorstel).

De categorie 'heroverweging/voortzetting eerdere besluiten' is een aanpassing.

In het MJP 2026 was op basis van hetgeen toen bekend was, gekozen voor de categorie 'taakuitvoering'.

De antwoorden op de technische vragen staan in iBabs.

- De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land) is blij dat er naast de kapitaallasten, er geen extra kosten zijn voor onderhoud, beheer en zakelijke lasten. Deze kunnen nu via de bestaande budgetten worden opgevangen. Twee investeringen vallen onder de categorie 'wet- en regelgeving' en worden in vijf jaar terugverdiend. Vraag: worden deze rwzi's met het oog op de terugverdientijd als eerste aangepast? De overige zes rwzi's vallen onder de heroverweging voortzetting eerdere besluiten. Vraag: welke heroverwegingen zijn hierop van toepassing geweest? In de beantwoording van technische vragen valt te lezen: 'De opbrengsten zijn nog niet opgenomen in het MJP 2026-2030. Deze zijn afhankelijk van het jaar van realiseren en de dan geldende energieprijzen. Dit staat los van de prioritering.' Vraag: zullen deze opbrengsten wél in het MJP 2027-2031 worden opgenomen?

Datum/vergadering
03 september 2025 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

De investering wordt gemiddeld binnen acht jaar terugverdiend. De kapitaallasten lopen vijftien jaar. De energielasten waren de afgelopen jaren aanzienlijk. Vraag: waarom is er niet eerder een voorstel aan het CHI voorgelegd? Is dit niet wat laat?

- De heer Van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang) zegt dat de fractie het voorstel steunt maar in de stukken wel de samenhang van de investeringen mist ten aanzien van onder andere de Europese regelgeving over stedelijk afvalwater, de aanstaande Grote Verbouwing en/of de vierde trap. In het kader van duurzaamheid wordt er een belangrijke en goede keuze gemaakt. Het is goed dat in de tabel een terugverdientijd is opgenomen. Vraag: kan deze puntbeluchting/zuurstofbeluchting positief bijdragen aan een beter effluent?
- Mevrouw Visser (PvdD) benadrukt dat de rwzi's -een van de primaire processen van het waterschap- de grootste elektriciteitsverbruiker is. Als een ander beluchtingssysteem het elektriciteitsgebruik significant terugdringt, met een hoger rendement en veiliger voor medewerkers, vindt de Partij voor de Dieren dit een zeer goede investering. Temeer daar deze aanpassing voorbereidt op toekomstige ontwikkelingen ten gunste van energieneutraliteit. De investering wordt terugverdiend door lagere kosten én het terugdringen van klimaatcrisis waarin langdurige droogte en stortbuien het 'nieuwe normaal' worden. Het nieuwe beluchtingssysteem kan een bescheiden bijdrage zijn tegen de opwarming en onomkeerbare klimaatverandering, maar alle kleine beetjes helpen. De fractie vindt het is hoog tijd voor fundamentele andere politieke keuzes voor een leefbare toekomst voor mens, dier, natuur. De fractie steunt het voorstel dat dan ook als hamerstuk kan worden gegendeerd voor het CHI.
- De heer Cramer (VVD) vindt het verheugend dat -afgaande op deel één van de bijdrage van de PvdD- de VVD en de PvdD het volstrekt met elkaar eens leken te zijn. Hoewel dit niet blijkt te gelden voor de afsluiting van deze inbreng. Complimenten voor de beide portefeuillehouders: er wordt tegemoetgekomen aan de wensen, ook van de VVD, ten aanzien van de wet- en regelgeving én dat er is nagedacht over de terugverdientijd van de investeringen ('Dat geeft moed voor de toekomst'). Het is wel jammer dat er een fout in de afschrijvingstermijn staat met gevolgen voor de meerjarenprojecties. De VVD vindt dat dit type technische fout net iets te vaak voorkomt.
- Mevrouw Visser (PvdD) heeft behoefte aan een toelichting van de VVD over de weging van het tweede deel van haar betoog.
- De heer Cramer (VVD) stelt, dat de vraag gesteld kan worden of het klimaatpessimisme - zoals verwoord door de PvdD- door de VVD wordt gedeeld. De VVD is een vooruitgangs-optimistische partij. Afgaande op recente publicaties -zoals de onlangs gepubliceerde CBS Monitor Duurzaamheid- kan worden geconcludeerd dat de samenleving op een aantal onderdelen significante stappen zet. De VVD is overigens van mening dat verdere voortgang ten aanzien van klimaatbeleid niet moet worden belemmerd, maar deelt het door de PvdD uitgedragen pessimisme dus niet.
- Mevrouw Visser (PvdD) wijst erop, dat de ene persoon de kwalificatie 'pessimisme' hanteert, de andere 'realisme'.
- De heer Rooker (Ongebouwd) is tevreden met het voorstel omdat er fors wordt bespaard op het hoge energiegebruik door rwzi's. Maar er is ook sprake van andere doelstellingen, te weten het verhogen van het zuiveringsrendement. Ook de reductie van methaan- en lachgasuitstoot staan op de wensenlijst. Het bellensysteem vergroot het rendement.

Datum/vergadering
03 september 2025 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

Vraag: hoe groot dit is? En is deze optie het hoogste haalbare ten behoeve van het verhogen van het zuiveringsrendement?

De voorzitter vindt dat deze vraag 'toch wel neigt naar een technische vraag'.

- Mevrouw Zuurbier-Oudhuis (BBB) stelt dat met het bellenbeluchtingssysteem behoorlijk kan worden bespaard op energie. Maar mengen, vervuiling en onderhoud vragen ook aandacht om problemen bij de processen te voorkomen. De BBB wil weten hoeveel van de overige zeven rwzi's die HHNK ook beheert, beschikken over een bellenbeluchtingssysteem, wat de ervaringen zijn en of deze ook een mixer gebruiken voor de dode zones.
Vetten verstoppert de poriën. Vandaar dat de BBB de campagne van HHNK toejuicht om vervuiling door vet te voorkomen, mede omdat daarmee ook energie kan worden bespaard.

De voorzitter wijst de BBB erop, dat ook deze vragen toch wel erg neigen naar technische vragen. Het is aan de portefeuillehouders om te bepalen of deze meteen kunnen worden beantwoord.

- Mevrouw Glashouwer (CDA) vindt het positief dat significante energiebesparingen mogelijk zijn. Een deel van de systemen wordt vervangen door een bellenbeluchtingssysteem. Binnenkort wordt ook het Nereda zuiveringstechniek aangepast. Vraag 1: stapt HHNK op termijn hier ook over op het bellenbeluchtingssysteem omdat dit meer rendement oplevert? Of zijn beide systemen aan elkaar gewaagd? Welk systeem is beter? Mogelijk is het verstandiger om meteen over te stappen op het beste systeem zodat desinvestering wordt voorkomen. Deze (technische) vragen zijn overigens vooraf al gewisseld met de portefeuillehouder. Kortom: kan het nog beter, slimmer, handiger met gevolgen voor investeringen die worden voorgelegd. Vraag 2: er komt een bestemmingsreserve voor kapitaallasten. Het is denkbaar dat de bespaarde energiekosten in de exploitatie ook veel (veel meer) opleveren. Hoe worden die besparingen in de begroting verwerkt en wordt het CHI nog een keuze voorgelegd wat te doen met deze mooie winst?
- De heer De Boer (Water & Natuur) waardeert de door de voorzitter betoonde souplesse met betrekking tot technische vragen. Ook zijn fractie is benieuwd naar de visie van het algemeen bestuur op de relatie tussen De Grote Verbouwing en de richtlijn Stedelijk Afvalwater. En waarom moet er een reserve worden ingesteld voor deze energiebesparende maatregelen?
- Mevrouw Koelmeij (PvdA) zegt dat haar fractie fervent voorstander is van energiebesparende maatregelen zoals deze. Tabel onder 3: vervanging van het beluchtingssysteem is niet rendabel. Is dit slechts puur financieel afgewogen? Mogelijk kan vervanging voor wat betreft milieuwinst wél rendabel zijn. Om welke rwzi's gaat het en waarom is ervoor gekozen deze aan te pakken?
Bestemmingsreserve: de PvdA kan zich vinden in de voorgestelde besteding. Maar resteert er dan voor de komende jaren nog een bestemmingsreserve die kan worden aangewend voor andere energiebesparende maatregelen?
Klopt het dat bij de beluchting door puntbeluchting gebruikt wordt gemaakt van 'tie rips'? Worden de beluchtingssysteem-membranen van ducttape gemaakt of van duurzamer materiaal?
En waarom wordt er bij de campagne gebruik gemaakt van plastic?
- Portefeuillehouder Leijen (PvdA) constateert dat de commissie in grote lijnen het voorstel steunt. In het voorstel wordt gesproken over een twee rwzi's die vallen binnen de

Datum/vergadering

03 september 2025 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

wettelijk gestelde termijn voor de energiebesparingsplicht. Het lijkt logisch om daarmee te beginnen. Maar wat betreft het programma lijkt het slim om met name -indachtig De Grote Verbouwing, de richtlijn Stedelijk Afvalwater en overige renovaties en vernieuwingen op diverse rwzi's- afwegingen te kunnen maken ten behoeve van verstandige keuzes. Financieel zou gekozen kunnen worden om te starten met rwzi's met de snelste terugverdientijd. Maar in de praktijk blijkt het soms verstandiger om te starten op een rwzi waar al forse renovaties worden doorgevoerd, zoals Wervershoof. In het MJP is bepaald dat gewerkt wordt met categorieën. In de voorstellen wordt naar de betreffende categorie verwezen. 'Heroverwegen' moet gezien worden als uitnodiging om het vastgestelde beleid voort te zetten, niet als optie om 'neen' te zeggen. Portefuillehouder Ruiters zal dit nader toelichten.

In de oplegnotitie staat onder 4 wat exact wordt bedoeld met de heroverweging van de categorie.

Er kunnen pas opbrengsten worden ingeboekt als duidelijk is welke rwzi's worden aangepakt en hoeveel energie dan wordt bespaard. In het volgende MJP dan wel de begroting wordt dit vermeld.

Daarmee zou het tarief kunnen worden gedempt maar andere opties staan ook open. Portefuillehouder Ruiters kan e.e.a. verduidelijken.

Het voorstel kon niet eerder worden aangeboden vanwege het vele uitzoekwerk. De K35 is vastgesteld en dit is een mooie eerste concrete stap. Energie die niet hoeft te worden verbruikt is immers de meest duurzame. Die gedachte ligt mede ten grondslag aan dit voorstel.

In reactie op Boeren Burgers Waterbelang antwoordt de portefeuillehouder dat er zeker samenhang is met De Grote Verbouwing, Europese Richtlijn Stedelijk Afvalwater, de vierde trap. Is ook beschreven zij het summier. Het voorstel loopt vooruit op alle nog te nemen maatregelen op basis van die aangepaste richtlijn en De Grote Verbouwing. Het zuiveringsrendement stijgt en kan met bellenbeluchting optimaler worden gedoseerd. De vraag van Ongebouwd (hoeveel rendement) wordt schriftelijk beantwoord.

Een zevental rwzi's staat niet in het voorstel: een aantal is nieuw, of er wordt een nieuwe rwzi gebouwd, of er is al bellenbeluchting waarvan het niet doelmatig is om die te vervangen door modernere versies. Een onlangs gerenoveerde rwzi (zie Alkmaar) dient over tien jaar te worden vervangen/vernieuwd of verplaatst. Een bellenbeluchting kan weliswaar in tien jaar worden terugverdiend, maar gezien de vele onzekerheden over de toekomst van deze rwzi, worden geen aanpassingen voorgesteld. Geld was dus zeker niet het enige criterium.

Nereda versus bellenbeluchting: het zijn twee verschillende -onvergelijkbare- rioolwaterzuiveringssystemen. Het energieverbruik van de Nereda ligt iets lager dan de voorgestelde bellenbeluchting. Onvoldoende om de vervanging van een hele zuivering te rechtvaardigen. Maar in het geval van een totaal afgeschreven rwzi (zoals Wieringen, Oosthuizen) wordt gekozen voor de Nereda gezien meerdere voordelen.

Het CHI heeft ingestemd met de instelling van een reserve ad € 500.000 die onder het KEP is gebracht (K35), bestemd voor energiebesparende maatregelen. Nu blijkt dit veelal investeringen te betreffen. Het budget kan niet worden gebruikt voor het geoormerkte doel. Er is dan ook besloten het in een reserve te storten dat wél kan worden aangewend voor de kapitaalslasten.

Tie rips/ ducttape: de portefeuillehouder kan de vraag van de PvdA niet beantwoorden en veronderstelt dat schriftelijke beantwoording overbodig is.

- Portefuillehouder Ruiters (Ongebouwd) vult de gegeven informatie nader aan. Als het geld wordt gestort in een reserve, kan dit de volgende jaren worden meegenomen en besteed aan investeringen en kapitaallasten kunnen worden gereduceerd, wat niet het geval is bij een exploitatiebudget.

Datum/vergadering
03 september 2025 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

In principe kan een lager energieverbruik in volgende MJP's zichtbaar worden gemaakt (mits de planning dit mogelijk maakt).

- De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land) zegt dat momenteel in het MJP wél de kapitaallasten worden opgenomen, de opbrengsten niet. Worden die wel in 2027-2031 opgenomen? Dat lijkt hem gezien de resterende tijd zeer wel haalbaar.
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) antwoordt dat deze -als daarvoor voldoende funding is- uiteraard worden vermeld.
Het gaat overigens niet zozeer om opbrengsten maar om vermeden kosten. Die zullen naar verwachting dalen.
- Mevrouw Glashouwer (CDA) zegt dat de fractie uiteraard zeer gecharmeerd is van positieve effecten van 'vermeden kosten' op tarieven.
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) vervolgt: er bestaat geen andere reserve voor energiebesparende maatregelen. Het is uitzonderlijk dat er een reserve wordt ingesteld omdat de exploitatie niet kan worden besteed.
Categorisering: de Klankbordgroep heeft zich hierover gebogen en de voorstellen zijn in het MJP overgenomen. Nu blijkt toepassing uitdagend te zijn. De categorisering werd als eerste gebruikt bij de taakuitvoering in het MJP. Centraal staat de vraag, hoe de categorisering op de juiste manier kan worden toegepast.
Het onderwerp wordt op 24 september in de Klankbordgroep nader besproken. D&H heeft zich er 2 september ook uitvoerig over gebogen. De portefeuillehouder neemt aan dat de commissie begrip heeft voor deze aanpak.
De categorisering is zijns inziens overigens wel goed en duidelijk toegepast in het voorliggende voorstel.
- De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land) vroeg naar de heroverwegingen met betrekking tot de zes rwzi's. Er wordt dan immers opnieuw gekeken naar de situatie e.d. Uit het stuk kan hij de heroverwegingen niet opmaken.
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) geeft aan, dat er opnieuw is gerubriceerd per categorie. Er is een gemaakte 'fout' hersteld: aanvankelijk werd e.e.a. in de taakuitoefening opgenomen en toen dit ten onrechte bleek, is er correct gerubriceerd. Deels leidde dit tot heroverwegingen, deels werd er verplaatst naar wet- en regelgeving. De Klankbordgroep zal zich nader gaan beraden (zoals over de vraag of toepassing in elk voorstel wenselijk is). Mede om herhalende discussies over begrippen als 'heroverwegingen' te voorkomen.
- De dijkgraaf zegt dat bij de uitvraag voor offertes voor de campagnematerialen voor 'de Unflushables' werd aangegeven dat alleen gebruik mocht worden gemaakt van gerecycled plastic. Een beperkt aantal zaken kan ook worden hergebruikt. Er is dus nadrukkelijk gelet op duurzaamheid.

Tweede termijn

- De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land) laat de discussie over de heroverwegingen graag aan de Klankbordgroep omdat de nadere uitleg voor hem ontoereikend was.
Het antwoord op zijn vraag over de eerste twee rwzi's heeft de fractie GW&L verbaasd.

Datum/vergadering
03 september 2025 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

De voorzitter herhaalt de toelichting van portefeuillehouder Leijen: het is niet zo dat de rwzi's met de snelste terugverdientijd (vijf jaar) per definitie als eerste worden aangepakt, maar dat doelmatigheid als het belangrijkste afwegingscriterium wordt gehanteerd.

- De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land) herhaalt dat e.e.a. hem niet duidelijk was. Wet- en regelgeving geven aan, dat er binnen vijf jaar moet worden aangepast. En uit de beantwoording door de portefeuillehouder kan hij niet opmaken of dit inderdaad binnen vijf jaar gebeurt. De portefeuillehouder zei evenwel, dat eerst zal worden gekeken naar de meest optimale/niet optimale rwzi.
- De heer Rooker (Ongebouwd) hoopt dat in de toegezegde schriftelijke beantwoording ook wordt aangegeven of de meeste energiebesparing gecombineerd wordt met het hoogste zuiveringsrendement. Dus dat het systeem ook leidt tot het meest optimale zuiveringsrendement.
- Mevrouw Zuurbier-Oudhuis (BBB) wacht nog op antwoord (ervaringen andere rwzi's en gebruik mixer dode zones).
- Mevrouw Glashouwer (CDA) dankt voor de goede uitleg over beide systemen en de boekhoudkundige aspecten. Voor het CDA kan het onderwerp als hamerstuk worden geagendeerd.
- Portefeuillehouder Leijen (PvdA) zegt richting GW&L dat er sprake lijkt te zijn van een misvatting. De energiebesparingsplicht geldt voor assets waarbij de investering binnen vijf jaar wordt terugverdiend. Dit staat los van de termijn waarbinnen de verbouwing dient plaats te vinden. Zoals de voorzitter ook al aangaf: er wordt slim binnen het programma gekeken naar mogelijkheden om werkzaamheden uit te voeren met de laagste kosten en het hoogste rendement.
De vragen van mevrouw Glashouwer en Rooker worden schriftelijk beantwoord.

De voorzitter concludeert vervolgens dat het onderwerp als hamerstuk zal worden geagendeerd.

Ter bespreking

6. Evaluatie Coalitieprogramma (25.0810078): op verzoek van de fractie Arie Lap geagendeerd

De voorzitter wijst erop, dat dit onderwerp niet in het CHI zal worden besproken. Als eerste geeft zij het woord aan de heer Lap, op wiens verzoek dit onderwerp is geagendeerd.

- De heer Lap (fractie Arie Lap) had graag gezien dat bij de evaluatie van het Coalitieprogramma ook de oppositie was betrokken. Het waterschap wordt immers gezamenlijk bestuurd. Voorts roept de heer Lap op om snel een Kustvisie Noordzeekust op te stellen. Aan veel besluiten en projecten ligt nu geen visie ten grondslag. Ook vraagt hij aandacht voor de zoutproblematiek in de Noordkop, verwijzend naar het toenemende aantal vis- en waterinlaten en de gevolgen daarvan. Zie ook de sluisen bij IJmuiden en de activiteiten bij de Afsluitdijk.
Voorts stelt de heer Lap dat door de regels die HHNK zichzelf oplegt de kosten enorm toenemen. Voorbeeld: het verplicht gebruik van elektrische machines door aannemers in de projecten.
Ook is extra aandacht gewenst voor de afstand tussen bestuur en burgers.

Datum/vergadering

03 september 2025 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

Het kost steeds meer moeite om sluitende begrotingen op te stellen (vooral in de waterketen). In de Meerjarenbegroting lukt dit nog wel, maar de fractie vindt dat er überhaupt minder geld uit de reserves moet worden aangewend.

Hij hoopt dat op deze punten kunnen worden besproken.

- De heer Komproe (CDA) waardeert de eerlijke en transparante evaluatie. Er zijn belangrijkste stappen gezet. Er werd meer aandacht besteed aan de vergroting van het waterbewustzijn, de gebiedsgerichte aanpak wordt gecontinueerd en meervoudig grondgebruik op dijken wordt vaker toegepast. Het CDA kan zich vinden in de realistische benadering van de Kaderrichtlijn Water (met nadruk op de doelen).
Afvalwateropgave: vanwege de Europese Richtlijn Stedelijk Afvalwater wordt er terecht nagedacht over de financiering/haalbaarheid na 2027. De fractie mist in de evaluatie de nadruk op de bronaanpak, een belangrijk onderdeel van het Coalitieprogramma. Uit de evaluatie spreekt onvoldoende ambitie terwijl niet alle ambities meer geld vergen. Ze bepalen wel de koers van HHNK. Het CDA blijft van mening dat HHNK zich moet ontwikkelen tot het waterschap van de 21^{ste} eeuw. In de toekomstvisie 2050 krijgt deze inmiddels gestalte, maar daarover staat niets in deze evaluatie. Het CDA vindt het goed dat D&H erkent dat de lastenstijging hoger is uitgekomen dan de afgesproken inflatiebandbreedte. Een thema waarvoor de heer Frowijn al meermaals aandacht vroeg.
Personele schaarste en doelmatigheid: de fractie vindt het positief dat dit vraagstuk (eindelijk) als strategisch vraagstuk is benoemd en wordt geagendeerd voor het CHI. Ook dit heeft het CDA veelvuldig bepleit.
De fractie wil constructief meewerken aan de versterking van het Coalitieprogramma. Het toekomstbestendige waterschap van de 21 eeuw blijft daarbij de stip aan de horizon: 'Doorgaan zoals we deden, wordt uiteindelijk onbetaalbaar'. Vernieuwing en visie zijn vereist.
- Mevrouw Van der Zijde (PvdD) zegt dat de fractie zich aanvankelijk afvroeg wat de toegevoegde waarde van een evaluatie zou kunnen zijn ten opzichte van de periodieke verantwoordingsdocumentatie. Zo werd de evaluatie in eerste instantie ook gelezen: als opsomming van datgene dat is gerealiseerd.
In het besef dat een evaluatie niet hetzelfde is als een verantwoording, werd het document met een andere blik gelezen. Een evaluatie houdt in, dat men leerpunten destilleert uit ervaringen. Vraag is dus, wat de coalitie heeft geleerd van de afgelopen twee jaar: hebben omstandigheden (omgeving of intern) die aanpassingen van het Coalitieprogramma nodig maken, wat gaat goed in beleidsontwikkeling/uitvoering, wat kan de coalitie verbeteren en hoe dan?
De evaluatie levert twee leerpunten op: extra inzet op de vergroting van waterbewustzijn en effectievere samenwerking met de betrokken partners.
De eerste is toch wel een 'open deur' en het tweede leerpunt is vaag: wie zijn de betrokken partners, waarom is de samenwerking niet effectief, wat gaat de coalitie daaraan doen?
De Partij voor de Dieren vraagt zich af, of de coalitie het dermate fantastisch doet dat er terecht maar twee leerpunten zijn genoteerd. Of zijn er slechts twee leerpunten omdat de coalitie zichzelf heeft geëvalueerd?
De PvdD mist de blik van buiten: wat vinden anderen ervan, andere fracties in het algemeen bestuur, andere partners waarmee HHNK samenwerkt, burgers en bedrijven. De fractie betreurt het dat een debat op inhoud niet mogelijk is en evenmin plaatsvond over het Coalitieprogramma.
Er is dus sprake van een gemiste kans: er liggen voldoende dossiers waaraan hard moet worden getrokken (watertekort- en kwaliteit) en het vasthouden aan diverse

Datum/vergadering

03 september 2025 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

diversiteitsmaatregelen (maaibeleid) en deze niet zomaar te versoepelen. Kortom: de PvdD had andere verwachtingen met betrekking tot de evaluatie.

- De heer Van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang) is het grotendeels eens met de PvdD. Ook Boeren Burgers Waterbelang vroeg zich af, waarom het algemeen bestuur feitelijk buiten spel stond alsmede vele anderen. Na herlezing van het definitieve Coalitieprogramma kan men de conclusie trekken, dat water verbindt: 'Een mooie tekst om mee te beginnen'.

Aandachtspunten:

Algemeen: '2. *Wij houden vast aan een gebiedsgerichte aanpak, en zetten in op een effectievere samenwerking met de betrokken partners*'.

Communicatie en participatie: '20. *Wij zetten in op meer aandacht voor actieve communicatie, zowel intern als extern*'.

De Boeren Burgers Waterbelang zou graag aan deze zin het woordje 'nog' toevoegen: het kan beter en er is nog meer aandacht gewenst. Zie het traject van de Waterschapsverordening en de honderden zienswijzen.

Ook de actualisatie van de peilbesluiten had anders en beter gekund.

En de communicatie over de door schippersvereniging geconstateerde Schuttevaer ondiepte in de Naarnasevaart verdiende -zoals eerder aangestipt- evenmin de schoonheidsprijs.

En ook het Ontwikkelperspectief Noord-Holland-Noord (illustratie laaggelegen gebieden en relevante tekst) haalt de fractie aan als verbeterpunt.

Hoewel de fractie dus aandringt op meer aandacht voor communicatie en participatie concludeert BBW dat er veel zaken wél goed gaan: 'nieuw beleid, doorlopend beleid'.

- Het valt de heer De Boer (Water & Natuur) op, hoe 'stil de coalitie tot dusverre is gebleven'. De fractie vindt het opvallend hoe positief de coalitie is over het eigen Coalitieprogramma en de behaalde resultaten. En ja: de lijst is lang gezien de aanvankelijke ambitie van de coalitie om slechts op de winkel te gaan passen. Maar de fractie kan zich niet voorstellen dat er niks schuurt in de realiteit die immers weerbarstiger is dan vooraf vaak wordt verondersteld. Wat is de visie van het dagelijks bestuur?

Veel van de genoemde zaken zijn vastgesteld en/of ontbreken in het Coalitieprogramma (zoals de Toekomstvisie). Vraag: wat kenmerkt deze coalitie? Hoe herinnert men zich deze coalitie over 20 jaar? En hoe duidt de coalitie de verhouding tot de oppositie?

'Wij zetten ons in om de doelen uit de Kaderrichtlijn Water (KRW) op een realistische manier te behalen': wat wordt verstaan onder 'realistisch' en wat betekent volgens de coalitie 'onrealistische doelen halen'?

In het Coalitieprogramma staat dat men een transparant en betrouwbaar bestuur wenst te zijn. Maar hoe transparant is het bestuur nu het zelf een evaluatie opstelt en zeer positief is over de uitkomsten, terwijl er geen overzicht is toegevoegd van zaken die niet onhaalbaar zijn dan wel niet lukken? En de voltallige oppositie is gepasseerd?

De fractie roept het college op vooral aandacht te houden voor de Kaderrichtlijn Water, natuur, het klimaat, het veenweidegebied en alle gevolgen.

De voorzitter herhaalt dat portefeuillehouder Beemsterboer aanwezig is om namens D&H te reageren.

- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) wijst erop, dat de evaluatie een gezamenlijke exercitie was van de voltallige coalitie en het voltallige D&H. Hij zou dan ook graag eerst zijn collega's aan het woord laten waarna hij zelf de overgebleven punten kan oppakken. De voorzitter zegt dat conform afspraak portefeuillehouder Beemsterboer het woord zou voeren. Vandaar dat zij hem het woord verleent.

Datum/vergadering
03 september 2025 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) geeft aan dat de heer Lap als enig oppositielid het Coalitieprogramma heeft geaccordeerd (toen hij nog deel uitmaakte van de fractie Waterplatform Groen, Water & Land). De constatering van een aantal fracties – het gemis van een stuk gezamenlijkheid- is correct. Dat is mede een gevolg van de uitspraken van de oppositie: 'Het is niet ons Coalitieprogramma, het is het uwe'. Vandaar dat de coalitie de verantwoordelijkheid voelde om de evaluatie van het Coalitieprogramma weliswaar zelfstandig op zich te nemen om de uitkomsten aansluitend aan de commissieleden/algemeen bestuursleden te doen toekomen. Conform de afspraak dat er halverwege de bestuursperiode een 'midterm review' zou worden uitgevoerd die heeft geleid tot de voorliggende bevindingen.
- De heer De Boer (Water & Natuur) interrumpeert. Hij mag dan kloppen dat het 'niet ons Coalitieprogramma is', maar dat laat onverlet dat het dagelijks bestuur wel 'ons dagelijks bestuur is' en dat dit dagelijks bestuur het Coalitieprogramma uitvoert. Het ware dan ook raadzaam geweest als het dagelijks bestuur het algemeen bestuur/de commissieleden had betrokken bij de evaluatie. Tevens zou men het als een uitgelezen moment kunnen beschouwen om ook naar de verhouding met de oppositie te kijken. Dat is de kern van de bijdrage van W&N en dat wordt node gemist.
- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) zegt toe deze visie van W&N te gaan bespreken binnen de coalitie. Hoe daarmee om te gaan. Een aantal door de heer Lap aangekaarte belangrijke actuele zaken loopt (zoutproblematiek, sluisen IJmuiden e.d.). Er wordt intern intensief gekeken naar mogelijkheden om de kosten in de hand te kunnen houden. Er wordt ook gekeken naar de inflatie: HHNK wordt geconfronteerd met bronnen die al-met-al richting 10% gaan. Op basis daarvan heeft het waterschap de begroting de laatste jaren sluitend moeten maken. Bij de afgelopen begrotingsbehandeling is ruim tijd besteed aan hoe om te gaan met de reserves. Kustvisie: dit onderwerp ligt bij portefeuillehouder Langeveld. Afvalwateropgave 2027: deze valt in de volgende bestuursperiode. Alle Europese landen zijn verplicht maatregelen te treffen met betrekking tot de afvalketen, met name de riolering. Hierbij speelt de 4^{de} trap een belangrijke rol. Omdat alles binnen de komende zes-zeven jaar op orde dient te zijn, zal hiermee ontzettend veel geld zijn gemoeid. HHNK probeert daar nu reeds op de anticiperen. Afgaande op datgene dat HHNK de afgelopen twee jaar heeft weten te realiseren en wat er nog loopt, kan men deels opmaken wat er is geleerd. In de 20 punten is tevens aangegeven waar de coalitie op wil focussen maar door actuele ontwikkelingen zal de lijst wijzigen. De portefeuillehouder hoopt dat er op die momenten dat zaken aan de orde komen, op inhoud kan worden gedebatteerd.
- Mevrouw Van der Zijde (PvdD) concludeert op basis van de reactie van de portefeuillehouder, dat het eigenlijk een inhoudelijke voortgangsrapportage met een doorkijkje naar wat er nog komt voorligt. Dat is iets anders dan een evaluatie. Er blijkt sprake van een behoorlijk verschillend beeld van wat een evaluatie van een Coalitieprogramma dient in te houden. Net als W&N vraagt de PvdD zich af hoe de coalitie dient te worden meegenomen in wat is de problematiek, wat zijn de moeilijke onderwerpen, wat gaat goed en niet goed e.d. Dat zit niet alleen op de inhoud maar ook op de relatie met partners e.d.
- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) wijst erop dat is afgesproken om het oorspronkelijke Coalitieprogramma niet ter discussie te stellen. De daarop volgende vraag

Datum/vergadering

03 september 2025 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

(hoe invulling te geven aan een evaluatie) is vertaald in het voorliggende stuk. Daarin wordt inzicht verstrekt in datgene dat D&H de afgelopen twee jaar heeft beziggehouden en werd waar mogelijk een doorkijkje opgesteld naar wat kan worden verwacht.

Naar het klopt dat een reflectie ontbreekt.

Het belang van (nog meer aandacht voor) communicatie is evident: het thema hoe e.e.a. kan worden verbeterd, hoe HHNK deze richting buitenwereld kan verbeteren, ziet het dagelijks bestuur als een doorlopende prioriteit.

De portefeuillehouder vindt het goed dat het dagelijks bestuur niet alleen maar op de winkel heeft gepast. Er is veel gebeurd en staat te gebeuren in deze dynamische tijd. Het waterschap vervult inmiddels een geheel andere (maatschappelijke) rol dan decennia geleden. In de Toekomstvisie wordt gepoogd gezamenlijk te bepalen welke weg moet worden bewandeld. Alle dagelijks bestuursleden zetten zich dagelijks binnen hun mogelijkheden in voor het maximaal haalbare, daarbij ondersteund door 'fantastische medewerkers'. Hoe men zich het dagelijks bestuur op termijn zal herinneren? Mogelijk zoals hedendaagse bestuurders hun voorgangers ook beoordelen. Maar hopelijk ook als een groep die het lef had om door te pakken en niet heeft afgewacht. Zo hoopt de portefeuillehouder zelf dat er zeer grote stappen worden gezet voor wat betreft de beschikbaarheid van zoetwater. Momenteel zeer actueel. Aan de portefeuillehouder zelf zal dit niet liggen.

Tot slot: het dagelijks bestuur heeft nadrukkelijk aandacht voor de dossiers die W&N benoemde.

- De heer De Boer (Water & Natuur) zegt dat twee van de vier gestelde vragen zijn beantwoord. W&N wijst erop dat de BBB de grootste coalitiepartij is en portefeuillehouder wat W&N dan ook de aangewezen persoon is om de verhouding de afgelopen twee tussen coalitie en oppositie te duiden.
- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) zegt dat hij het spreektempo van de heer De Boer niet kon bijhouden en slechts twee vragen heeft kunnen noteren.
- De heer De Boer (Water & Natuur) vraagt wat de portefeuillehouder verstaat onder het 'onrealistisch halen van KRW-doelen'.
- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) zegt dat het dagelijks bestuur veel waarde hecht aan een goede verstandhouding en relatie met alle fracties in het algemeen bestuur. Dus ook de oppositie. Het dagelijks bestuur betoont zich in de praktijk dan ook groot voorstander van het debat: tussen algemeen bestuursleden en het dagelijks bestuur én tussen algemeen bestuursleden onderling.
Tevens acht het dagelijks bestuur het van belang dat men bereid is naar elkaar te luisteren en begrip op te brengen voor elkaars standpunt. De portefeuillehouder vindt dan ook dat de oppositie echt niet is of wordt 'weggezet' en stelt dat geen enkel dagelijks bestuurslid handelt vanuit de gedachte dat men vier jaar lang kan beschikken over een grote meerderheid. Het is van geen enkel belang welk algemeen bestuurslid een vraag stelt. Elke vraag wordt even serieus genomen.
Motivering formulering ('*Wij zetten ons in om de doelen uit de Kaderrichtlijn Water (KRW) op een realistische manier te behalen*'): het staat vast dat een aantal van de gestelde KRW-doelen niet *kan* worden gehaald. Het dagelijks bestuur doet alles -zie ook het Impulsprogramma- om haalbare realistische doelen te halen maar het is ook het algemeen bestuur bekend, dat -naar beste weten- in 14 van de 51 KRW-lichamen de doelen zullen worden behaald. De portefeuillehouder vindt dit een bepaalde vorm van realisme.

Datum/vergadering

03 september 2025 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

- De heer Van der Laan (PvdA) reageert mede naar aanleiding van de woorden van de heer Lap (afstand burger-bestuurders) en die van de heer De Boer (hoe herinnert de kiezer zich bestuurders over 20 jaar). Een begrijpelijke vraag nu zoveel bestuurders vooral bezig lijken te zijn met hun eigen beeldvorming en daarbij leugentjes om bestwil soms niet schuwen mede in het belang van hun nagedachtenis.
Recentelijk kwam het boek 'Wat iedereen aangaat' van NRC-journalist Mark Lievisse Adriaanse uit. Thema: de geleidelijke teloorgang van de democratie/democratische processen. Wat is een goed bestuurder? Lievisse Adriaanse haalt de Chinese wijsheid aan: 'Een goed bestuurder is een bestuurder die je je niet herinnert. Van wie je over twintig jaar de naam niet meer kunt reproduceren'.
Dat betekent immers dat deze bestuurders zich heeft ingezet om goede dingen uit te voeren, niet met zijn eigen beeldvorming. En dit streeft de huidige coalitie ook na: het doen van goede dingen, goed luisteren naar collega's uit de oppositie en hun goede inbreng meenemen.
- De heer Van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang) vindt het goed dat communicatie en participatie aandacht blijft houden. Bij voorkeur dus graag nog wat meer. Hij weet niet op welk moment D&H besloot om de oppositie niet mee te nemen in de evaluatie. Graag een toelichting. Vandaag is het bewijs dat HHNK wordt bestuurd door het voltallige algemeen bestuur. Zie ook de onderwerpen die als hamerstuk kunnen worden doorgeleid naar het CHI. Hij is positief over die samenwerking. Dus waarom heeft het dagelijks bestuur de deur dichtgehouden richting oppositie voor wat betreft de evaluatie? Bijdragen vanuit de oppositie hadden het stuk kunnen verrijken.
- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) zegt dat omdat er een alleen door de coalitie gedragen Coalitieprogramma ligt, gekozen werd voor deze aanpak. Het dagelijks bestuur had er inderdaad voor kunnen kiezen om ook de oppositie daarbij te betrekken maar dat is niet gebeurd.
- De heer Van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang) adviseert het dagelijks bestuur om gezamenlijk de schouders onder het besturen te zetten: de materie is complex en daarover moet het algemeen bestuur besluiten nemen.
- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) is zeer blij met dit aanbod. Hij weet dat alle commissieleden deze mening delen: 'Want zo zitten we allemaal in de wedstrijd'. Hij is dan ook blij dat iedereen, alle collega's, proberen deze vier jaar zoveel mogelijk te realiseren voor het waterschap. Waarvoor dank.
- De heer De Boer (Water & Natuur) interrumpeert. Hij wil niet nalaten erop te wijzen dat er wordt gesproken over de evaluatie van het Coalitieprogramma. Hetgeen is geagendeerd door oppositielid, de heer Lap. En dan zegt portefeuillehouder Beemsterboer nu hoe blij hij is dat dit nu wordt besproken en hoe blij hij is 'dat u dit met ons wil aangaan'. Kennelijk heeft de portefeuillehouder niet geluisterd toen het Coalitieprogramma indertijd werd vastgesteld. Op dat moment verzocht de hele oppositie om te worden meegenomen. Het dagelijks bestuur heeft de bespreking van de evaluatie niet zelf geagendeerd. Dat werd verzocht door de heer Lap. En nu plots is de portefeuillehouder blij en enthousiast. Op basis waarvan is deze draai ingezet?
- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) acht een nadere reactie zijnerzijds niet aan de orde. Er is wat hem betreft genoeg over gezegd.

Datum/vergadering
03 september 2025 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

De voorzitter verzoekt diegenen die nog aanvullingen hebben, deze schriftelijk te communiceren. Het onderwerp wordt niet voor het CHI geagendeerd. Daarop gaat de vergadering akkoord met het in behandeling nemen van punt 7.

7. Deskresearch Doelmatigheid (25.0751489)

Voorliggend voorstel:

- A. *De conclusies van het rapport te onderschrijven, in te stemmen met de adviezen en de voorgestelde concrete invulling van deze adviezen:*
1. *Maak als bestuur en de ambtelijke top doelmatigheid expliciet onderdeel van de HHNK-strategie en positioneer doelmatigheid ten opzichte van andere waarden:*
 - a. *Vaststellen van bestuurlijke waarden als onderdeel van de toekomstvisie 2050+;*
 - b. *Inventariseren hoe hierop te sturen door middel van een te ontwikkelen afwegingskader en dit waar mogelijk te implementeren in de opzet van een bestuursvoorstel en de bestuurlijke keuzes in het MJP.*
 2. *Stuur als ambtelijke top op een samenhangend portfolio van verschillende categorieën doelmatigheidsverbetering: van meer incrementele verbeteringen tot meer systeeminnovatie met elk een eigen aanpak:*
 3. *In samenhang sturen op lopende doelmatigheidsinitiatieven;*
 - a. *We vragen de directie een duidelijke sturingslijn te kiezen om het resultaat van systeeminnovaties te kunnen bewerkstelligen;*
 - b. *We rapporteren over deze resultaten bij de effecten in de P&C-stukken.*
 - c. *Actualiseren van het overzicht innovaties.*
 3. *Neem het initiatief om benchmarks en andere vormen van doelmatigheidsonderzoek meer in een lerende en stimulerende rol vorm te geven om het effect ervan te vergroten:*
 - a. *Vragen om expliciete aandacht voor doelmatigheid in zowel de vraagstelling als de aanbevelingen van 109a-onderzoeken en Rekenkameronderzoeken.*
 4. *Verzamel data over de factoren die de doelmatigheid kunnen vergroten waar we geen conclusies over kunnen trekken op basis van de data en documentenanalyse:*
 - a. *Onderzoeken hoe het effect van regeldruk en het effect van sturing door het management op doelmatigheid meegenomen kunnen worden in het medewerkersonderzoek.*
- B. *Dit D&H-voorstel en het bijbehorende D&H-besluit in de commissie BMW van 3 september 2025 als besprekingsstuk te agenderen.*

De voorzitter leidt de behandeling kort in. Naar aanleiding van een door het algemeen bestuur tijdens de behandeling van behandeling MJP 2025-2029 gestelde vraag of HHNK doelmatig kan werken, werd toegezegd om een deskresearch te laten uitvoeren naar doelmatigheid met informatie en gegevens uit openbare bronnen. Het onderzoek werd uitgevoerd door het externe bureau Hiemstra & De Vries. Het rapport ('In de toekomst moet HHNK beter sturen op Doelmatigheidsverbetering') is inmiddels met het algemeen bestuur besproken tijdens het inloopspreekuur over het MJP op 4 juni 2025 onder begeleiding van de heer Hiemstra. Het is tevens besproken tijdens de gezamenlijke commissievergadering op 11 juni 2025. D&H heeft besluiten genomen over de voorgestelde adviezen en zal de commissie tijdens deze vergadering daarover informeren.

De informatie is puur ter informatie en het algemeen bestuur zal er dan ook geen besluit over nemen, aldus de voorzitter.

- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) voegt eraan toe, dat het rapport weliswaar ter informatie is aangeboden, maar dat het bij HHNK usance is om goed met elkaar te overleggen. Hij staat dan ook open voor suggesties of verbeteringen vanuit de fracties op basis van dit rapport die het dagelijks bestuur zou kunnen overnemen. De uitkomsten zijn zeer serieus genomen. Voor de portefeuillehouder was het eerste goede aanknopingspunt met bureau Hiemstra & De Vries hun kanttekening, dat HHNK

Datum/vergadering

03 september 2025 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

niet verder kon gaan als voorheen, dat wil zeggen: het blijven inzetten van meer mensen om de problematiek op te lossen. Mede omdat dit de complexiteit juist verder kan vergroten. Dat een omslag nodig is blijkt ook uit een doorvertaling naar 2030 van de arbeidsmarkt en stijgende kosten.

Hiemstra & De Vries kwam ook met een aantal adviezen om de interne organisatie te verbeteren. Het hele proces heeft al met al langer geduurd dan aanvankelijk was voorzien maar dat heeft bijgedragen aan de kwaliteit van het rapport, aldus de portefeuillehouder. Een van de hoofdconclusies van de Deskresearch Doelmatigheid:

'HHNK is in het algemeen een doelmatige organisatie in vergelijking tot andere waterschappen en de publieke sector'. Maar tevens -zoals al gezegd- de huidige gang van zaken kan niet ongewijzigd worden gecontinueerd. HHNK zal externe ontwikkelingen moeten begrijpen om daarop aanpassingen door te voeren en het waterschap dient activiteiten te ondernemen om de doelmatigheid te vergroten.

Naar aanleiding van de bespreking en discussies hebben D&H en de ambtelijke organisatie zich gebogen over de praktische vertaling van deze abstracte adviezen. De suggesties zijn verwerkt in bijlage 3 waarin ook is aangegeven wat al dan niet is opgepakt, vertaald en waarmee HHNK aan het werk gaat.

- Mevrouw Glashouwer (CDA) vindt het plezierig dat het rapport kan worden besproken. Het CDA wil nader ingaan op de concrete implementatie van de aanbevelingen omdat die wel wat vaag zijn en ook bijlage 3 is wat dat betreft ontoereikend.
Vraag 1: is er inmiddels een plan van aanpak (met kop en staart) opgesteld (of wordt dat opgesteld) voor de verbeterende maatregelen?
Vraag 2: hoe ziet D&H de inrichting, aanpak en prioritering van die aanbevelingen? Gedacht kan worden aan de 80-20-regel of het vier kwadrantenmodel over implementaties (inspanning is laag of hoog; het effect is laag of hoog om een goede keuze te maken van hetgeen als eerste moet worden aangepakt). Wat is de visie daarop van D&H?
Vraag 3: het rapport focust op doelmatigheid en efficiency. Maar ten aanzien van doeltreffendheid en effectiviteit (liggen in elkaars verlengde) betekent dit dat het als een soort Yin en Yang kan worden gezien. Wat elkaar aanvult en samen beweegt. Wat de visie daarop van D&H? Is er dan misschien sprake van een bepaalde mate van kokervisie?
- De heer Kramer (BBB) is blij dat het onderwerp is geagendeerd. Veel punten worden door meerdere fracties ingebracht: de opgaves zijn groot, er is gezamenlijk veel werk te verzetten, er komt nog meer werk aan en men wil niet regeren over de eigen bestuursperiode heen. Fundamentele punten die vaak als vraagstuk worden aangekaart. BBB spreekt waardering uit voor het onderzoek alsmede voor de reactie van D&H. Het rapport bevat meerdere diverse waardevolle observaties en het is goed dat relevante punten in ieder geval door D&H zijn overgenomen.
Aansluitend bij het CDA rest de vraag, hoe e.e.a. is overgenomen.
De BBB vindt het positief dat doelmatigheid, de strategische koers, het afwegingskader voor de publieke waarden, het actualiseren van het overzicht van lopende innovaties en het opnemen van adviezen in een aanbevelingenregister zijn geagendeerd. Goede punten om meer grip en duidelijkheid op te krijgen.
BBB beklemtoont dat het eigenlijk geen nieuw onderwerp is. In 2023 publiceerde De Nederlandse School voor Openbaar Bestuur (NSOB) de notitie: *'Een waterschap voor het waterbeheer van de toekomst'*. Waaraan ook HHNK medewerking verleende. Hierin wordt het belang van strategisch vermogen benadrukt en van een toekomstbestendige organisatie. Portefeuillehouder Ruiters gaf ook al aan: meer mensen moet niet worden gezien als (enige)oplossing. Er moet vooral worden nagedacht hoe e.e.a. te organiseren. Dit nuttige onderzoek verdient herlezing. De vraag van de BBB sluit daarop aan, vandaar ook het verzoek om prioriteit.

Datum/vergadering
03 september 2025 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

De heer Kramer waardeert dat zijn inbreng (memo) teruggekomen is in de reactie en dat helder is vermeld wat al dan niet wordt meegenomen.

De fractie BBB en VVD alsmede ook de andere coalitiepartijen en oppositiepartijen hebben meermaals aangegeven waarom het onderzoek noodzakelijk werd geacht.

Het algemeen bestuur heeft hierom ook gevraagd en mede daarom worden de uitkomsten nauwgezet gelezen.

De aanleiding is dus niet slechts academisch. Geruime tijd wordt al gesignaleerd in de begrotings- en strategiediscussies dat de kosten en de belastingdruk stijgen. Terwijl uitvoerbaarheid van belangrijke opgaven door herhaalde vertragingen onder druk staat. En dat baart zorgen.

Kernvraag die dit oproept: in hoeverre is de organisatie zelf in staat tot voldoende reflectie, prioritering en tot het komen van een toekomstbestendige inrichting zodat de organisatie de komende jaren de sterk toenemende opgaven kan dragen?

In de inleiding staan herkenbare passages.

Nu de organisatie nu al moeite ervaart met samenhang, prioritering en capaciteit is de vraag gerechtvaardigd wat dit betekent voor de uitvoering van de opgaven, voor de betaalbaarheid voor de inwoners.

In die context bezien, kan de BBB geen genoegen nemen met het antwoord: *'Dit is een organisatorisch inrichtingsvraagstuk op een aantal onderwerpen'*. De BBB wil e.e.a. toelichten in het verlengde van de concrete inhoud van de D&H-reactie op het BBB-memo.

D&H neemt meerdere aanbevelingen over en noemt ook nuttige instrumenten. Maar op cruciale punten kiest D&H evenwel voor een andere benadering. Met name suggesties rondom managementlagen, de span of control en de vraag hoe verbonden partijen worden gestuurd zijn door D&H bestempeld als 'organisatie inrichtingsvraagstukken' en worden niet opgepakt als bestuurlijke onderwerpen.

De BBB vindt daarentegen dat juist deze twee kwesties de structurele oorzaken van vertragingen en hoge bedrijfslasten raken.

Als het algemeen bestuur verstoken blijft van bestuurlijke toetsing en sturing, blijft de potentiële onderliggende zwakte van de organisatie onbesproken en onopgelost.

Vandaar is de formulering alleen als organisatie inrichtingsvraagstuk onvoldoende als antwoord op de bestuurlijke zorgen van de BBB.

Het vaststellen van beleid en het stellen van kaders valt volgens de Waterschapswet bij het algemeen bestuur. Net als het budgetrecht.

Dus ook als taken worden gedelegeerd aan D&H blijft het algemeen bestuur toezichthouder en kan om verantwoording vragen.

Vandaar dat de organisatorische inrichting die de realisatie van doelen belemmert voor de BBB een belangrijk bestuurlijk thema.

Het dossier loopt al enige tijd en de BBB kan begrip opbrengen voor de vertraging. Maar de tijd van uitstel is voorbij. Vandaar dat D&H dringend wordt verzocht om vóór de definitieve behandeling van bij voorkeur de begroting, bestuurlijke toetsbare en compacte antwoorden te geven op de belangrijke openstaande punten uit het rapport.

De BBB roept D&H op zich te beperken tot bestuurlijk hoog niveau-antwoorden, geen uitvoeringsplannen. Zodat het algemeen bestuur echt kan sturen én beoordelen.

De BBB hoopt op soortgelijke vragen van andere fracties en dat men het belangrijk vindt dat de documentatie snel beschikbaar komt zodat de begroting desgewenst kan worden bijgestuurd.

De BBB wil ook (bewezen) zien dat de daad bij het woord wordt gevoegd. Anders kan worden betwijfeld of D&H echt bereid is om deze toekomstige keuzes daadwerkelijk te maken. Dus hopelijk kan uit de beantwoording worden opgemaakt, waaruit blijkt dat er wordt doorgepakt.

De BBB heeft een aantal beperkte suggesties.

Datum/vergadering
03 september 2025 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

De voorzitter roept de heer Kramer kort en bondig te zijn gelet op de tijd.

- De heer Kramer (BBB) zegt dat hij de tijd zal nemen die hij nodig acht. Hij vervolgt. Hij heeft zes aanbevelingen (zie vorige memo).
Hij zou graag zien dat elk initiatief wordt voorzien van een bestuurlijke haalbaarheidsverklaring (is uitvoering realistisch en kan het initiatief binnen de beschikbare capaciteit en middelen worden uitgevoerd en welke bestuurlijke keuzes zijn daarvoor vereist). Ga als D&H dus na: kunnen we dit en wat hebben we nodig. Als de uitkomst negatief is, geef dan aan wat de gevolgen zijn.
Vraag: wie is het bestuurlijk aanspreekpunt? Is er een vaste persoon of zijn het wisselende aanspreekpunten? De BBB pleit voor één vast aanspreekpunt.
Tevens zou een overzicht in de voortgang sinds eerdere rapportages op prijs worden gesteld: dus wat is er al concreet in gang gezet en gebeurt?
Een hoog-niveau portfoliokader zou ook welkom zijn (zie ook het CDA) en prioriteitsprincipes (wat vinden we echt heel belangrijk?).
Zodat men tijdige keuzes kan maken over eventuele verdere fasering of intrekkingen.
Tevens wil de BBB weten op welke wijze de verdere implementatie wordt gemonitord (meenemen in concernrapportage of anderszins?). Hoe wordt de vinger aan de pols gehouden?
Tevens wil de fractie weten wat de echte motivering is bij de ambtelijke positionering: als D&H thema's ambtelijk positioneert, dan ontvangt de fractie daarvoor graag een onderbouwing. En tevens wil de fractie weten welke bestuurlijke toetsmomenten alsnog kunnen worden geaccordeerd zodat het algemeen bestuur het inzicht kan behouden.
- De heer Rooker (Ongebouwd) constateert dat D&H veel aanbevelingen heeft overgenomen wat niet geldt voor de aanbeveling inzake de managementstructuur. De fractie Ongebouwd wil weten, waarom die aanbeveling niet is overgenomen.
- De heer Cramer (VVD) sluit zich aan bij de inbreng van de heer Rooker.
- Mevrouw Visser (PvdD) beklemtoont -zie ook het voorstel- dat doelmatig niet hetzelfde is als 'zo goedkoop mogelijk'. De fractie vindt dat vooral moet worden gestuurd op input én uitput. Tevens dient het algemeen bestuur zich niet te bemoeien met personeelsbeleid of aanhoudend te 'zeuren' over ondergeschikte details als 0,5 fte e.d. De Partij voor de Dieren vindt deze vorm van micromanagement vanuit het algemeen bestuur ongewenst ook omdat dit leidt tot meer regeldruk wat HHNK juist wil voorkomen.
- Mevrouw Sluis (Waterplatform Groen, Water & Land) kan zich vinden in de vier benoemde acties en de fractie vindt het rapport verhelderend en herkenbaar.
De fractie pleit wel voor prioritering van deze vier acties. In de bijlage staat dat dit later bekend wordt gemaakt maar GW&L vindt dat prioritering voorrang verdient en moet worden bewaakt om wensdenken te voorkomen.
Het CDA vroeg om een implementatieplan. De fractie Waterplatform Groen, Water & Land wil weten wanneer er wordt gestart en afgerond en aan de hand van welke criteria de tevredenheid wordt gemeten.
De span of control: er is een behoorlijk verschil in het aantal personeelsleden dat per fte wordt aangestuurd bij HHNK (14,5 fte) en (gemiddeld) bij andere waterschappen (22,3 fte). Dit kan gevolgen hebben op de kosten maar ook op de doelmatigheid: 'Meer teampjes kunnen leiden tot meer eilandjes en af-en-toe hoor ik hier ook wel de effecten daarvan'.
Mevrouw Van der Sluis verwijst naar een volgens haar boude opmerking in de reactie van D&H op de input vanuit het algemeen bestuur over het onderwerp 'span of control': 'We hebben deze suggestie niet overgenomen, omdat er binnen de adviezen geen ruimte is

Datum/vergadering

03 september 2025 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

om een directe relatie te leggen'. Tevens wordt gesteld: 'Daarnaast is het een organisatie-inrichtingsvraagstuk. D&H neemt hier derhalve geen besluit over'.

Maar Waterplatform Groen, Water & Land vindt het wél belangrijk om een kanttekening te plaatsen. Immers: organisaties met veel managementlagen, veel leidinggevenden en kleine teams kunnen minder doelmatig werken dan noodzakelijk of gewenst. Maar kunnen ook duurder zijn en minder toekomstgericht.

Vanuit de controlerende rol vindt Waterplatform Groen, Water & Land dat hieraan wél opvolging moet worden gegeven en dat daarover wordt teruggekoppeld. Mogelijk met een aangepaste onderbouwing.

Betrokkenheid Auditcommissie. Prioriteit opvolging adviezen: reactie D&H. *'Na vaststelling van de adviezen worden deze opgenomen in het aanbevelingenregister en geprioriteerd. Het algemeen bestuur wordt via de jaarstukken geïnformeerd over de voortgang en daarnaast vindt tussentijdse rapportage plaats aan de Auditcommissie'.*

Vragen GW&L: 1. Past dit wel binnen het takenpakket van de Auditcommissie? 2. Is dit met de Auditcommissie afgestemd en zo ja, wat is erover afgesproken (zodat het algemeen bestuur een terugkoppeling kan krijgen van de Auditcommissie).

- Mevrouw Koelemij (PvdA) sluit zich aan bij de vragen van de fractie Ongebouwd. De PvdA vindt dat het rapport zelf een behoorlijk abstractieniveau heeft. Het is plezierig dat de reactie van het bestuur concreter is. De HHNK-fractie van de PvdA vertaalt een uitspraak van een PvdA-prominent in : 'Niet praten maar doen'. Maar het algemeen bestuur *is* een pratend orgaan hoewel er ook veel documenten e.d. worden opgesteld. En deze roepen bij mevrouw Koelemij de vraag op, waarom daarin zo vaak zulke moeilijke woorden worden gebruikt. Hoewel zij zelf eindexamen Latijn en Grieks deed, moest zij in een woordenboek opzoeken wat bedoeld wordt in het besluit met 'incrementele verbeteringen'. Waarom is niet gewoon 'stapsgewijs' gebruikt? Kortom: 'Laten we normaal doen met elkaar. Dat is heel erg doelmatig'.
- De heer De Boer (Water & Natuur) sluit zich bij de vragen aan over de reden waarom adviezen niet worden overgenomen. Hij kan zich niet aan de indruk onttrekken dat bij het algemeen bestuur de neiging bestaat om op 'de stoel van de secretaris-directeur' plaats te nemen. Maar conform het staatsrecht gaat het algemeen bestuur over de kaderstelling. Hij vindt het prima dat het algemeen bestuur/de commissie inspraak wordt gegund op het rapport/de reactie van D&H maar zij dienen afstand te bewaren waar het intern beleid betreft. Het is ook in het kader van doelmatigheid en efficiency essentieel dat de secretaris-directeur en de interne organisatie niet ook nog eens vanuit het algemeen bestuur/de commissie worden overladen met regeltjes en worden opgedragen over alle kleinigheden terug te koppelen. De heer De Boer verneemt graag of zijn duiding van de bevoegdheden correct is. Een toelichting daarop acht hij sowieso raadzaam.
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) zegt in reactie op Water & Natuur, dat commissie/algemeen bestuur zich met name dienen uit te spreken over 'wat we gaan doen' maar dat men ertoe neigt om ook te spreken over 'hoe we het gaan doen'. Daarvoor moet wordt gewaakt maar anderzijds spelen er zorgen en is er sprake van behoefte aan informatie en zal men van mening zijn dat zaken anders moeten. Bij HHNK is niet alleen de secretaris-directeur aan zet: het bestuur van het waterschap wordt gevormd door drie directieleden. Organisatie-inrichting: het advies is niet overgenomen omdat -formeel bezien- D&H daar niet over gaat. Het 'hoe' is expliciet aan de directie. D&H heeft nadrukkelijk samen met de directie (die het rapport omarmt) mogelijkheden besproken om dit zo optimaal mogelijk in de organisatie te implementeren. Zie de sturingsmogelijkheden en sturingslijnen. Het algemeen bestuur zal via verslagen, rapportages maar vooral via de reguliere P&C-cyclus op de hoogte worden gehouden. Concerncontrol zal voorts toezicht

Datum/vergadering

03 september 2025 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

uitoefenen op dit proces. Prioritering van aanbevelingen zijn vermeld en op volgorde gezet.

Implementatie en aanbevelingen lopen dus via de gebruikelijke aanpak. De risicoclassificatie/prioritering en aanbevelingen worden neergelegd bij de diverse actiehouders. Zie ook hoofdstuk 18 in de jaarstukken. Veel ondoelmatige/ondoeltreffende zaken zijn inmiddels al geschrapd.

De portefeuillehouder bestempelt de bijdrage van de BBB als uitermate analytisch. Span of control/organisatie-inrichtingsvraagstuk: er wordt hierover -zoals aangegeven- geen besluit genomen maar er vindt intensief overleg plaats tussen directie/D&H over de vormgeving, inrichting en praktische uitwerking en hoe e.e.a. wordt gepresenteerd aan het algemeen bestuur (korte en lange termijn).

Het is nadrukkelijk de bedoeling om ook het algemeen bestuur in het proces mee te nemen ('Geen belofte: we gaan het gewoon doen'). Maar de portefeuillehouder kan - vanuit zijn controlerende functie- niet aangegeven hoe hieraan handen en voeten kan/zal worden gegeven. Dit is onderwerp van het proces. Er zijn veel initiatieven, de Toekomstvisie loopt en doeltreffendheid is ook in het medewerkersonderzoek een belangrijk onderdeel (gezien de link met de 'span of control').

Hiemstra & De Vries signaleerde minder fte per leidinggevende. Derhalve zou een grotere tevredenheid in het medewerkersonderzoek kunnen worden verwacht maar dat bleek niet het geval. Bij doorvragen werd opgemerkt, dat ook de definitie, wat te verstaan onder 'leidinggevende', een rol speelt. HHNK heeft dan misschien wel meer leidinggevend dan gemiddeld, maar dat kan iemand zijn die 150 mensen aanstuurt of vier.

De portefeuillehouder zou kunnen toezeggen dat er wijzigingen zullen worden doorgevoerd, maar aanpassingen moeten wél functioneel zijn. Dat 'teampjes' verdragend kunnen werken kan niet worden ontkend, maar de portefeuillehouder heeft de indruk dat dit niet het geval is bij HHNK. Maar na deze behandeling is wel duidelijk, dat de span of control een aandachtspunt is (geworden).

In de sturingslijn zal worden aangegeven waar de directie verbeterpunten ziet. Er lopen overigens al meerdere programma's (zoals LEAN, ook via Hiemstra & De Vries, managementoverleg om samenwerking tussen afdelingen te verbeteren e.d.). In het afgelopen MJP zijn fte's onderling uitgewisseld zodat deze beter worden benut.

Het is al met al een uitdagend proces. Het is niet uniek voor HHNK: mensen die de beschikking hebben over geld en fte's zullen niet makkelijk geneigd zijn daarvan afstand te doen. Dit vergt aansturing en richtgeven van bovenaf.

'Maar gaan wij erover?': ja, aldus de portefeuillehouder: over het resultaat. *Niet* over de aansturing.

Het woord 'incrementeel' is overgenomen uit het rapport. In de toelichting staat dat de uitleg (stap-voor-stap). D&H heeft besloten het te handhaven omdat het impliciet door Hiemstra & De Vries is opgenomen. Tijdens een eerdere bespreking had men het misschien beter hebben kunnen vervangen.

Voorts zegt de portefeuillehouder toe eventuele mededelingen of inzichten steeds te zullen delen met de commissie/het algemeen bestuur.

In de tekst wordt aangegeven, dat 'doelmatig' niet inhoudt 'zo goedkoop mogelijk'.

Het algemeen bestuur stelt kaders en het aantal fte's en budgetten vast. Leidend voor het algemeen bestuur en D&H. Op basis daarvan voert de directie haar taken uit. Uiteraard kan geknepen worden op kaders, zie het bedrijfsleven.

Maar HHNK heeft te maken met ook andere waarden dan het functioneren in de markt. HHNK wordt waarden opgelegd met een maatschappelijke functie die niet meteen functioneel zijn in doelmatigheid/doeltreffendheid. Maar HHNK is wel verplicht deze uit te voeren wat niet eenvoudig is. HHNK zou graag bepaalde zaken en kosten willen vermijden, maar dat is niet mogelijk gezien de verplichting. HHNK kan in de toekomst mogelijk op een vijftal categorieën sturen (discussie algemeen bestuur wordt afgewacht).

Datum/vergadering
03 september 2025 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

Er is overigens al gestart, onder andere met het formuleren van KPI's, prioriteren en aanbevelingen. In de toekomst zal vaker worden gemeld dat bepaalde zaken niet zullen worden uitgevoerd omdat het belang daarvan voor de organisatie ontbreekt. Er moeten keuzes worden gemaakt door het algemeen bestuur op basis van voorstellen van de directie (het algemeen bestuur bepaalt de kaders).

Auditcommissie: er heeft -naar beste weten van de portefeuillehouder- vooraf geen afstemming plaatsgevonden met de Auditcommissie maar D&H leek het een goede optie gezien onder andere de complexiteit. D&H acht de Auditcommissie hiervoor ook zeer goed toegerust.

Tweede termijn

- De heer Cramer (VVD) stelt, dat de reactie van de portefeuillehouder hem noopt tot een inbreng. Het is waar: een publieke overheid zoals het waterschap heeft andere waarden na te streven dan puur economische. Maar dat geldt ook voor die instellingen waarmee HHNK in het onderzoek is vergeleken. Maar kennelijk zijn deze in staat om die waarden na te leven onder de democratische controle van hun algemeen bestuur maar dan wel op basis van een aanzienlijk hogere span of control.
De VVD realiseert zich terdege dat terughoudendheid past waar het de rol en eigenstandigheid van de leiding van de ambtelijke organisatie en de directie betreft. Dagelijks bestuur en algemeen bestuur dienen gepaste afstand te betrachten waar het de invulling van de organisatie betreft.
Uit het rapport blijkt, dat HHNK circa 25% meer leidinggevenden telt dan bij vergelijkbare organisaties.
De VVD vindt dat het onbeantwoord laten van de vragen dienaangaande, een toezichthoudend orgaan als het algemeen bestuur per definitie per definitie niet kan bevredigen. De fractie had verwacht dat het dagelijks bestuur de ambtelijke leiding had aangegeven dat het dagelijks bestuur niet focust op micromanagementniveau of een halve fte maar dat er wél sprake is van ¼ meer leidinggevend niveau dan bij vergelijkbare organisaties: 'Het is dus geen waarde-discussie maar een besturingsdiscussie'.
De directeur-secretaris en ambtelijk team had in elk geval uitleg kunnen worden gevraagd over de onderbouwing van deze inrichting. Het stellen van deze vraag is zeker legitiem. Na ontvangst van de reactie, kunnen dagelijks bestuur en algemeen bestuur teruggaan naar de kaderstellende rol.
Er kunnen zeer goede argumenten zijn waarom HHNK als enige waterschap een aanmerkelijke managementdichtheid vergt bij vergelijkbare taken. Met zo'n antwoord zal men dan ook genoeg moeten nemen.
Maar als de vraag niet gesteld mag worden of er geen antwoord komt, wordt het ingewikkeld voor én oppositie maar zeker ook voor de coalitieakkoord.
Het wordt ingewikkelder als het D&H zegt, dat over het hele onderwerp eigenlijk niet plenair mag worden vergaderd met uitzondering van in de commissie BMW.
Het is dan ook zeer voorstelbaar dat (aanwezige) algemeen bestuursleden het in het licht van deze discussie in de commissie, de periode van één jaar die het kostte voordat het rapport tot uitkomsten leidde en het vervolgens afdoen op een aantal springende punten met de mededeling: 'Ja, daar gaan wij niet over en by the way wacht maar af totdat wij met iets komen' deze reactie als uitermate onbevredigend ervaren: 'En dan druk ik me nog voorzichtig uit'.
- De heer Kramer (BBB) sluit zich aan bij de inbreng van de VVD. De antwoorden moeten inderdaad bevredigend zijn maar de BBB adviseert tevens om concreter te worden in tijdslijnen en toetsmomenten. De indruk ontstaat dat zaken op de lange baan worden geschoven. De BBB ziet dat de portefeuillehouder worstelt met deze kwestie en zou

Datum/vergadering

03 september 2025 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

vanuit het algemeen bestuur de portefeuillehouder willen aanmoedigen om de discussie aan te gaan met de ambtelijke organisatie.

De BBB deelt het standpunt van Water & Natuur (laat het 'hoe' erbuiten) en wil vasthouden aan het 'hoog-overprincipe'. Maar hij wil wel dat zichtbaar wordt dat er daadwerkelijk iets gebeurt met de adviezen en bevindingen.

Hij wil graag weten hoe het hoog niveau portfoliokader binnen HHNK werkt en wat daarvan verwacht kan worden.

De BBB zou graag een toezegging van de portefeuillehouder ontvangen binnen welke termijn er een terugkoppeling wordt gegeven.

- Mevrouw Glashouwer (CDA) herhaalt haar pleidooi voor een transparante aanpak die toetsbaar én navolgbaar is. Ook van belang voor het strategisch niveau.
- Mevrouw Sluis (Waterplatform Groen, Water & Land) geeft aan dat ook haar fractie zich niet wenst te bemoeien met het 'hoe' maar de fractie ziet wel kansen om doelmatigheid, kosten en samenwerking te verbeteren. Daarop wil de fractie uitdagen, indachtig de kaderstellende/controlerende taak. Het zou plezierig zijn als de secretaris-directeur hierover uitleg zou kunnen geven maar hij neemt geen deel aan deze vergadering. Het verzoek wil de fractie dan ook via het dagelijks bestuur laten voorleggen. In relatie tot de Auditcommissie en aanvulling op eerdere sprekers: als de Auditcommissie de voorgestelde rol niet accepteert, zou het formeren van een commissie zinvol kunnen zijn om de brainstorm verder op te pakken. Het op afstand verantwoorden via jaarrapportages of de P&C-cyclus doet geen recht aan dit belangrijke onderwerp. En: 'We kunnen ook helpen om het klankbord te zijn'.
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) wijst erop dat de Auditcommissie de prioritering van de aanbevelingen beoordeelt. Als het als technische aanpassing wordt beschouwd, zou dit meegenomen kunnen worden. De portefeuillehouder kan zich niet aan de indruk onttrekken dat de gedachte lijkt te hebben postgevat dat D&H niet bereid zou zijn bepaalde zaken te delen of het verschil in de percentage met betrekking tot de span of control niet zou zien. Het rapport van Hiemstra & De Vries geeft geen positieve of negatieve weging waar het medewerkerstevredenheid betreft. Als Hiemstra & De Vries een probleem hebben gesignaleerd, dan had het als keiharde conclusie genoteerd dat HHNK totaal niet doeltreffend, doelmatig is en er sprake is van veel te veel teams. Op basis van de deskresearch zijn deze bevindingen niet getrokken. D&H heeft goed geluisterd. Er is gevraagd naar een concreet tijdslijn, toetsmomenten en de portefeuillehouder doet de toezegging: 'We hebben goed naar u geluisterd en dat we gaan proberen dat goed en duidelijk mogelijk met u te communiceren'. De processen zijn al in gang gezet 'dus op zich denk ik' -aldus portefeuillehouder Ruiter- 'dat wij dat kunnen doen'. D&H wil zaken geenszins op de lange baan schuiven of uitstellen. Hij roept de commissieleden op om praktisch te blijven 'want hoe kunnen wij dit handen en voeten geven'.
- De heer Kramer (BBB) vindt de oproep aan de commissieleden om praktisch te blijven opvallend nu hij zelf D&H oproep om praktisch te zijn. Hij heeft begrip voor het ingezette proces maar er wordt gevraagd om een kop en staart. D&H gaat een proces in maar lijkt niet goed te weten waar dit heengaat. Hij hoopt toch dat de portefeuillehouder een toezegging doet -mag ook binnen twee weken schriftelijk bestuurlijk of de portefeuillehouder mag erop terugkomen- omdat het algemeen bestuur er zijns inziens recht op heeft te weten 'wat betekent dat dan'. De BBB zoekt naar meer houvast en duidelijkheid.

Datum/vergadering
03 september 2025 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

Deskresearch en aantal fte's: de BBB meent dat de VVD met name afvroeg, of D&H de juiste toetsvragen heeft gesteld. Het gaat niet zozeer specifiek over elke fte of de span of control maar stelt D&H de juiste vragen om e.e.a. te bespreken met de ambtelijke organisatie.

De voorzitter wijst de heer Kramer erop, dat een interruptie zich dient te beperken tot een korte duidelijke vraag.

- De heer Kramer (BBB) dankt de voorzitter voor de toelichting.
- Mevrouw Glashouwer (CDA) wacht nog op de reactie van de portefeuillehouder op haar suggestie inzake een implementatieplan, ook verwijzend naar de inbreng van de heer Kramer. Zij hoopt op een concrete toezegging.
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) heeft geleerd dat hij als portefeuillehouder terughoudend moet zijn met het staande een vergadering doen van toezeggingen. De ambtelijke organisatie vraagt in die gevallen naar hoe deze vervolgens handen en voeten moeten worden gegeven. Hij moet namens D&H voor 100% achter een toezegging kunnen staan (aanpak en acties). Hij wil de toezegging doen dat het uiterste wordt gedaan om ervoor te zorgen dat er vanuit de directie een duidelijke sturing komt. De sturingslijn is zeer goed aangekondigd. En in de sturingslijn staat hoe dingen zullen worden aangepakt. De directie is aanwezig op de tribune maar niet zoals D&H partij in de discussie.

De portefeuillehouder staat een praktische aanpak voor. Er zijn veel initiatieven en er loopt veel. Het lijkt hem raadzaam om daar eerst mee te beginnen en deze te continueren en waar mogelijk ook te laten zien en wat de KPI's zijn. Hiemstra & De Vries is daarbij aangehaakt. Vervolgens kan samen met de directie worden gekeken wat hun ideeën zijn over de sturing daarop.

Hij vindt het niet opportuun om het door het CDA gevraagde implementatieplan op te stellen. De vele suggesties zal D&H oppakken en het is samen bespreken maakt HHNK alleen maar beter: 'De toezegging die ik doe, is om dat zo snel mogelijk -als we dat op een rijtje hebben- met u te gaan delen en stap-voor-stap gaan we daar mee door'.

Toezegging.

Dit acht de portefeuillehouder momenteel verstandig en hij waakt ervoor om er meteen een termijn aan te verbinden of een implementatieplan. De boodschap is duidelijk en er zit veel 'drang achter om dit *samen* op te pakken'. En het voltallige D&H heeft wat dit betreft hetzelfde standpunt.

- Mevrouw Van der Zijde (PvdD) is persoonlijk van mening dat het beter zou zijn om een apart groepje te installeren bestaande uit een bredere vertegenwoordiging uit het algemeen bestuur dan de Auditcommissie. Wat is de visie van de overige algemeen bestuursleden? Of willen zij het in handen leggen van de Auditcommissie?
- De heer De Boer (Water & Natuur) is vóór onderbrenging bij de Auditcommissie. Maar als de voorzitter van de Auditcommissie hier zelf tegen pleit vraagt hij zich af wie hij is om toch te pleiten voor de Auditcommissie.

De voorzitter zegt dat de voorzitter van de Auditcommissie slechts om de mening vroeg.

- De heer De Boer (Water & Natuur) vindt dat HHNK inmiddels met dermate veel werkgroepen werkt, dat centralisatie voordelen kan hebben.
- De heer Van der Laan (PvdA) wijst erop dat het fractievoorzittersoverleg zich standaard buigt over de organisatie van de werkzaamheden van algemeen bestuursleden. Hij stelt

Datum/vergadering
03 september 2025 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

voor het in dat overleg aan te kaarten zodat er een goed onderbouwd besluit kan worden genomen.

Het lijkt de voorzitter een zeer goed voorstel. Zij vraagt vervolgens of ook mevrouw Van der Zijde zich daarin kan vinden. Dat blijkt het geval te zijn. Dus aldus wordt besloten.

Procedurele zaken

8. Vaststellen verslag gezamenlijke Commissie BMW en W&I van 11 juni 2025 (25.0912674)

De voorzitter vraagt of de commissie BMW ermee kan instemmen dat het verslag van deze gezamenlijke commissie nu wordt vastgesteld. Of wil men dat het tijdens een W&I-vergadering nogmaals wordt geagendeerd. De commissie BMW gaat akkoord.

- De dijkgraaf merkt op, dat de laatste zin van zijn bijdrage op pagina 40 'open eindigt'. Hij verzoekt na te gaan of de zin al dan niet kan vervallen of moet worden uitgebreid. Maar het verslag kan wat hem betreft wel worden vastgesteld.
- Op verzoek van portefeuillehouder Hartog (Waterplatform Groen, Water & Land) wordt op pagina 13 'portefeuillehouder Ruimtelijke Adaptatie' gewijzigd in 'portefeuille Ruimtelijke Adaptatie'.

De voorzitter constateert dat het verslag met de aanpassingen wordt vastgesteld.

9. Sluiting

Vervolgens sluit de voorzitter -onder dankzegging voor inbreng- de vergadering om 19:15 uur.